

FCG.

Finnish  
Consulting  
Group

Joddböle V asemakaava/detaljplan

# Mielipiteet / Åsikter

LIITE/BILAGA

[Asiakas]

Valmisteluaineistosta jätetyt mielipiteet/

Yttranden som inkommit från materialet under beredningsskedet

11.12.2024

Valmisteluaineistosta annettiin yhteensä 203 mielipidettä. Mielipiteistä on poistettu tunnistetiedot.

Sammanlagt 203 utlåtanden lämnades in gällande beredningsmaterialet. Åsikterna är avidentifierade.

## 1 Mieli pide / Åsikt A

- . ANMÄRKNING MOT STÅLVERKS PLANER JODDBÖLE INGÅ eller dylik tung industri
- . Ingen plan kan tas till behandling innan NMT-centralens motiverade slutsats finns tillhanda.
- . Föroreningar som kommer ut i Fagerviken och vidare till ut till havs förorsakar stora problem. Finska viken klarar inte av med mer förorenade belastningar.
- . Ett stålverk påverkar bestående en oerhört betydlig lägre prisnivå på fastigheten. Hur ersätts det?
- . Fastigheten drabbas av förhöjda ljudstörningar, som försvårar boende. Störningar också nattetid, ljus och ljud. Havet bär ljud! Blir det ersättningar för denna bestående skada?
- . vem bär har ansvaret för föroreningarna?
- . Trafiken ökar Trafiken förorsakar bullerproblem och avgaser. Kräver att man utreder vem som bygger bullerskydd och när bullerskydden byggs. Hjälper bullerskydd när havet bär ljudet över gränserna när all skog har huggits bort ?
- . Naturkatastrof ! Så onekligen NEJ till stålverket eller dylik tung industri till Ingå Joddböle !

## 2 Mieli pide / Åsikt B

Några tankar.

Ljud och ljus störningar.

Fartygs trafiken Ljud buller. Avfalls hantering. Tex avfalls vatten från fartyg.

Ankring av fartfyg var och hur förstör ankarna botten vegetationen och tex sik lek områden.

11.12.2024

Avgaser från fartyg.

Fagerviks fiskebestånd påverkningar.

Således kan konstateras att är inte för eller emot verket i detta skede men ovan saker bör tas i beaktande.

Fiske bestånd kan tex repas med plantering av yngel.

Havstång kan vara svårt att plantera och ankrings områden borde undersökas och utmärkas.

Utsläpp från fartyg borde regleras. Zero emission. Imo reglerna räcker inte.

Kanske begränsningar på när fartygen kör tex inte på vslut då folk är på stugorna.

Positiva följder som kunde var är att så mycket fisk skulle planteras att nu läget skulle förbättras.

Isfri fritidsbåthamn vid djuphamnen. -> många sommar stugor kunde även nås året om eller tex påsken som oftast är oklar tidpunkt.

### 3 Mieliipide / Åsikt C

Hej, jag motsätter mig Blastr planer för Joddböle.

Detta projekt fick inte förverkligas i Norge av många uppenbara anledningar.

Var inte blåögda, låt inte dem förstöra Ingå och dessutom höja priset på el i hela Finland.

### 4 Mieliipide / Åsikt D

Bästa planläggare och beslutsfattare,

Vill här i egenskap av kommuninvånare framföra mina anmärkningar angående Joddböle V detaljplan.

Kort bakgrund: bor med min familj på \*\*\* där vi låtit grundrenovera och förnya ett stockhus som varit i släktens ägo sedan 1940. Orsaken att vi ville flytta till Ingå var att det var näturnära och lugnt, men ändå tillräckligt nära för att pendla till jobbet i huvudstadsregionen.

11.12.2024

Det är med stor oro jag ser på planerna för det enorma stålverket så nära kyrkbyn, med bostadsområden och skolor, ca. 5 km medvind från den planerade industribyggnaden.

Enligt de nuvarande uppgifterna kommer följderna att vara betydliga både för miljön och invånarna, och tyvärr inte i positiv bemärkelse.

De mest omfattande följderna för oss kommuninvånare, och varför jag som fastighetsägare motsätter mig planerna:

. Bullerstörningar dygnet runt

. Luftföroreningar med direkt hälsonedsättande effekter i långa loppet, både från betydande ökad trafik och själva anläggningen

. Prisnedgång för fastigheten

En bedömning av riskerna för oss invånare kräver oberoende konsulter (inte Fortums eller Blastrs) som utreder de verkliga riskerna för boende och miljö. Före NMT-centralens slutsats bör heller inte någon plan tas till behandling eller godkännas.

Kommunen har satsat stort på nya fastigheter i bl.a. Westerkulla och Kyrkfjärdens skola, båda mycket nära det planerade industriområdet. Vi har marknadsfört oss som en naturnära kommun, där det är tryggt att bo, och låta barnen växa upp. Allt detta står på spel nu.

Jag hoppas och tror att ni som beslutsfattare kan stå emot det politiska och ekonomiska trycket och minnas att ni är valda för att representera oss kommuninvånare.

## 5 Mieli / Åsikt E

Hej! Jag är starkt emot att det skall byggas ett stålverk i Joddböle. Det finns otaliga orsaker varför det inte är en bra plats, över huvudtaget att låta ett sådant byggas i Ingå. Men jag vill nu främst föra fram aspekten hur det är en stor risk att det förstör framtiden för andra lokala företag.

Ingå har de senaste åren gett en mycket positiv bild utåt och hit har flyttat mycket nytt folk från andra kommuner. Samtidigt ser de med nya ögon på möjligheter här att starta nytt. Men hur går det för alla de företag, som nu fått vind i säglen av den fina bilden Ingå har att ge? Tex. Barösund med stugor, restauranger, hotell. De förlitar sig säkert på att dra in en massa utländska turister i framtiden, som söker sig bort från mellaneuropas heta somrar och kan njuta av vår vackra natur. Men om det bullrar ett stålverk bakom knuten och

11.12.2024

närområdet är fyllt av tungtrafik både till land och hav, då vill INGEN komma hit på semester. Samma drabbar båthamnen, Pieren, Kiurunpesä, restaurangerna i byn. De klarar sig inte utan sommarturisterna!

De andra, som kommer att mista sitt levebröd, inte lika fort, men med tiden, är jordukarna, fiskarna, jägarna, Viltgården. De som är beroende av den rena naturen. De som, hållit upp samhället i århundraden och blir ännu viktigare i framtiden om värds läget blir sådant att vi inte får importerat mat till Finland. Då är det för sent att rädda situationen när fisken dött ut pga. att algerna frodas i det varma vattnet som pumpas ut i havet. Dessutom är vårt skärgårdshav så pass skört, att hela ekosystemet förstörs av minsta lilla gift/olja leakage. Och vad som sker med det på land? Med tiden regnar det ner tungmetaller i jorden, som förgiftar allt som växer. Dvs. den som äter de växter eller det köttet, blir själv med tiden sjuk och får tex. cancer tumörer vi inte annars skulle ha drabbats av. Vem tar ansvaret till sist? Inte Blastr, inte de politiker, som nu säger ja, till detta, inte kommundirektören. De tvättar alla händerna från skiten, för de tänkte bara på sin egen kortsiktiga framtid och inte den hållbara framtid Ingå skulle ha utan stålverket.

## 6 Mieli pide / Åsikt F

Olen seurannut ulkopaikkakuntalaisena (kirkkonummelaisena) terästehtaaseen liittäv keskustelua. Vastustan terästehtaan sijoittamista Inkoon Joddböleen.

Inkoo on tähän asti ollut houkutteleva, luonnonläheinen kunta, johon muuttoa olen miettinyt itse ja jonne usea tuttuni on muuttanut pääkaupunkiseudun meno rauhaan. Terästedas pilaisi tämän imagon täysin, eikä pelkästään imagoa, vaan konkreettisesti Inkoota niin luonnon kuin ihmisten hyvinvoinnin kannalta. Inkoossa on ihania retkeilykohteita ja puhdasta luontoa, Inkoon rannikko on upeaa melontaseuraa ja se on ollut vedeltään puhtaampi kuin esim Helsingin seutu. Terästehtaan tuomat päästöt vaikuttaisivat dramaattisesti Inkoon rannikon ja Suomenlahden tilaan - on absurdia että edes harkitaan tällaisen tuhon tekemistä jo muuten herkässä tilassa olevaa Suomenlahteamme kohtaan. Entä mitä on asuinalue, jossa joutuu miettimään voiko luonnon marjoja syödä ja riistaa metsästä?

Raskas liikenne sekä maalla että merellä tulisi terästehtaan myötä lisääntymään, mikä vähentää viihtyvyyttä, aiheuttaa kustannuksia, aiheuttaa myös päästöjä ja vaikuttaa myös lähikuntiin.

Käsittääkseni terästehtaan tuomia mahdollisia tuloja ei ole voitu eritellä? Onko Inkoo todella lähdössä investoimaan tällaiseen raskaaseen, sanoisinko ikivanhaan teollisuuteen, jonka hyödyistä ei ole takeita, mutta haitoista kiistatonta näyttöä?

11.12.2024

Terästehdas on tuonut inkoolaisia yhteen, puolustamaan heille tärkeää kotiseutua. Olisi järjestöntä olla kuuntelematta heitä, ja runnoa tämä hanke läpi tuhoten yhden Uudenmaan tähän asti vetovoimaisimmista kunnista luontoineen.

## 7 Mieli pide / Åsikt G

### 7.1 Mieli pide / Åsikt G1

Olen tutustunut Joddböle V asemakaavaan sekä OAS lausuntoon ja haluan tuoda esiin alla mainitut näkökohdat suunnitellun asemakaavan osalta.

Omistan kiinteistön Inkoon kunnassa ja harjoitan täällä pienimuotoista tilatoimintaa.

#### **Ympäristön pilaantuminen**

Maaperällä on suuri vaikutus ihmisten ja ympäristön hyvinvointiin, vaikka sen merkitys jää usein vähälle huomiolle. Maaperä on uusiutumaton luonnonvara, jota on hoidettava huolella ja suojeltava tuleville sukupolville. Maaperällä on monia tärkeitä toimintoja, joista myös ihminen on riippuvainen. Hyvinvoiva maaperä takaa esimerkiksi turvallisen ruoan- ja vedentuotannon. Maaperä myös varastoi ja suodattaa vettä, joten se suojelee tulvilta ja kuivuudelta. Maaperä tarjoaa elinympäristön jopa neljännekselle maapallon eliölajeista, joten sen suojeleminen on tärkeää myös luonnon monimuotoisuuden kannalta. Pilaantuneet maa-alueet aiheuttavat haittaa vuosikymmenien ajan eikä haittoja korjata millään rahasummalla.

#### **Epäpuhtauksien laskeumat**

Ilmansaasteiden pitkäaikaisvaikutuksia tarkasteltaessa ilman epäpuhtauksien laskeuma on keskeistä. **Rikki- ja typpiyhdisteiden aiheuttama hapan laskeuma** aiheuttaa maaperän happamoitumisen riskin, jolla olisi toteutuessaan suuria luontovaikutuksia. Lisäksi happamalla laskeumalla on suoria vaikutuksia rakennusten ja muiden pintojen rapautumiseen ja ruostumiseen sekä kasvien lehtien ja neulasten pintakerrokseen.

[https://www.ymparisto.fi/miljo/html/nedfall\\_fi.html](https://www.ymparisto.fi/miljo/html/nedfall_fi.html)

Ilmatieteenlaitoksen mukaan rikkipäästöjen osalta kansallinen ohjearvio ilmanlaadulle on, että pitkän ajan tavoitteena rikkilaskeuman ei tulisi ylittää 0,3 grammaa neliölle vuodessa. Jos jaamme 600 tonnin vuosittaisen päästömäärän koko Inkoon pinta-alalle (954 km<sup>2</sup>), rikin laskeumaksi saadaan 0,63 g/m<sup>2</sup>, mikä ylittää kansallisen ohjearvon kaksinkertaisesti. Lisäksi Uudenmaan rikkilaskeuma on lähtökohtaisesti jo lähellä tavoiterajaa.

11.12.2024

[https://www.ymparisto.fi/fi/saasteettomuus-ja-ymparistoriskit/ilmansuojelu/ilman-epapuh-  
tauksien-paastot-suomessa](https://www.ymparisto.fi/fi/saasteettomuus-ja-ymparistoriskit/ilmansuojelu/ilman-epapuh-<br/>tauksien-paastot-suomessa)

### **Päästöt ilmaan**

Blastrin päästöt ilmaan ovat verrattavissa SSAB Raahen tehtaaseen ja ne ovat samassa suuruusluokassa kuin perinteisen terästehtaan. Hiukkaspäästöt olivat Raahessa SSAB:n mukaan 200 kg/vuodessa (2020 – 2022) ja rikkipäästöt 800 -1000 tonnia/vuodessa (2020-2022).

Tehtaan prosesseissa merkittävimmät ilmapäästöt ovat **hiukkaset sekä rikin- ja typen oksidit** (SO<sub>x</sub>, NO<sub>x</sub>). **Pienhiukkaset** ovat näkymätön terveysvaara, ja niiden vaikutusta terveyteen on tutkittu paljon. Turvallista rajaa pienhiukkaspitoisuudelle ei ole, vaan ne ovat aina terveysriski. Hiukkaset voivat aiheuttaa mm. hengenahdistusta, ja erityisesti astmaatikot ja sydän- ja hengityssairaat voivat saada vakavia oireita. Pienhiukkaset voivat myös aiheuttaa keuhkosityöpää. WHO:n uusien suositusten mukaan **altistus PM2.5-pienhiukkasten pitoisuuksille tulisi olla vuosikeskiarvona alle 5 µg/m<sup>3</sup>, ja 24-tunnin keskiarvona alle 15 µg/m<sup>3</sup>.**

**Rikkidioksidi ja typen oksidit** ovat happamoittavia kaasuja. Ne happamoittavat järviä ja maa-alueita, jolloin kasvit ja eliöstö kärsivät vaurioita tai jopa osin tuhoutuvat.

Muita päästöjä ilmaan ovat **VOC** (lyhenne sanoista volatile organic compound) tarkoittaa **haihtuvia orgaanisia yhdisteitä** sekä **HCl** (vetykloridi). **Lyijy** (Pb) ja sen yhdisteet ovat myrkyllisiä. Lyijylle ei ole todettu pienintä turvallista altistumisrajaa. Lyijy kerääntyy aikojen saatossa maaperään, sieltä kasveihin ja sieniin ja edelleen niitä syöviin eläimiin. Maaperä voi olla saastunut vuosikymmeniä teollisuustuotantolaitoksen tai ampumaradan sulkemisen jälkeenkin, sillä lyijyn poistuminen on hyvin hidasta. **Arseeni** (Ars) on niin sanottu epämetalli eli metalloidi, joka esiintyy useissa eri muodoissa epäorgaanisena ja orgaanisena yhdisteenä. Arseeni esiintyy ilmassa pääasiassa sitoutuneena pienhiukkasiin (PM<sub>2,5</sub>). Arseeni on syöpää aiheuttava myrkky.

**Kadmium** (Cd) on myrkyllinen raskasmetalli, joka poistuu elimistöstä hitaasti. Sen biologinen puoliintumisaika mitataan vuosissa tai jopa vuosikymmenissä. Kadmium on suhteellisen harvinainen alkuaine, jota esiintyy pääasiassa muiden metallien sulfidimalmien yhteydessä. Kadmium esiintyy ulkoilmassa lähinnä pienhiukkasiin (PM<sub>2,5</sub>) sitoutuneena.

**Elohopea** (Hg) voi esiintyä useina pysyvinä isotooppeina. Luonnossa se esiintyy pääasiassa alkuainemuodossa ja metyylielohopeana. Metyylielohopea on myrkyllisin elohopean yhdisteistä ja sitä esiintyy liuenneena esimerkiksi märkälaskeumassa. Lisäksi mainitaan **Magnaani** (Mn).

11.12.2024

Öljy ja raskasmetallit vastaavat vuositasolla ympäristökatastrofia ja tuhot jäävät tuleville sukupolville. Suomi on sitoutunut parantamaan Suomenlahden välttävää tilaa hyväksi vuoteen 2027 mennessä.

### **Luonnonympäristö ja maisema**

Hankealuetta ja laivaväylää lähimmät **Natura 2000-alueet, luonnonsuojelualueet ja Suomen kansallisesti tärkeät FINIBA-lintualueet**. Hankealuetta lähimmät Natura 2000-alueet ovat Elisaaren ja Rövassin lehdot, Stora Fagerö, Inkoon saaristo, Österfjärden, Långan kosteikko ja Stormossen. Hankealueelle tuleva laivaväylä kulkee muutamien Inkoon saariston Natura 2000-alueeseen sisältyvien saarten läheltä.

Joddböle V kaavahankealue ulottuu **Bredsmossenin luonnonsuojelun alueen** reunaan ja tämän luonnonsuojelun alueen läntisin osa-alue on 300 metrin päässä terästehdas hankealueesta. Noin 700 metrin päässä hankealueesta etelään sijaitsee **Storramsjön ja Jakobramsjön luonnonsuojelun alue**.

Storramsjön luonnonsuojelun alueeksi nimetystä kokonaisuudesta tuli vuonna 2002 pinta-alaltaan Inkoon suurin suojelun alue. Hankealueen pohjoispuolella sijaitsee Kavakorpi noin kilometrin päässä. Inkoon saaristoon on saatu juuri uusi suojelun alue, kun **Stora Fagerön saaren ympärille perustetaan merensuojelun alue (262 hehtaaria)**. **Lisäksi uuden luonnonsuojelun alueen ennallistaminen alkanut syksyllä 2023 Inkoon Bjursissa Orslandetissa, tämä saari on hankealueen edessä/lähellä.**

Hankealueen pohjois- ja länsipuolella sijaitsee Suomen kansallisesti tärkeisiin FINIBA-lintu-alueisiin kuuluva Karjaan järviolueen aluekokonaisuus lähimmillään noin puolen kilometrin päässä hankealueesta.

Kunnan tulee huomioida, että Joddböle V kaavahanke on Uusimaakaava 2050 tai Uusimaa ohjelma 2022-2025 mukainen. Uusimaakaava 2050, **”ilmastonmuutokseen vastaaminen sekä luonnonvarojen ja luonnon kestävä käyttö”**. **”Länsi-Uudellemaalle sijoituu sekä maakunnallisesti että valtakunnallisesti arvokkaita luontoalueita.”**

Uusimaa ohjelma 2022-2025. Pitkän aikavälin strategiaan linjauksiin perustuva maakunta-ohjelma eli Uusimaa-ohjelma tavoittelee ekologisesti kestävä, taloudellisesti vastuullista ja sosiaalisesti oikeudenmukaista maakuntaa. Ohjelma sisältää kehittämisen tavoitteet ja toimenpiteet sekä vuoteen 2030 ulottuvan vision.

### **Itämeren ja vesistöjen suojelu**

Runsas laivaliikenne tulisi entisestään heikentää meren kasvustoa ja kalakantoja. Se myllää vettä sementaen sitä ja aiheuttaa myös veteen melusaastetta. Pintavesien ekologinen tila alueella, rannikkovesi Välttävä.



11.12.2024

"Itämeren tila edelleen huolestuttava. Itämeren vaivaavat rehevöityminen, eräät haitalliset aineet ja merialueiden kasvava käyttö. Osalla Suomen merialueista näkyy merkkejä paranemisesta. Itämeren tilaa seurataan jatkuvasti. Seurantaohjelmassa tarkkaillaan meren rehevöitymistä, veden laatua, meriluontoa ja muita meren hyvinvoinnin osa-alueita. Tavoitteena on, että jokaisella osa-alueella saavutetaan hyvä tila. Tähän on vielä matkaa kaikkialla Itämerellä. Itämeren rehevöityminen näkyy sinilevämassoina, veden samenenemisena ja merenpohjan happikatona. Suomessa tilanne on heikoin Suomenlahden ja Saaristomeren rannikkovesissä."

Lue lisää: <https://www.ymparisto.fi/fi/ympariston-tila/vesi/itameren-tila>

Stora Fagerötä ympäröivällä 262 hehtaarin merialueella esiintyy meriajokasta. Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulain (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Tehtaan jäähditys- ja prosessivesien purku vaikuttaisi Stora Fagerö alueeseen ja meriajokkaaseen haitallisesti.

Inkoon seurakunnan omistaman **Stora Fagerön saaren ympärille perustetaan uusi merensuojelualue (262 hehtaaria)**. Näin suojelun piiriin saadaan mm. alueella kukoistavat meriajokasniityt. **Meriajokas on merkittävä hiilensitoja ja se kuuluu Itämeren avainlajeihin**, eli se tarjoaa ravintoa ja elinympäristön useille muille lajeille! Stora Fagerön merialueen luontoa tullaan turvaamaan muun muassa ruoppaus-, vesiviljely- ja metsästyskieltoin.

" Alueella sijaitsevat arvokkaat merenalaiset luontotyypit, meriajokaspohjat ja suojaisat näkinpartaispohjat, ovat uuden kesäkuussa 2023 voimaan astuneen luonnonsuojelulain luontotyyppisiä, joita ei saa hävittää tai heikentää. Laaja suojelualue turvaa muun muassa näiden luontotyyppien säilymistä Stora Fagerön merialueella," sanoo lida Kämäri Uudenmaan ELY-keskuksesta."

<https://www.bsag.fi/ajankohtaista/stora-fageron-suojeluhakemus-hyvakysyttiin/>

<https://www.ymparisto.fi/fi/luonto-vesistot-ja-meri/luonnon-monimuotoisuus/luontotyyppien-monimuotoisuus/luonnonsuojelulain-luontotyypit> Luonnonsuojelulaki: Uusia luontotyyppisiä lain 64 §:n luettelossa mainittu meriajokaspohjat.

<https://www.kuntaliitto.fi/yleiskirjeet/2023/uusi-luonnonsuojelulaki-voimaan-162023-0>

Kunnan tulee olla sitoutunut rannikkovesien suojeluun sekä Länsi-Uudenmaan vesienhoidon visio ja strategia 2027 aiheisiin johon kirjattu, että **Länsi-Uusimaa kunnat edistävät aktiivisesti Itämeren suojelua**. Terästedas hanke tai massiivisessa Joddböle V käynnistämässöpimukseen kirjoitit teollisuus alueet eivät tue näitä.

11.12.2024

<https://luvy.fi/vesistovisiot/lansi-uudenmaan-kunnat-edistavat-aktiivisesti-itameren-suojelua/https://luvy.fi/vesistovisiot/l-u-vesienhoidon-visio/https://storymaps.arcgis.com/stories/5f7386b449e44d048202d32d924ae155>

Tuore Luontopaneelin raportti kertoo Vedenalaisen luonnon köyhtyminen Suomen rannikkoalueilla. Itämeri on yksi maailman nopeimmin muuttuvista meristä maailmassa.

”Luontokato on globaali uhka, joka etenee myös merissä nopeammin kuin koskaan ihmiskunnan historian aikana. Luontokato eli luonnon köyhtyminen tarkoittaa luonnonvaraisen elämän hiipumista maapallolta ihmistoiminnan seurauksena. Ihminen on osa luontoa ja tarvitsee muuta luontoa selviytyäkseen. Luontokadon pysäyttäminen on siten myös ihmiskunnan kohtalonkysymys.”

<https://luontopaneeli.fi/ajankohtaista/luontopaneelin-raportti-vedenalaisen-luonnon-koetyminen-suomen-rannikkoalueilla/>

### **Massiivinen hanke tuhoaisi pysyvästi Inkoon luonnon ja maiseman**

Suunniteltu terästedashanke tulee **lisäämään merkittävästi liikennemääriä niin tie- osuuksilla kuin satamassakin. Liikennemäärien lisääntyminen kasvattaa päästöjä ja meluhaittoja.** Selvitysten mukaan liikenne lisääntyisi merkittävästi aiheuttaen melua, päästöjä ja vaaratilanteita, koska olemassa olevat väylät eivät riitä kasvaneelle liikenteelle. **Liikenneturvallisuus vaarantuu** sekä maanteillä että satamassa.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulevat satamaan ja lähtevät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua. Näiden hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytävillä aluksilla kaksinkertaistuisi.

**Meriliikenne** vaikuttaa meriin ja meriä ympäröivään luontoon. Se **tuottaa mm. hiilidioksidin-, rikki- sekä typpipäästöjä niin mereen kuin ilmaan.** Laivojen polttoaineet, niiden huollossa käytetyt kemikaalit ja jätevedet kuormittavat meriä. Myös onnettomuudet aiheuttavat ympäristöhaittoja. Lisäksi painolastivesien mukana saattaa kulkea vieraslajeja. Muita vaikutuksia ovat aluksien aiheuttamat aallot, mitkä etenkin matalan veden alueella aiheuttavat eroosiota. Alusten potkurin aiheuttama melu aiheuttaa häiriöitä merieläimille.

### **Kaivumaat ja kaatopaikka**

Kaivumaita lasketaan olevan 1,6 miljoonaa kuutiota, jotka voivat sisältää hapanta sulffaattimaata. Lisääntyvä laivaliikenne edellyttää joissain vaihtoehdoissa ruoppauksia meriväylillä, ruoppausmassaa syntyy arviolta 600 000 m<sup>3</sup> ja louhetta 75 000 m<sup>3</sup>. Ruoppausmassoissa esiintyvän liiallisiä pitoisuuksia haitta-aineita meriläjäytysten sallimiseksi, läjitetään massat

11.12.2024

lähtökohtaisesti maa-alueelle erikseen rakennettavalle maankaatopaikalle. Ruopattava sedimentti voi sisältää haitta-aineita.

### **Inkoon maa- ja asuntopoliittinen ohjelma**

Kumotussa manneralueen yleiskaavassa suunnittelualue on osoitettu teollisuus- ja varasto-alueeksi (T). Merkintään liittyy seuraava määräys:

”Rakentaminen tulee perustua asemakaavaan. Alue **varataan monipuoliseksi työpaikka-alueeksi**. Asemakaavassa on annettava tarkemmat määräykset rakentamisesta ja toimintojen sijoittamisesta erilaisten toimintojen yhteensovittamiseksi. Asemakaavoituksessa tulee huomiota kiinnittää yhtenäisen kevyen liikenteen verkoston muodostamiseen sekä yhteyksiin kuntakeskukseen.

Merkittävät ympäristöhäiriöt on estettävä teknisillä ratkaisuin ja/tai osoittamalla riittävät suoja-alueet. Siltä osin, kun alueella varastoidaan ja/tai valmistetaan polttonesteitä tai muita vaarallisia aineita, alueen ja sen lähiympäristön suunnittelussa on huomioitava varastoinnin aiheuttamat ympäristöriskit. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on kiinnitettävä huomiota hulevesien hallintaan ja varauduttava sään ääri-ilmiöihin.”

Kunta on aktiivinen Joddbölen alueen kehittämisessä ja mahdollistaa tarvittaessa pistoraitteen rakentamisen alueella. Alueen maanomistajat ovat pyytäneet kuntaa aloittamaan Joddböle IV kaavahankkeen vuonna 2023. Kunta pitää tärkeänä, että Joddbölen aluetta kehitetään. **Toiminnan tulee kuitenkin olla luonteeltaan sellaista, että se nauttii vahvaa ymmärrystä ja luottamusta paikallisessa väestössä.** Kunta katsoo, että Joddbölen alue on uniikki kokonaisuus, joka tulee tulevaisuudessa kehittymään. On kuitenkin tärkeää turvallisuuspolitiikan muutokset, jotka voivat vaikuttaa myös Joddbölen alueen kehittämiseen (alkuperäisessä tekstissä on joku kirjoitusvirhe).

Barösundin alueelle toivotaan lisää vakituista asutusta. **Kunnan tahtotilana on turvata elinvoimainen saaristo, ja tätä varten mahdollistaa vakituista asumista mm. Barösundin alueelle.** Alueelle kaavoittamisen **haasteena ovat etenkin jäte- ja vesihuollon järjestämisen korkeat kustannukset.** Yleisesti voidaan todeta, että Inkoossa toivotaisiin olevan enemmän asuintontteja meren läheisyydessä. (Inkoon maa- ja asuntopoliittinen ohjelma)

Maa- ja asuntopoliittinen ohjelma tuntuu olevan pelkkää sanahelinää. Jos edes Barösundin jäte- ja vesihuoltoa ei kyetä hoitamaan, niin miten on ajateltu selvittää massiivisen saastuttavan tehdasalueen hoidosta? Meren läheisyydestä saisi tontteja vielä kaupaksi ja kuntaan maksukykyisiä asukkaita.

11.12.2024

Raporteissa todetaan yksiselitteisesti, että **maisema tulee muuttumaan selvästi nykyistä rakennetummaksi laajalla alueella, ja muutos näkyy sekä merelle että eteläpuolisille lähisaarille.**

Kunnan tulee palkata omat konsultit selvitysten tekemiseksi, jotta kuntalaisten etu tulee huomioiduksi. Päätös siitä, että kunnan vastuulla aiemmin olleet selvitykset siirtyvät maanomistajille heikentää ratkaisevasti luottamusta kunnan päättäjiin ja kuntalaisten oikeusturvaa.

### **Vaatimukset**

Inkoo on puhdas ja idyllinen saaristokunta ja sellaisena sen halutaan säilyvän. Tätä mieltä oltiin myös työpajoissa, toisin kuin raporteissa esitetään. Terästeollisuus tuhoaa luonnon ja kunnan vetovoiman eli meidän kaikkien tulevaisuuden.

Maanomistaja (Fortum, Rudus) ei voi sanella koko kunnan tulevaisuutta väärään suuntaan. Kunnan pitäisi ymmärtää, että kaikki kunnan asukkaat yhdessä ovat se suurin maanomista, jonka toiveista tulisi kuunnella.

Vaadin, kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä.

## **7.2 Mieli pide / Åsikt G2**

Muistutus Joddböle V asemakaavan kaavaehdotuksesta

Olen tutustunut Joddböle V asemakaavaan sekä OAS lausuntoon ja haluan tuoda esiin alla mainitut näkökohdat suunnitellun asemakaavan osalta.

Omistan kiinteistön Inkoon kunnassa ja harjoitan täällä pienimuotoista tilatoimintaa.

Kunnalla ei ole tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Vaadin, että kunta tilaa omat selvitykset kunnan asukkaiden edun varmistamiseksi.

Mitään kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

### **Sähkön saanti ja hinnan nousu**

11.12.2024

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tämä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon, että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta, joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Huomautan että mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannais- vaikutuksen tällä olisi? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman, että näistä on selkeää tietoa.

### **Inkoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu**

ELY-keskuksen lausunnon tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Virkamiehillä ja poliitikoilla on oltava sen verran vastuullisuutta ja selkärankaa.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inkoon elinvoimasta, Inkoon sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästehdas kaupunki Raahen: Inkoon sijoitus 47. Terästehdas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZWQCMATAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcp\\_g\\_aem\\_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZWQCMATAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcp_g_aem_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw)

Yhden ison toimijan varaan ei ole kestävä laskea kasvua ja elinvoimaa, varsinkin kun verotulot eivät ole jäämässä Suomeen ja työtkin tehdään ulkomaalaisia käyttäen. Aluetalousvaikutusten raportti on hyvin ylimalkainen ja käsittelee aihetta Länsi-Uudenmaan näkökulmasta.

Ramboll Finland Oy:n (kansainvälisen Ramboll konsernin suomalainen tytäryhtiö) laatimassa raportissa (aluetalousvaikutusten arviointi) käsitellään Länsi-Uusimaata, johon kuuluu Espoo (62%), Hanko, Inkoo (1,1%), Karkkila, Kauniainen, Kirkkonummi, Lohja, Raasepori, Siuntio ja Vihti. Pieni Inkoo siis pelastaa Länsi-Uudemaan talouden ja työllisyyden?

Arviointiskenaarioiden pohjatietona on käytetty tuotantolaitosinvestoinneista vastaavilta tahoilta saatuja lähtötietoja suunnitellun tuotantolaitoksen toiminnasta sekä rakentamisen ja käytön ajan kustannuksista. Näitä tietoja on täydennetty tutkimustiedolla sekä selvityksillä vastaavan kokoluokan hankkeesta ja toiminnasta (Blastr, 2023; European Parliament, 2020; H2 Green Steel, 2023; Koch Blank, 2019; Mayer et al., 2018; Medarac et al., 2020). Hanke ovat vielä kehitysvaiheessa, joten arvioinnin pohjana käytetyt tiedot investoinnin ja käytön ajan tarkemmista kustannuksista saattavat muuttua ennen lopullista investointipäätöstä ja toiminnan käynnistämistä. Mikä on vastaavan kokoluokan hanke ja toiminta, johon edellä viitataan?

### **Työpaikkoja Inkooseen**

11.12.2024

Blastr Green Steel lupaa Inkooseen 1 200 työpaikkaa <https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/mista-inkoon-terastehtaaseen-saadaan-1-200-tyontekijaa-kylla-tanne-toihin-paasee/8603742>.

Työpaikkoja ei ole lainkaan eroteltu sen mukaan, muodostuvatko työpaikat paikallisissa yrityksissä vai hakeudutaanko hankkeen palvelukseen. Raportissa todetaan:

Inkoossa toimii useampia pienempiä alan toimijoita, joiden voidaan odottaa tavoittavan osan näistä vaikutuksista, mikäli he pystyvät kehittämään ja kasvattamaan toimintaansa projektien vastaamiin tarpeisiin. Hankinnat kuitenkin todennäköisesti kilpailutetaan, mutta ammattitaitoiset alueelliset toimijat ovat kilpailutuksessa vahvoilla, sillä kaava-alueelle sijoittuvat toimijat pyrkivät todennäköisesti käyttämään alueellisia toimijoita, mikäli ne pystyvät tarjoamaan projektin laadun edellyttämiä tuotteita ja palveluita. Haasteeksi Inkoon alueen toimijoille voi kuitenkin muodostua se, että he eivät pysty tarjoamaan tarpeeksi laajamittaisia palveluita, sillä toimijoiden nykytoiminnan laajuudessa pystyttäisiin vastaamaan ainoastaan noin 10 % suunnitellun hankkeen edellyttämistä tuotteista ja palveluista toimialoilta.

Toimijoiden tulisi kyetä reagoimaan uuteen tarpeeseen rakentamisprojektien varmistuessa ketterästi mm. hankkimalla ja kouluttamalla lisäosaajia. Hankkeet tulevat myös edellyttämään erityisosaamista mm. laiteasennuksissa, joten osa näistä palveluista tullaan hankkimaan muualta Länsi-Uudeltamaalta tai suoraan laitetoimittajien kautta.

Rakentamishankkeen arvoketjuissa olevat toimijat investoivat uuteen kalustoon, koneisiin ja laitteisiin sekä kiinteistöihin noin 131 miljoonaa euroa, jotta he pystyvät tarjoamaan kilpailukykyisiä ja ajantasaisia tuotteita ja palveluita muille toimijoille muuttuneessa talouden tilanteessa.

Millä rahalla Inkoon pienet toimijat investoivat, palkkaavat ja kouluttavat työvoimaa?

Novago yrityshakemiston avulla selviää, että Inkoossa ei ole ainuttakaan liikevaihtoluokassa 400 – 999 000 euroa olevaa rakennusalan yritystä, joiden henkilöstömäärä on 0-4 henkilöä. Pienemmässä liikevaihtoluokassa 200 – 399 000 euroa löytyy 9 yritystä. Onko sen kokoluokan yrityksillä resursseja vastata hankkeen vaatimuksiin?

Kuljetusalan yrityksiä liikevaihtoluokassa 200 – 399 000 euroa, henkilöstömäärä 0-4 löytyy 6 kpl. Seuraavassa liikevaihtoluokassa 1 yritys. Majoitus- ja ravitsemusala yrityksiä liikevaihtoluokassa 200 – 399 000 löytyy 1, isommassa ei yhtään. Toimialasta ja liikevaihtoluokasta riippumatta yrityksiä joiden henkilöstömäärä on 10 – 19 henkilöä löytyy 7 kpl, mm. kunta, Understödsföreningen för Västankvarn Skolor rf (Västankvarn Gärd) ja Lantis. Seuraavassa henkilöstöluokassa 20 – 49 henkilö vain Inkoo Shipping Oy, isompaa työllistäjää ei ole.

11.12.2024

Tutki lisää Inkoon yrityksiä täällä <https://novago.yrityshakemistot.fi/fi/companies?m=149&p=1&ps=20&lang=fi>

Suomen verokiila on korkea, minkä vuoksi työllistämisen kustannukset ovat suuret. Mediaanituloisen työntekijän kustannus työnantajayritykselle on yli 5300 euroa kuukaudessa, kun huomioidaan vuosi- ja sairaslomat sekä arkipyhät. Työntekijälle lomarahoineen jää käteen 2440 – 2700 euroa kuukaudessa riippuen iästä, kotikunnasta ja kuuluuko kirkkoon vai ei.

Huhtikuussa 2024 aloitettiin 68 % enemmän konkurssseja kuin huhtikuussa 2023. Asiakastiedon mukaan konkurssiin asetettujen yritysten yhteenlaskettu liikevaihto oli lähes 2,0 miljardia euroa. Niissä työskenteli arviolta yhteensä runsaat 8 000 henkilöä. Heikko talouskehitys korostui mm. rakennusalan sekä majoitus- ja ravitsemistoiminnan kohdalla. Kumulatiiviset vaikutukset ylettyvät tietysti laajemmalle.

<https://www.tekniikkatalous.fi/uutiset/jarkyttavat-talousluvut-suomesta-konkurssien-maara-rajatnyt-kasiin-uusia-tulee-ja-tulee-liukuhihnalta-koko-ajan-enemman/a04d1770-7f02-4df3-8270-b9771ac1cedd>

Olisi hienoa, jos uudet yritykset saisivat suunnitellusta hankkeesta boostia. Tilanne ei kuitenkaan ole niin yksinkertainen. Pääomat on konkurssissa menetetty eikä lainaa saa edes toimintakuntoinen yritys tällä hetkellä. Hankkeen edellyttämät investoinnit eivät voi toteutua ilman rahoitusta.

Raportissa todetaan, että osa työntekijöistä pendelöi työn perässä muualta Länsi-Uudelta maalta Inkooseen, jolloin työllisyysvaikutukset sekä alueella muodostuva verotettava tulo jakautuvat tasaisemmin alueen kunnille. Työntekijöitä varten tullaan alueella tarvitsemaan uusia asuntoja, palveluita ja virkistystoimintaa, mikäli työvoiman halutaan hyödyntävän alueen palveluita sekä muuttavan kuntaan asumaan. Inkoolla ei kuitenkaan ole varaa investoida asuntotuotantoon. Kunta on tehnyt viime vuosina huomattavia uusinvestointeja, jotka ovat kasvattaneet kunnan velkataakkaa ja siten korkokustannuksia. Inkoon etsii ratkaisuja kohtuuhintaisten asuntojen saamiseksi (Kirkkonummen Sanomat 2.4.2024)

<https://www.kirkkonummensanomat.fi/neo/?app=NeoDirect&com=6/159/74395/8f16d307e9>

Kunnalla ei ole muuta ideaa, kuin yrittää houkutella joku toimija toteuttamaan kohtuuhintaisia asuntoja Inkooseen. Tämä idea on valitettavasti vailla realismia: asuntorakentaminen on jäissä. Näin ollen näistä naapurikuntien työntekijöistä ei jää yhtään veroeuroa Inkooseen.

Tilastokeskuksen aineistojen mukaan vuonna 2023 rakennuslupia myönnettiin yhteensä 21 000 asunnolle, kun taas käynnistyneitä asuntohankkeita oli 23 000 asunnon verran. Molemmat lukemat olivat alimmat koko 2020-luvulla. Kuluvan vuoden ensimmäisellä

11.12.2024

kolmanneksella rakennushankkeita valmistui Tilastokeskuksen mukaan 43 % vähemmän verrattuna samaan ajanjaksoon vuonna 2023. Vastaava näkyy myös asuinrakennuksille myönnettyjen rakennuslupien määrässä, sillä lupia myönnettiin vuonna 2024 tammi-huhtikuussa 47 % vähemmän kuin vuotta aiemmin. Rakennussektoria alkuvuodesta 2022 lähtien vaivanneeseen alakuloon ovat vaikuttaneet erityisesti kohonnut kustannustaso, korkeammat rahoituskustannukset ja kuluttajien heikko luottamus talouteen sekä näistä johtunut kysynnän dramaattinen lasku.

"Rakennusliikkeillä on yhä paljon myymättömiä uusia asuntoja taseessaan. Uskon, että niistä halutaan päästä ensin eroon ennen kuin uutta aloitetaan rakentamaan", Henna Mikkonen, Säästöpankin pääekonomisti

<https://www.talouselama.fi/uutiset/asuntorakentaminen-jaissa-hallitus-kasvattaa-tukeaan/07d9dc71-5753-45f2-9583-42da9a218f11>

Johtopäätöksenä voidaan todeta, että mahdolliset uudet työpaikat eivät synny paikallisiin yrityksiin. Onko Blastr Green Steel aloittanut koulutusohjelmat henkilökuntaansa varten?

Alla linkkejä SSAB koulutusohjelmiin:

<https://www.ssab.com/fi-fi/ssab-konserni/tyopaikat/young-professionals/european-graduate-program>

<https://www.ssab.com/fi-fi/ssab-konserni/tyopaikat/development-and-trainee-program>

### **Verotulot Inkooseen**

Kunnan verotulot muodostuvat kunnallisverosta, yhteisöveron osuudesta sekä kiinteistöverosta. Kunta on myös verovelvollinen, sillä kunnat ovat liiketoiminnastaan arvonlisäverovelvollisia ja joskus myös tuloverovelvollisia.

Kunnallisvero on kunnan verotuloista merkittävin erä. Kunnassa asuvan luonnollisen henkilön ja kuolinpesän on suoritettava ansiotulostaan kunnallisveroa. Ansiotuloa ovat esimerkiksi palkka- ja eläketulot. Pääomatuloista, kuten korkotuloista, vuokratuloista, luovutusvoitoista ja metsätalouden pääomatulosta, suoritetaan veroa vain valtiolle. Kunnallisverotuksessa verotettava tulo muodostuu veronalaisista tuloista vähennettynä lainsäädännössä määritellyin vähennyksin. Inkoon kunnallisveroprosentti 2024 8,1 ja evankelisluterilaisen seurakunnan tuloveroprosentti 1,75

Yksittäisen kunnan saama osuus yhteisöveron tuotosta muodostuu siten, että yhteisöveron tuotosta erotetaan kuntien jako-osuuden mukainen ryhmäosuus koko yhteisöveron tuotosta. Suurin osa yhteisöveron tuotosta ohjautuu valtiolle. Kuntien lakisääteinen jako-osuus yhteisöveron tuotosta vuonna 2019 oli 31,3 prosenttia, mutta erilaiset muutokset



11.12.2024

veropohjassa aiheuttavat sen, että kuntien jako-osuus vaihtelee vuosittain, kun verotuloja vähentäviä muutoksia kompensoidaan kunnille jako-osuutta korottamalla. Yhteisövero on viime vuosina myös toiminut valtion rahoituksen ohjausvälineenä kunnille. Vuosille 2020 ja 2021 hallitus korotti määräaikaisesti kuntien jako-osuutta 10 % -yksiköllä osana kuntien koronatukipakettia. Korotusten arvioidaan lisäävän kuntien yhteisöverotuloja reilulla miljardilla eurolla vuosina 2020–2023.

Kuntien saama osuus yhteisöverosta jaetaan kuntien kesken vuosittain etukäteen vahvistettavien kuntakohtaisten jako-osuuksien perusteella. Kunnan verovuoden jako-osuus on kahden viimeksi valmistuneen verotuksen tietojen perusteella laskettujen jako-osuuksien keskiarvo. Yritystoiminnan lisäksi kuntien jako-osuuteen vaikuttaa alueen metsäkeskuksen bruttokantorahatulot ja kunnan metsien pinta-ala kyseisinä vuosina.

Kunta ei voi suoraan vaikuttaa saamaansa yhteisöveron määrään, mutta luomalla edellytyksiä kannattavalle liiketoiminnalle alueellaan kunta voi pidemmällä aikavälillä hyötyä sen seurauksista myös yhteisöveron tuoton kautta.

Kiinteistövero on kunnallinen vero, joka määrätään kunnassa sijaitsevasta kiinteistöstä sen omistajalle. Kiinteistövero koskee sekä maata että rakennuksia. Maa- ja metsätalousmaa sekä vesialueet eivät kuulu kiinteistöveron piiriin, maatilojen rakennukset sen sijaan kuuluvat. Kunnat eivät maksa kiinteistöveroa omalla alueellaan sijaitsevista kiinteistöistä.

Kiinteistövero määräytyy kiinteistöveroprosentin mukaisena osuutena kiinteistön verotusarvosta. Kunnalla on oikeus ja velvollisuus määritellä vuosittain käytettävät kiinteistöveroprosentit eri kiinteistötyypeille. Kunnan tulee määrätä kunnan yleinen kiinteistöveroprosentti, vakituisten asuinrakennusten veroprosentti sekä muiden kuin vakituisten asuinrakennusten veroprosentti.

Kunta voi tämän lisäksi halutessaan määrätä käytettävät veroprosentit muille kiinteistötyypeille. Jos niitä ei määrätä, myös näihin kiinteistöihin sovelletaan kunnan yleistä kiinteistöveroprosenttia.

<https://www.kuntaliitto.fi/talous-ja-elinvoima/verotus>

Inkoon verotuotot 2023

Kokonaisverotuloista 11 997 341 € oli kunnallisveroa, mikä ylittää talousarvion 195 341 eurolla. Inkoon kunnan kunnallisveroprosentti oli 8,11 % vuonna 2023 vuodenvaihteessa 31.12.2022 toteutuneen 12,64 prosentin vähennyksen jälkeen sosiaali- ja terveydenhuollon siirtyessä hyvinvointialueelle. Kunnallisveron kehitys oli positiivinen lähinnä sopimuksenmukaisista palkankorotuksista johtuen. Kunnallisverokehitys oli myönteinen lähinnä johtuen sopimuksenmukaisista palkankorotuksista. Kunta sai lisäksi vielä vuoden 2023 alussa verotuloja korkeamman 20,75 tuloveroprosentin mukaan.

11.12.2024

Kiinteistöveron osuus verotuloista oli 3 169 027 euroa. Kiinteistöveron kehitys oli positiivinen ja tuotti 2 031 234 € ylittäen talousarvion 19 027 eurolla.

Yhteisöveron osuus oli 1 140 165 €, eli talousarvio ylittyi 24 665 eurolla. Yhteisöveron kehitys oli arvioitua heikempi, koska yritykset olivat vähentäneet maksettuja ennakkoveroja. Vuoden aikana tehdyn talousarviovähennyksen jälkeen, kunta pystyi täyttämään muutetun talousarvion.

Yhteisöverotulot laskivat noin kolmanneksen. Kiinteistöveron merkitys kunnan taloudelle muodostui entistä tärkeämmäksi kiinteistöveron osuuden kokonaisverotuloista huomattavasti noustessa.

Blastr aikoo rakennuttaa tehtaan ulkomaalaisten voimin eli siitäkään ei tule Inkooseen tuloja eikä työpaikkoja.

Blastr mahdollinen tuotto ei tule jäämään Suomeen, eikä näin ollen myöskään yhteisöverotuottoja ole oletettavissa. Blastr Green Steel Oy on rekisteröity Helsinkiin ja konsernirakenteen vuoksi on oletettavaa, että luvatut yhtiön yhteisöverotulot eivät jää Suomeen vaan päätyvät emoyhtiölle Norjaan. <https://elinvoimaineninkoo.fi/blastr-green-steel-oy/>

Raportissa ei ole kerrottu kiinteistöveron arviosta muuta, kuin että se perustuu noin 40 hehtaarin alueella toimivaan tehtaan rakennusmassan ja maapohjan verotukseen (Aula & Huovinen, 2024). Maapohjasta kunta saa nytkin kiinteistöverotuloja, lisäksi muodostunee ainoastaan rakennusmassan osalta.

### **Vaaditut investoinnit**

Mitkään markkinoiduista positiivisista vaikutuksista eivät toteudu, mikäli kunta ja alueen yritykset eivät toteuta seuraavia toimia (ote raportista):

uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. Myöskään pehmeitä arvoja tai alueen viihtyvyyttä, ei sovi unohtaa. Mikäli Inkon kunta, lähialueen kunnat sekä niiden toimijat voivat mukautua kehittyneeseen toimintaympäristöön ja tarjota uuden tuotantolaitoksen ja niiden arvoketjujen toimijoiden tarvitsemia tuotteita ja palveluita on odotettavissa, että alueelliset Vihreän teräksen tehtaan aluetalousvaikutusten arviointi toimijat voivat tavoittaa arvioitua suuremman osan vaikutuksista. Mikäli toimintaa yrityksissä ei kuitenkaan kehitetä tai työvoiman alueelle muuttamisesta ja sijoittumisesta tulee kynns, on odotettavissa, että alueelliset vaikutukset ovat arvioitua pienemmät.

Vaihtoehdoksi jää raportissakin usein mainittu **ulkomailta tilatut hankinnat ja työvoima. Inkoolle ja suomalaisille veronmaksajille jää pilaantunut luonto ja ympäristö sekä kasvaneet kustannukset.**

11.12.2024

## Vaatimukset

Inkoo on puhdas ja idyllinen saaristokunta ja sellaisena sen halutaan säilyvän. Tätä mieltä oltiin myös työpajoissa, toisin kuin raporteissa esitetään. Terästeollisuus tuhoaa luonnon ja kunnan vetovoiman eli meidän kaikkien tulevaisuuden.

Maanomistaja (Fortum, Rudus) ei voi sanella koko kunnan tulevaisuutta väärään suuntaan. Kunnan pitäisi ymmärtää, että kaikki kunnan asukkaat yhdessä ovat se suurin maanomista, jonka toiveista tulisi kuunnella.

Vaadin, kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä.

## 7.3 Mieli pide / Åsikt G3

Muistutus Joddböle V asemakaavan kaavaehdotuksesta

Olen tutustunut Joddböle V asemakaavaan sekä OAS lausuntoon ja haluan tuoda esiin alla mainitut näkökohdat suunnitellun asemakaavan osalta.

Omistan kiinteistön Inkoon kunnassa ja harjoitan täällä pienimuotoista tilatoimintaa.

Kunnalla ei ole tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Vaadin, että kunta tilaa omat selvitykset kunnan asukkaiden edun varmistamiseksi.

Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

### Energian käyttö ja riittävyys

Laskelmissa oletetaan tehtaan saavan fossiilitonta sähköä hintaan 5 senttiä/kWh. Fossiilitonta sähköä ovat esimerkiksi tuulivoima tai ydinvoima. Raportti ei arvioi kuluttajien ostovoiman heikentymistä sähkön hinnan noustessa, mikäli suuruusluokkaa 1000 kuvitellun tuulivoimalan vuosituoton sijasta käytetään ydinvoimasähköä Olkiluoto 3 verran vuosittain. Yötä päivää toimiva tehdas tarvitsee sähköä valtavalla teholla keskeytyksittä yötä päivää. Vaihtuvatuottoisen tuulivoiman saa jatkuvatuottoiseksi varastoimalla ja muuntamalla tuulisähköä sähkökemiallisesti, kemiallisesti, fysikaalisesti ja mekaanisesti. Tällaisen sähkön

11.12.2024

tuotantokustannukset ylittävät reilusti kaikki siedettävät rajat. BGS ei ole kertonut, kuinka vihreiden terästen tuottaminen voisi onnistua lähimainkaan järkevin kustannuksin.

Hankealueen suurin maanomistaja Fortum pilotoi vedyntuotannon koelaitoksen Loviisaan. Vetyä tuotetaan elektrolyysereillä. Pilotointihanke on ensimmäinen askel kohti mahdollisia tulevaisuuden hankkeita ja investointeja. Laitos on tarkoitettu ottaa käyttöön loppuvuodesta 2025 <https://www.fortum.fi/media/2024/05/fortum-ryhtyy-pilotoimaan-vedyntuotantoa-loviisassa>

Fortumin ja SSAB Raahe hanke kaatui etuajassa. Tarkoituksena oli kartoittaa edellytyksiä rakentaa Raahen uuden fossiilivapaan tuotantotavan mukainen rautasiemen ja vedyn tuotantolaitos. Yhtiöt tiedottivat 2.11.2023, että nykyisillä edellytyksillä ei ollut mahdollista löytää kaupallista mallia, joka olisi sopiva kummallekin yhtiölle ja näin ollen selvitys on päättynyt.

[https://puheenvuoro.uusisuomi.fi/jukka-konttinen/onko-vetytalous-uusi-nokia-olkiluoto-vai-talvivaara/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMATAAR11PrY-VtPAxdUQcvfiMBkwSbSvTm9SznHJEW7WuLsxsDRjwIFbqsos54\\_aem\\_OgSDtAV2VHwpi-Qpe-MNtEA](https://puheenvuoro.uusisuomi.fi/jukka-konttinen/onko-vetytalous-uusi-nokia-olkiluoto-vai-talvivaara/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMATAAR11PrY-VtPAxdUQcvfiMBkwSbSvTm9SznHJEW7WuLsxsDRjwIFbqsos54_aem_OgSDtAV2VHwpi-Qpe-MNtEA)

Raportista puuttuu täysin kuvaus siitä, mitkä ovat Olkiluoto 3 suuruisen sähköresurssin varamisen talousvaikutukset Suomessa, vaikka Olkiluoto 3 vuosihuolto tai tuotantokatkokset ovat aina valtakunnan pääuutinen. Talousvaikutukset tulee kuvata myös 200 % eli silloin kun Blastr olisi olemassa ja Olkiluoto 3 huollossa.

### **Paljonko on tehtaan käyttämän sähköntarpeen hinta kansalaisille?**

Mitä Blastr kytkeminen valtakunnan verkkoon eli vastaava tilanne kuin Olkiluoto 3 "vuosihuolto pysyvästi" sitten maksaisi? Koska tulevaisuutta on tunnetusti vaikea ennustaa, voidaan esimerkiksi laskea, mikä olisi 1 sentin hinnannousun vaikutus per kWh (kilowattitunti on yksikkö, joka löytyy jokaisen kuluttajan sähkölaskusta). Omasta sähkölaskusta voi siis arvioida, mitä 1 sentin nousu itselle maksaisi. Suomessa 2023 sähköä kulutettiin 80 TWh, joka voidaan muuttaa muotoon 80 000 000 000 kWh (80 jonka perässä 9 nollaa).

Jos sähkön hinta nousee 1 sentillä per kWh, tulee sähkölaskuihin Suomessa vuosittain Lisää 80 000 000 000 senttiä eli 800 000 000 euroa. Tämä **800 miljoona euroa olisi siis välitön vaikutus ja suoraan vuosittain pois kuluttajien ostovoimasta, yritysten investoinnista sekä kuntien muista rahoista (kuten koulut). Inkooseen on haaveiltu muutaman miljoonan euron kiinteistövero.**

Sähkölaskun muodossa voisi tähän verrattuna aiheutua 100-kertainen vahinko Suomen taloudelle. Tässä on laskettu sähkön hinnannousun yhtä senttiä kohti, vastaavasti kahden sentinvaikutus olisi 1,6 miljardia euroa vuodessa ja niin edelleen.

11.12.2024

## Vaatimukset

Inkoo on puhdas ja idyllinen saaristokunta ja sellaisena sen halutaan säilyvän. Tätä mieltä oltiin myös työpajoissa, toisin kuin raporteissa esitetään. Terästeollisuus tuhoaa luonnon ja kunnan vetovoiman eli meidän kaikkien tulevaisuuden.

Maanomistaja (Fortum, Rudus) ei voi sanella koko kunnan tulevaisuutta väärään suuntaan. Kunnan pitäisi ymmärtää, että kaikki kunnan asukkaat yhdessä ovat se suurin maanomista, jonka toiveista tulisi kuunnella.

Vaadin, kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä.

## 8 Mieli pide / Åsikt H

Anmärkning mot stålverket som planeras i Joddböle

Undertecknad motsätter sig ett stålverk i Joddböle. Motiveringar som följer;

. jag anser att det finns en rad obesvarade eller bara delvis besvarade frågor beträffande stålverkets etablering och funktion .stålverkets dimension är av sådana mått att det inte lämpar sig för en kommun av Ingås storlek. Projektet är inte realistiskt

.vid utredningar har hittills bara anlåtats Fortums/Blastrs egna konsulter, man kan inte förvänta sig att då presenteras fakta som är ogynnsamma för Blastrs etablering

.ett stålverks förväntade livslängd har i media uppskattats till i runt tal 30 år. Vad händer sedan? River man det i likhet med Fortums kolkraftverk? Vad händer med alla investeringar som plöjts ner i projektet?

.vid en ev. miljökatastrof "Kan en oljefond användas" ( citat av kommundirektör Nyman 26.6 2024 som svar på en direkt fråga). Till miljöskyddslagen/27.6 2024 hänvisas i Aija Aunios skriftliga svar 13.6 2024. "Markägaren betalar och förhandlar sedan med hyresgästen om kostnadsfördelningen" är tilläggscommentaren. Svaret är luddigt och det öppnar sig inte för någon som inte har specialkunskaper. I miljöskyddslagen § 127 nämns att en säkerhet skall tillställas av verksamhetsutövaren innan verksamheten inleds. Det skall också göras en plan för uppföljning och kontroll av verksamheten (§ 64) I slutändan är det staten = skattebetalarna som står för kostnaderna om miljögifter förorenar. Det är inte bara fråga om kostnader utan om hur människors hälsa påverkas. Naturen drabbas på samma sätt och spåren finns länge kvar. Vi vet dessutom på förhand att miljögifter kommer att spridas - det är omfattningen vi inte känner till.

11.12.2024

.mätstationer för smutsigt avfall måste finnas enligt lagen .vägnätet i Ingå med omnejd kommer inte att kunna svälja en uppskattad trafikökning på ca 3500 fordon per dygn (där ibland tung trafik) Bekostar staten/kommunerna nya anslutningar t.ex. i Joddböle och Degerby och i Båtvik plus alla småvägars anslutningar till 51:n? Cykel- och fotgängarvägar? Vilka kostnader står Blastr för?

.Det har inte gjorts någon beräkning, svart på vitt, om vilka kommunens beräknade inkomster (t.ex. skatteinkomster) och vilka kostnader som Ingå kommun kommer att hamna att stå för. Vilka är kommunens skyldigheter och utgifter? Jag anser att en sådan kalkyl måste göras och den bör vara tillgänglig för kommunens skattebetalare innan något beslut görs.

.elätgången c. 8 % per år är hisnande, vi behöver ett nytt atomkraftverk för att trygga Finlands tillgång till el om projektet blir verklighet

.vilken instans ersätter en nedgång i fastighetspriserna i Ingå? Vi ser redan att den förväntade etableringen inverkar negativt på fastighetsförsäljningen och viljan att ansöka om bygglov i Ingå

. Blastr bör öppet redovisa för vilka finansiärer som är inkopplade och hur mycket pengar man har samlat in för att påbörja ett byggande. Summorna som behövs är astronomiska.

.Tidigare traditionella stålverk (FN Steel i Koverhar och Kimito) gick i konkurs 2012 pga. höga råvarukostnader och ett svårt marknadsläge. I Kimito har man lärt sig av det som hänt och i ett inlägg i Yle 23.6 2022/Helena Rosenblad konstateras " Nu står vi på fler ben än ett"

. Stålverk är förutom miljöförorenare konjunkturkänsliga, önskar att kommunen avstår från vidare planering

.motsätter mig att de kommunala beslutsfattarna forcerar behandlingen av stålverksplanerna innan miljökonsekvensbedömningen är gjord

.beslutet om etablering av stålverket bör skjutas upp och avgöras i samband med kommunalvalet då invånarna kan säga sin åsikt klart och tydligt utan vinklade tolkningar via mellanhänder

## 9 Mieliopide / Åsikt I

Haluaisin tuoda teille esille mielihiteeni, että vastustan koko sydämeistäni niin sanotun vihereän terästehtaan rakentamista Inkoon Joddböleen.

Minusta on aivan käsittämätöntä, että olisitte valmiit pilaamaan Inkoon maineen, luonnon ja ympäristön, ihmisten ja eläinten elintilan, tuolla hankkeella.

11.12.2024

Suomenlahden kuormitus on ollut jo pitkään puheenaiheena ja sen eteen on tehty suuria investointeja jo pitkään. Ns. vihreä terästehdas ja siitä/sille tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi taatusti kuormitusta ja ongelmia meren ympäristölle ja meressä eläville.

Ns. vihreästä terästehtaasta syntyvät päästöt ja laskeumat - kukaan ei pysty ennakoimaan kuinka paljon sitä syntyy ja mitkä niiden kerrannaisvaikutukset ovat vuosien saatossa. Mitä tapahtuu eläimille esim. riistalle? Mitä tapahtuu metsien marjoille, sienille, omille viljelyksille - onko mitään enää mahdollista syödä? Kuka ottaa vastuun ja kartoittaa saasteiden määrää, ja onko ruoka syömäkelpoista?

Kuka ottaa vastuun, jos joku sairastuu ns. vihreän terästehtaan aiheuttamien saasteiden tai meluhaittojen vuoksi?

Entä jatkuva, ympäri vuorokauden oleva melu? Lisääntynyt liikenne? Kuka ottaa vastuun ja maksaa kulut liikenteen uudelleen järjestelyistä, meluaidoista, kevyen liikenteen väylien tarpeesta? Kuka varmistaa, että Inkoon asunnot ja kiinteistöt kestävät jatkuvan liikenteen aiheuttaman kuormituksen?

Miten voitte luopua Inkoon maineesta kauniina, rauhallisena, luonnonläheisenä asumis- ja elinkeinoympäristönä, ja muuttaa sen ulkomaisen terästehtaan saaste-, melu- ja rekkaliikenne ympäristöksi?

Kuka teistä päättäjistä pystyy todella, käsi sydämellä, rehellisesti sanomaan, että Inkoo ehdottomasti hyötyisi ns. vihreästä terästehtaasta? Ei pelkästään, mahdollisesti, taloudellisesti, vaan niin että myös kaikki ihmiset, eläimet, ympäristö, luonto, myös hyötyisi siitä?

Ymmärrätkö, että teette tulevaisuuteen vaikuttavia päätöksiä? Silloin on pystyttävä pohtimaan asioita laajemmin, miten päätökset vaikuttavat lasten tulevaisuuteen, luontoon, eläimiin, metsiin ja kasveihin, mereen ja vesistöihin!

Teidän tulisi ensisijaisesti edustaa Inkoolaisia, joten teillä tulisi olla heidän etu ensijalla. Kuka kartoittaa asukkaiden etua? Kuka tutkisi huolellisesti asumisen ja elinkeinoa harjoittavien riskit ns. vihreän terästehtaan läheisyydessä asuvilla ja työskentelevillä? Kuka rakentaa ja ottaa vastuun, että rakennetaan mitta-asemia, jotta varmistetaan, että alueella asuminen, työskenteleminen, ja viljeleminen on turvallista?

Puhutaan, että ns. vihreä terästehdas olisi tärkeä tulonlähde Inkoolle. Kuka on selvittänyt kuinka paljon verotuloja tehdas TODELLISUUDESSA toisi Inkoolle? Ja kuka on selvittänyt mitä kustannuksia ja kuluja tehdas tulee aiheuttamaan kuntalaisille ja koko Suomelle? Jos tehdas todella tarvitsee yhden Olkiluoto 3:sen verran sähköntuotantoa, mitä se tarkoittaa etenkin talvikuukausina suomalaisille? Mistä kaikille riittää sähköä ja hinnalla mihin kaikille on varaa?

11.12.2024

Ymmärtääkseni Joddbölen lähellä on viisi suojeltua vedenalaista aluetta ja vastapäätä Stor-Ramsjön luonnonsuojelualue. Miten ihmeessä voidaan suunnitella terästedasta lähelle näitä alueita ja kuvitella ettei sellaisella ja lisääntyvällä meriliikenteellä olisi vahingollista, kuormittavaa vaikutusta suojelluille alueille?

Toivon todella, että Joddböleen ei rakenneta terästedasta. Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä tai hyväksyä ennen kuin Ympäristövaikutusten arviointi -raportti on saatavilla. Raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

## 10 Mieli pide / Åsikt J

### 10.1 Mieli pide J1

Anmärkningar över planeutkastet för Joddböle V, som nu är till påseende.

Undertecknad äger flera fastigheter inom Ingå kommun. Huvudfastigheten är \*\*\* Mina anmärkningar gäller alla fastigheter inom kommunen, som jag äger.

Jag motsätter mig att det planeras ett stålverk i Joddböle. Kräver att planeutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart ställs in och avslutas.

Allmänt

Till en början vill jag påpeka att kommunen saknar nästan alla uppgifter som kan behövas för att ens ta till behandling detta planeutkast. Byggnads- och miljönämnden samt kommunstyrelsen har behandlat detta planeutkast utan information. Det är oansvarigt med tanke på att planeutkastet för Joddböle skall mynna ut till att det finns ett bolag (Blastr) på området, som kommer att vara helt beroende av statliga subventioner och orentliga skattemedel, för att kunna överhuvudtaget verka. Dylika start-up-bolag har även en tendens att snabbt byta ägare, allt i takt med hur man lyckas erhålla behövliga subventioner. Det finns en mängd information att tillgå, som styrker dessa antaganden.

Det är en stor olycka för ett samhälle som får en stålverksetablering. Utflyttning, en utarmning av företagsamheten på orten samt en bestående miljökatastrof är slutresultatet. Detta har skett i alla delar av världen. Antagligen den värsta olyckan som ett samhälle kan drabbas av.

Ett eventuellt stålverk i Joddböle kräver mycket energi, i praktiken hela elproduktionen i Olkiluoto 3. Det betyder dyr el för Finlands övriga fabriker och företag. I samband med det



11.12.2024

fortsatta planarbetet skall EK och andra instanser höras om hur en betydligt högre prisnivå på el inverkar för hela det övriga näringslivet i Finland. Att samma höga, kommande elpriser även drabbar alla oss finländare, tycks man inte bry sig om. Allt detta är typisk finländsk näringspolitik.

#### Markanvändningsavtalet

Med hänvisning till ovanstående bör ett extremt väl utfört markanvändningsavtal vara godkänt innan man kan fortsätta med själva planarbetet. I markanvändningsavtalet skall framgå alla de kostnadsersättningar som Fortum/Blastr med flera skall ersätta kommunen som en följd av ökade kostnader i samband med planen. Om inte detta avtal är synnerligen noggrant uppbyggt med beaktande av olika scenarier, kan kommunen råka verkligen illa ut. Det här är redan nu en klarhet, därför har kommunen ett stort ansvar att göra alla utredningar både tekniska och finansiella med egna konsulter och experter. Det går inte i en handvändning, utan kräver ett långsiktigt arbete.

#### Utgifter för kommunen

En eventuellt godkänd Joddböle-plan ger nya utgiftsposter till kommunen. Vägbyggen, leder för lättrafik, vägkorsningar som blir aktuella i hela kommunen, i synnerhet längs med stamväg 51. Planen kräver nytt reningsverk, utbyggd kommunalteknik och infra. Alla dessa uppgifter om kommunens ekonomiska ansvar skall finnas innan, man kan ta planen till fortsatt behandling. Tills nu, finns inga utredningar om kommunens ekonomiska ansvar och utgifter p.g.a. planen.

#### Kommunens möjliga inkomster

Kommunens möjliga inkomster p.g.a. ett stålverk i Joddböle har kort utretts av Ramboll Finland Oy, ett arbete som beställts av Fortum/Blastir. Ingå kommun har inte utnyttjat egna konsultföretag eller experter. En neutral ekonomisk utredning borde vara en självklarhet, för att säkra att Ingå beslutfattare har relevant ekonomisk information. Stålverket kommer sannolikt inte att vara ett inhemskt bolag. Det betyder att kommunens enda säkra inkomst är fastighetsskatten. Kommunen har inte fram till denna dag presenterat uppgifter om möjliga inkomster. Då man redan nu vet att denna plan kommer att förorsaka betydande kostnader för Ingå kommun med start redan i samband med byggandet av själva stålverket, bör kommunen göra en helt egen, grundlig utredning. Fram tills en utredning finns, bör planarbetet omedelbart ställas in.

#### Prisnedgångar på fastigheter, radhus- och höghuslägenheter

Planeutkastet kan redan nu ha förorsakat prisnedgångar på fastigheter inom kommunen. Större prisfall kommer det efter ett eventuellt godkännande av planen. Jag kräver att full ersättning skall betalas ut till alla fastighetsägare för prisnedgången. Jag förbehåller mig

11.12.2024

rätten att reda ut om kostnader kan redan i detta skede avkrävas. För min egen del och de fastigheter som jag äger, kräver jag ersättningar för prisnedgångar. Detta gäller givetvis alla fastighetsägare i kommunen. Det uppstår även prisnedgångar på höghus- och radhuslägenheter, vilket även ger upphov till ersättningskrav. Kommunen bör arbeta för att en expertgrupp eller organisation bildas, som tar hand om alla ersättningskrav.

Den kraftigt ökade fordonstrafiken kräver snabba åtgärder

Vägtrafiken längs med Hamnvägen och Stamväg 51 ökar markant, ca 3 500 mera fordon per dygn på grund av stålverket. Den ökade bullernivån med avgaser utmed dessa vägar kommer att kräva bullerskydd och andra säkerhetsåtgärder. Innan man kan fortsätta med planarbetet bör det finnas klara utredningar på behovet av skyddsåtgärder och vilken instans som finansierar åtgärderna. Invid Nygrannas finns Ingarskila vägkorsning i samband med stamväg 51. Korsningen är redan nu farlig med stor trafik till Ingarskila. I samband med ett eventuellt byggnadsskede av stålverket, skall denna och övriga vägkorsningar i kommunen vara i skick och säkra. Bullernivån i samband med Ingarskila vägkorsning och stamvägen kommer att kräva bullerskydd på Nygrannas. Innan man fortsätter med planarbetet skall denna fråga vara klarlagd och finansieringen i skick för alla områden med ökad bullernivå i kommunen p.g.a. den kraftigt ökade trafikmängden. Detta är fråga om trafiksäkerhet och hälsa.

Farligt nedfall

Ett stålverk förorsakar farligt nedfall. Nedfallet leder till att jakt, bär- och svampplockning på mina fastigheter inte längre kan fortsätta som förut. Detta är förstas en stor tragedi, som även drabbar många andra i kommunen, i praktiken alla invånare p.g.a. allemansrätten gällande bär och svamp. I en landsortskommun borde det vara självklart att ledande tjänstemän och politiker inser detta dilemma. Som fastighetsägare till Nygrannas med flera fastigheter, kräver jag full ersättning för detta bestående men, som aldrig försvinner. Förgiftningen av skog och mark är bestående. Kommunen skall omedelbart börja utreda dessa frågor. Utredningen skall finnas till hands innan man kan fortsätta med planarbetet. Detta borde vara en självklarhet i en landsbygdskommun.

Inga klara uppgifter om det farliga nedfallet

Gällande de smutsiga nedfallen har det kommit ut mycket knapphändig information. Dessutom finns informationen på olika platser i olika måtenheter uträknade. Det verkar som om detta skulle vara avsiktligt. Kommunen bör på egen hand utreda nedfallen och kylvattenutsläppen, för att säkra att kommunens invånare och även beslutsfattare har en saklig, läsbar och neutral bedömning. Besynnerligt att man redan har ett planeutskast till påseende utan egna säkra miljö- och ekonomiska utredningar. Kommunen bör omgående anlita utomstående och framför allt egna experter och konsulter. En utredning skall vara färdigt innan

11.12.2024

man kan fortsätta behandlingen av planarbetet. Hur man förbisett detta i behandlingen hittills, visar kanske på okunnighet, men nog mera på nonchalans för sina kommuninvånare.

Soptippen kräver att kommunen fonderar miljoner euro

Det tilltänkta stålverket planerar en soptipp mot Marsjön. Den kommer inte att vara täckt, vilket leder till urlakning av tungmetaller. Det är dessutom fråga om en soptipp som bara växer och kan blir riktigt stor, närmare 30 meter hög. Kommunen bör ha en klar plan hur man skall hantera denna soptipp och olägenheterna. I slutändan blir ansvaret kommunens i det fall att stålverket inte längre finns. Vill åter påminna om att stålverket verkar i en bransch som fungerar enbart p.g.a. statliga subventioner och orentliga skattemedel. Jag förutsätter att kommunen omedelbart tillsammans med Fortum/Blastr med flera, grundar en fond för alla dylika, kommande ersättningskrav och för återställande av skador. Fonden borde redan från början ha medel som är i miljonklass och utökas an efter, i takt med att riskerna ökar. Det finns en hel del exempel på att återställande av miljöskador faller i samhällets famn.

Behovet av sötvatten

Stålverket behöver sötvatten till en hel del funktioner, som inte ännu är klart definierade. Man har tänkt att utnyttja ett över 50 år gammalt tillstånd att nyttja sjön Marsjöns vatten. Tillståndet är gammalt och fyller inga krav av denna tid. Vattenbehovet kan på inget sätt säkras via Marsjön. Stålverket behöver mycket sötvatten, som inte finns att tillgå inom Ingå kommun. Planarbetet bör omedelbart stoppas innan detta stora problem är löst.

NMT-centralens motiverade slutsats

NMT-centralens motiverade slutsats måste vara färdig innan man kan besluta om planen. Denna plan och en eventuell stålverksetablering ger stora risker för Ingå kommun, att andra alternativ inte finns. Utgår ifrån att det finns så mycket ansvarsfullhet hos tjänstemän och politiker, att detta är utgångspunkten, att NMT-centralens motiverade slutsats skall finnas innan beslut.

Bromsa nu, innan det är för sent

Till slut vill jag nog säga, att det är med stor förvåning att Ingå kommun inte redan nu dragit i nödbromsen med detta planerarbete. Givetvis har markägaren Fortum med flera en rätt att försöka ändra befintlig plan. I detta fall är kommunens risker, både ekonomiska och miljömässiga, av sådan dignitet, att man omedelbart skall bromsa och bromsa hårt. Kommunens utgifter och ekonomiska åtaganden stiger snabbt medan inkomsterna sjunker p.g.a. bortflyttning från kommunen. Detta är mera än en omöjlig ekvation, det är en olycka för kommunen och hela regionen.

11.12.2024

## 10.2 Mieliipide / Åsikt J2

Tilläggsanmärkingar till mina redan inlämnade anmärkingar gällande Joddböle Vplaneutkastet.

Under ett informationstillfälle om stålverket i Ingå onsdagen den 14 augusti framkom det att man inte ännu beslutat hur man skall utforma nerkylningen av verksamheten. Det finns olika alternativ, luftnerkylning med högt torn, utsläpp av varmvatten i Finska viken eller en kombination av båda. Denna fråga är synnerligen viktig med tanke på påverkan av miljön. Dessutom medför en luftburen nerkylning mycket oljud, vilket medgavs på tillfället. Detta oljud i kombination från oljudet från LNG-hanteringen känner man inte till, då det inte ännu finns ett beslut om vilka åtgärder som man satsar på. Oberoende är oljud och störningar kring det, av sådan dignitet att de berörda måste få ta ställning till frågan och givetvis få vetskap. Vid en alternativ nerkylning via vattenutsläpp i Finska viken, krävs det omfattande undersökningar, eftersom påverkan på hela havsmiljön är gigantisk. Kräver att planeutkastet, sätts på nytt till påseende, när man fatta det slutliga beslutet av nerkylning och behövliga utredningar finns tillhanda. Före det kan inte planeringsprocessen gå vidare.

Under samma informationstillfälle meddelade kommunens representant att tidtabellen som satts upp kommer att hålla. Vi var många som hörde den kommentaren. Det betyder att kommunen med klara ord säger att olika anmärkingar inte kommer att ha någon betydelse för behandlingen av ärendet. Om man tar anmärkningarna till ärlig behandling, kräver det tid och tidtabeller ändras. Anser att kommunen uppträder med stort översitteri, då man hävdar att inget påverkar tidtabellen. Denna fråga kräver ännu utredningar och jag motsätter mig på alla sätt denna attityd och visar att planarbetet körs vidare med enbart Blastr:s mål för ögonen. Var blev ingåbornas?

## 11 Mieliipide / Åsikt K

Anmärkingar över planeutkastet för Joddböle V, som nu är till påseende. Vi undertecknade äger flera fastigheter inom Ingå kommun. Huvudfastigheterna är \*\*\* Våra anmärkingar gäller alla fastigheter inom kommunen, som vi äger.

Vi är emot planerna på ett stålverk i Joddböle. Vi begär att förslaget till planen avvisas och att all planering omedelbart stoppas och upphör.

Vi har granskat planeutkastet för Joddböle V och vill framföra följande anmärkingar:

11.12.2024

Emissionerna från den föreslagna stålindustrin är på tok för höga för en skärgårdskommun som Ingå och riskerar att skada miljön samt invånarnas välbefinnande. Det bör utforskas och bedömas alternativa industriella möjligheter innan beslut tas.

Försörjningen av vatten till området måste garanteras och fördelningen av kostnaderna måste vara tydlig innan planen kan fastställas.

Kommunen och markägarna bör sluta ett tydligt markanvändningsavtal där ansvarsfördelningen överenskommit innan planen kan fastställas. Avtalet bör även omfatta eventuella användningsbegränsningar eller förbehåll som skyddszoner, servitut eller områden med särskilda naturvärden.

En grundlig och öppen utvärdering av projektets socioekonomiska effekter krävs. Det är essentiellt att förstå hur projektet gagnar lokal och regional tillväxt, anställningstillfällen, infrastruktur utveckling, tjänster och välfärd. Dess inverkan på angränsande bostadsområden, lantliga omgivningar, kulturella landskap, skyddade naturområden och fritidsområden med mera måste också tas i beaktande. Projektets potentiellt negativa konsekvenser bör identifieras och värderas före beslutsfattandet.

Vi hoppas att våra anmärkningar tas i beaktande i den fortsatta planprocessen och att vi får tillfälle att yttra oss igen när planen är färdigställd.

## 12 Mielipide / Åsikt L

Undertecknad äger fastigheten \*\*\* och motsätter mig planeändringen / planutkastet för Joddböle V

Jag är emot planerna på ett stålverk i Joddböle. Jag begär att förslaget till planen avvisas och att all planering omgående stoppas. Jag har granskat utkastet för planen Joddböle V och vill framföra följande anmärkningar:

A) Emissionerna från den föreslagna stålindustrin är för höga för Ingå skärgårdskommun.

Genom förslaget skadar Ingå kommun miljön genom föroreningar i luften, havet och marken och påverkar sålunda invånarnas välbefinnande negativt. Innan beslut görs bör Ingå kommun grundligt undersöka alternativ ren verksamhet på området som inte medför negativa effekter för kommuninvånarna.

B) Ingå kommun skall säkerställa vattentillgången till området och kostnadsfördelningen skall klargöras innan planen fastställs.

11.12.2024

C) Kommunen och markägarna bör sluta ett tydligt markanvändningsavtal där ansvarsfördelningen överenskommit innan planen kan fastställas. I avtalet bör det även ingå användningsbegränsningar s.s. skyddszoner, bevarande av speciella naturvärden och ta i beaktande olika servitut.

D) En transparent och utförlig utvärdering av projektets socioekonomiska effekter bör göras. Det är av väsentlig betydelse att se på vilket sätt projektet kan vara till nytta eller icke då man beaktar möjlig lokal tillväxt, arbetstillfällen, utvecklande av infrastruktur och olika tjänster.

Hur fastigheter och bostadsområden i närområdet påverkas skall utförligt granskas och utvärderas.

Skyddade naturområden och fritidsområden och möjliga negativa effekter på dessa skall klarläggas innan beslut görs.

Jag förutsätter att mina anmärkningar tas i beaktande i den fortsatta planprocessen och att jag ges tillfälle att uttala mig på nytt när planen går vidare i processen.

## 13 Mieli pide / Åsikt M

Hyvät kunnan päättäjät, oletteko nyt aivan tosissanne edistämässä ja kaavoittamassa tätä järjenvastaista hanketta.

Oletteko miettineet mihin tehtaan ilmaan päästetty laskeuma tulee, voin sanoa että 99% kunnan keskustaan.

Oletteko miettineet miten 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa vaikuttaa kt51 liikenteeseen ja kunnan kapeiden katujen liikenteeseen, mihin ajattelitte kaavoittaa parkkialueet näille kaupoille tuleville ajoneuvoille.

Oletteko miettineet mitä tapahtuu merialueella kun 100 laivaa kääntyy ahtaalla Fagervikinlahdella.

Oletteko kaavoittaneet ne alueet jotka tehdas tarvitsee sähköä varten, ne 1000 tuulivoimaa.

Oletteko kaavoittaneet pistoraitteen rantaradalta satamaan, tehdäänkö inkoon asemalle neliraiteinen varikko, jossa tulevat ja menevät junanvaunut odottavat suuntaansa, jotta rantaradan muu liikenne ei häiriinny.

Oletteko miettineet mistä kunta saa juomavetensä kun Marsjö onkin imaistu kuivaksi jonain päivänä.

11.12.2024

Oletteko miettineet mihin kaavoitatte uudet asunnot tarvittaville rakentajille.

Oletteko miettineet kuinka monta kuntalaista muutta satavarmasti pois, jos kaavoitus etenee.

Oletteko miettineet tulevaa kunnallista politiikkaa, rkp tulee jäämään jämäpuolueeksi kun persujen ja kokoomuksen valtakausi alkaa.

Oletteko miettineet mihin ne luvatut verotulot menevät kun ei jää kuin luu käteen.

Oletteko miettineet että teitä on kusetettu, kaikki mikä kuulostaa liian hyvältä ei olekaan totta.

Nykyinen kunnan asukas ja vastustan ehdottomasti tätä hanketta.

Haluan saada s-postilla vastauksen, että kirjoitukseni on huomioitu.

## 14 Mielipide / Äsikt N

Vastustan terästehtaan rakentamista Inkooseen, mielestäni hankkeen vaikutukset ympäristöön ja kuormitus ovat sellaiset, että ne vievät pohjan siltä, miksi olen Inkooseen päätenyt asumaan. Olen reilun kaksitoista vuotta omistanut talon ja rehevän puutarhan Inkoossa, jotka ovat tuoneet kovasti iloa minulle. Läheiset metsät ovat olleet kirkkoni ja koirieni hyvinvoinnin perusta. Pelkään että tehdas kaikkine oheisvaikutuksineen pilaa tämän ja siksi vastustan hanketta. Olen asunut usealla tehdaspaikkakunnalla ja muuttanut niistä pois juuri tehtaiden haittavaikutusten vuoksi. Olen erittäin pettenyt, että Inkoossa suunnitellaan tällaista tehdasta, se on vastoin kaikkia niitä hyviä puolia, joiden vuoksi olen päätenyt tänne asumaan. Alla olevaan osoitteeseen voi toimittaa vastineen tälle muistutukselle.

## 15 Mielipide / Äsikt O

Jag äger en fastighet på ön \*\*\* i Ingå skärgård och jag vill anmärka på följande i Joddböle V planen:

Innan planen behandlas eller godkänns behöver kommunen kunna ge klara direktiv om hur en prisnedgång på fastigheter ska kompenseras.

11.12.2024

Jag motsätter mig att ett stålverk byggs i Joddböle med den försämring av havsmiljön det skulle innebära, Östersjön är redan nu hårt belastad och vattenkvaliteten i området är redan nu endast tillfredsställande. Alla utsläpp, stora eller små, är en klar försämring jämfört med nuläget.

## 16 Mielpide / Åsikt P

Allekirjoittaneet omistavat kiinteistöjä Inkoon kunnassa. Asuinkiinteistömme on osoitteessa \*\*\* ja lisäksi omakotitalotonttimme Dalin kylässä \*\*\*.

Vastustamme terästehtaan suunnittelua ja rakentamista Joddböleen. Vaadin kaavasuunnitelman luonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista.

Perusteena mm. hanke on aivan liian iso, kunnalla ei ole varaa, ei riitä asunnot, pilaa neitseellisen alueen, jonka jälkeen alueelle ei voi enää tulla muuta kuin likaista toimintaa, melu, jatkuva lisääntynyt liikenne niin teillä kuin merellä, ympäristöriskit, koska yksi saastuttavimmista teollisuudenaloista, torni, joka Näsinneulan pituinen eli pilaa kansallismaisemaa jne. Tästä syystä Inkoon luontoarvot ja maaseudun rauha kärsivät merkittävästi ja hanke tulee vaikuttamaan laajemmin koko Inkooseen.

Näin ollen hanke tulee vaikuttamaan meihin kuntalaisena, maanomistajina ja kunnan veronmaksajina merkittävästi huonompaan suuntaan.

Vahvistaisitteko, että valituksemme on tullut perille?

## 17 Mielpide / Åsikt Q

### 17.1 Mielpide / Åsikt Q1

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Haluan tuoda esiin alla mainitut muistutukset/huomautukset, asiat/näkökohdat. Olen Inkoon kunnan asukas. Omistan kiinteistöjä Inkoon kunnassa.

Aluksi haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat



11.12.2024

käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin.

Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi. Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

Lisäksi näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaavasuunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille. Miksi näin ei ole? Lisäksi tähän kaavamuutokseen liittyvää asukasiltaa joka on 14.8.2024 ei näy kuten pitäisi kunnan osallisuus- ja kokouskalenterissa (edit, Inkoon kunta on lisännyt sen sinne 7.8). Miten kunta priorisoi tätä kaavoitus asiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin? Miksi asioista ilmoitetaan viime tipassa ja vielä kesäloma-aikaan ettei pääse osallistumaan? Tämä on kuntalaisia eriarvoistava käsittely ja estää kaavaan kunnollisen tutustumisen ja pimitää tietoa.

Kunnalle aiheutuvat kulut

Mahdollinen hyväksyty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi inf-rakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita tulee kaavan vuoksi.

Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa. Tämä ei ole hyväksyttävää taloustilanteessa, jossa kunta joutuu säästämään miljoonan. Kaikki tämä on pois kuntalaisten hyvinvoinnista, joten tämä epävarma hanke on toistaiseksi kuppattava ja resurssit käytettävä kuntalaisten hyvinvoinnin turvaamiseen haastavassa taloustilanteessa.

Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkoon veronmaksajilta. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Inkoon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

Kiinteistöjen ja rivi- ja kerrostaloasuntojen hinnanlasku

Kiinteistöt/asunnot on jo nyt voinut kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästehdasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin

11.12.2024

voin saada korvauksen. Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon.

#### Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi.

Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi. Haluan myös tietää, milloin tämä tapahtuu, koska meillä on lapsia-koululaisia, joille kuuluu turvallinen liikkuminen/koulutie.

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta raskasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteen kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen.

Lisääntyneeseen maantieliikenne meluun liittyen edellytän tutkimista, kuka rakentaa melusteet ja milloin melusteet on rakennettu. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon. Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä

11.12.2024

rahtilaivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisi tälle alueelle? Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi.

Ennen kaavan hyväksymistä edellytän että Insoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla-jäsenillä on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

#### Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tämä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Huomautan että mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannais vaikutuksen tällä olisi? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa.

#### Pysyvät ja vakavat haitat-vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Ympäristön pilaantuminen aiheuttaa esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia samalla tapaa. Luomuviljely ei ole mahdollista/turvallista. Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista/turvallista terästehdaskunnassa. Terästehdas aiheuttaa vaarallisia laskeumia. Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjönin ja huleveisiin? Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Insoon kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiksi. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Insoon kunnan talousveden varavedenottamona. Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen, sitä ei tulla kattamaan, mikä johtaa raskasmetallien huuhtoutumiseen. Lisäksi kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20-30 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan.

11.12.2024

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi. Pilaantuneen maan kunnostus on todella kallista ja tämä tulisi kuntalaisten maksettavaksi, tätä en missään nimessä hyväksy.

Omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan myös haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaa suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästehdas vesittäisi kaiken tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. Itämeren rehevöityminen lisääntyisi terästehtaan vaikutuksista. On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehdas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta joka tehty.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumiselle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriajokas pohjat on uudessa luonnonsuojelulaisissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotoilla ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys.

Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

Asutus ja muut herkät kohteet

Haluan huomauttaa seuraavaa tähän aiheeseen liittyen. Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehdas hankealueen reunasta.

11.12.2024

Inkoon keskustataajaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskusta noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta!

Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat keskustan kouluille ja päiväkodeille, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia. Edellytän, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mittauksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää, ja kouluja sekä päiväkoteja on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat.

Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästedashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäänöksiä. Tätä en voi hyväksyä.

Hankealueen välittömässä läheisyydessä on suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty virkistys/luontoreitti joka on helposti saavutettavissa ja keskusta-alueella, sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista. Käytän lokinpolkua säännöllisesti eli terästedas veisi minulle tärkeän palautusalueen kokonaan pois. Jo nyt alueella saa kärsiä melusta ja tämä tulisi lisääntymään merkittävästi. 3-10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Muita kohteita ja asuinalueita joita on hankealueen lähellä. Fagervik ja Barösund noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Tämän Näsinneulan korkuinen tehdastorni tulisi pilaamaan. Tämä vaikuttaisi suoraan kunnan kiinnostavuuteen matkailijoiden suhteen. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistyskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaaressa on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammimetsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Inkoon lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta.

Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laajat.

Inkoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, ettei muita vaihtoehtoja ole. Oletan, että virkamiehillä ja poliitikoilla on sen

11.12.2024

verran vastuullisuutta, että tämä on lähtökohta, että ELYkeskuksen lausunto tulee olla saatavilla ennen päätöstä.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inכון elinvoimasta, Inכון sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästehdas kaupunki Raahen:

Inכון sijoitus 47. Terästehdas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-ottiaimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMtAAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyHnzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-ottiaimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMtAAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyHnzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw)

Huomautan että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa nyt yhden ison toimijan toimesta. Kauas katseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan usean eri alojen yritysten muodossa. Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty. Terästehdas on jo ilmoittanut että se rakennetaan ulkomaalaisilla työntekijöillä eli sen työllistävä vaikutus on paljon huonompi kuin annetaan ymmärtää.

Miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille ja kunnalle?

Huomautan että terästehdaskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inכון rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa. Miten voisimme enää markkinoida luontoa ja iloista Inkoita tämän jälkeen.

Mikäli terästehdas tulee Inkooseen en voisi enää tukea/olla asiakas kunnassa oleville paikallisille yrityksille, sillä esimerkiksi riistan metsästys on todennäköisesti mahdotonta osissa Inkoota johtuen ympäristömyrkyjen laskeumasta. En voisi ostaa marjoja ja vihanneksia Inkoolaisilta tiloilta, josta olen ne tähän asti ostanut. Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inכון kunnalle, sen asukkaille ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inכון rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin joihin Inכון kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

Vaatimukset. Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

11.12.2024

## 17.2 Mieli pide / Åsikt Q2

Haluan lisätä valitukseen, että kaavan toteutuessa en pystyisi enää käyttämään kesämökkiäni, joka sijaistaa tehtaan laivaliikenteen läheisyydessä. Mökin arvo tulee laskemaan ja on jo laskenut eli se vaikuttaa jälleenmyyntiin. Tämä laskee intoa tulla Inkooseen mökkiläiseksi, kesällähän kunnan väkiluku tuplaantuu. On päivän selvää ettei mökkiläisiä enää kunnassa nähtäisi samaan malliin tehtaan tulon jälkeen. Myy siinä sitten mökki pois kun ostajia ei ole.

Kaavan valmistelu on heti keskeytettävä.

## 18 Mieli pide / Åsikt R

Nostan esiin huoleni seuraavista asioista Joddböle V kaavaan liittyen.

### 1. Meluhaitta:

Terästehtaan toiminnasta aiheutuva melu vaikuttaa merkittävästi ihmisten elämänlaatuun, luonnon tasapainoon sekä alueen asumisviihtyvyyteen ja vetovoimaan. On tärkeää, että kaavoitusprosessissa arvioidaan melun vaikutukset ja niiden laajuus perusteellisesti eri vuodenaikoina.

Mikäli kaava etenee, tarvittavat toimenpiteet meluhaittojen ehkäisemiseksi tulisi suunnitella ja toteuttaa asianmukaisella tarkkuudella.

### 2. Ympäristöpäästöt ja niiden vaikutukset:

Tehtaan vääjäämättä tuottamat vaaralliset päästöt vaikuttavat negatiivisesti luonnon tilaan, inkoolaisten terveyteen ja alueen vetovoimaisuuteen.

### 3. Jäähdytysvesien vaikutus lähivesistöihin:

Terästehtaan toiminnassa käytettävät jäähdytysvedet vaikuttavat merkittävästi lähivesistöjen ekosysteemiin, veden laatuun ja kalakantoihin.

### 4. Sähkön saatavuus, hinta ja riittävyys

Miten sähkön saatavuus, hinta ja riittävyys voidaan varmistaa erityisesti tilanteissa, joissa Olkiluodon ydinvoimala on mahdollisesti seisokissa. Voimalan sähköntarve on kuitenkin kokonaisuudessa Olkiluoto 3:n kapasiteetin suuruusluokkaa.

### 5. Kokonaisvaikutukset kiinteistöjen arvoon ja haluttavuuteen:

Yllä mainittujen seikkojen yhteisvaikutus voi vaikuttaa kiinteistöjen arvoon ja alueen haluttavuuteen asuinpaikkana. On tärkeää arvioida, miten terästehdas vaikuttaa alueen

11.12.2024

kiinteistömarkkinoihin ja asukkaiden hyvinvointiin, jotta voidaan varmistaa, että kehitys on tasapainoista ja yhteisön ja kunnan etuja kunnioittavaa.

Kiitos mahdollisuudesta esittää huomautuksia.

Pyydän, että nämä asiat huomioidaan jatkosuunnittelussa ja että niistä tiedotetaan asukkaita avoimesti ja kattavasti.

## 19 Mieli pide / Åsikt S

Satamatien ja Fagerviikin tien risteys. Lisääntyvä liikenne vaatii liikenneympyrää tai muita toimenpiteitä. Jo nyt satamatien ylitys Fagerviikkiin päin on melko haastavaa.

## 20 Mieli pide / Åsikt T

\*\*\*

Vi motsätter oss planeringen av byggandet av ett stålverk i Joddböle. Vi kräver att planeutkastet förkastas och att planarbetet ställs in och avslutas.

Grunderna är bla att viktiga och neutrala utredningar saknas för att ta planeutkastet till behandling.

Ett eventuellt stålverk i Joddböle kräver mycket energi, hur skall elen räcka till övrigt näringsliv och invånare i Finland?

Hur mycket utgifter kommer en ev godkänd plan att medföra Ingå, nya vägar och korsningar mm. Hur har kommunen tänkt ersätta fastighetsägarna då värdet av fastigheterna kommer att sjunka, vem vill bo eller köpa en fastighet med ett stålverk i grannskapet, ingen.

Farligt nedfall och förgiftning av skog och mark är bestående och oundvikligt. Även ökad trafik och buller är en oanlägenhet.

Så bromsa nu innan det är för sent.

Kan ni bekräfta att meddelandet är emottaget, Tack.

## 21 Mieli pide / Åsikt U

Jag motsätter mig stålverket till Ingå Joddböle



11.12.2024

- Ingen plan kan godkännas eller tas till behandling innan NTM-centralens motiverade slutsats finns tillhanda.
- Jag godkänner inte planändringen av Joddböle 5. Området är nog ett industriområde men stålverkets negativa och förstörande inverkan på miljön håller sig inte inom industriområdet.

Jag kräver:

a) att det skall anlitas objektiva instanser som undersöker hur mycket en dylik fabrik förstör Ingås miljö. Detta gäller också trafikproblemet. Nuvarande konsultbyrå sponsrad av Blastr bör avskedas och istället skall en sakkunnig och objektiv instans anlitas för att reda ut alla de negativa följder som den ökande trafikmängden medför.

b) att det längsmed väg 186 byggs bullerskydd och övergångsställen för djur. Det skall utses ansvarsperson i kommunförvaltningen som sköter detta. Allt detta skall vara klart planerat och byggt före stålfabriksplanerna godkänns.

c) det bör utredas hur det går med jordbruksmarken. Både om marken duger för odling av matprodukter och att se om den uppfyller EU:s krav. Sakkunnig och objektiv instans bör anlitas.

d) att det utreds hur kommunen ersätter prisnedgången av alla fastigheter på grund av stålverkets ankomst. Alla vet vi ju att det kommer att ske en flyttvåg från Ingå, vilket leder till minskade inkomster för kommunen.

e) att demokratin återinförs i Ingå. Ingås ledamöter med kommundirektören i spetsen måste lära sig att respektera sina invånare. Nuvarande ledning utövar diktatur! Med detta menar jag att fortsatta förhandlingar om stålverkets ankomst till Ingå kan påbörjas först efter kommunalvalet. Då hoppas jag att vi har fått in medlemmar i kommunfullmäktige som verkligen förstår vad saken gäller och som kan verka efter egen omdömesförmåga.

f) att det ordnas ett sakligt info-tillfälle för Ingås invånare. Info-tillfället 14.8. var igen ett totalt fiasko! Vid tillfället måste det finnas tid så att alla får ställa frågor -> DEMOKRATI. Alla så kallade "experter" sponsrade av Blastr bör lämnas bort, de sprider bara felaktig information.

Som avslutning på mitt besvär så ber jag er att verkligen läsa igenom artikeln skriven av David Sunden, ekonomiedoktor, och Magnus Henreksson, professor i nationalekonomi – <https://www.di.se/debatt/det-blir-aldrig-lonsamt/> i tidningen Dagens Industri 27.5.2024.

Vågar Ingås ledning verkligen ge sig in i detta hazardspel och spela bort Ingå?

11.12.2024

## 22 Mieliptide / Åsikt V

Anmärkningar över planeutkastet för Jöddble V, som nu är till påseende. Undertecknad äger fastigheter inom Ingå kommun. Fastighetsbeteckningen är \*\*\* Mina anmärkningar gäller alla fastigheter inom kommunen, som jag äger. Jag motsätter mig att det planeras ett stålverk i Jöddble. Kräver att planeutkastet för Jöddble V förkastas och planeringsarbetet omedelbart ställs in och avslutas.

### Allmänt

Till en början vill jag påpeka att kommunen saknar nästan alla uppgifter som kan behövas för att ens ta till behandling detta planeutkast. Byggnads- och miljönämnden samt kommunstyrelsen har behandlat detta planeutkast utan relevant information. Det är oansvarigt med tanke på att planeutkastet för Jöddböle skall mynna ut till att det finns ett stålverk (Blastr) på området, som kommer att vara helt beroende av statliga subventioner och offentliga skattemedel, för att kunna överhuvudtaget verka. Dylika start-up-bolag har även en tendens att snabbt byta ägare, allt i takt med hur man lyckas erhålla behövliga subventioner. Det finns en mängd information att tillgå, som styrker dessa antaganden.

Det är en stor olycka för ett samhälle som får en stålverksetablering. Utflyttning, en utarmning av företagsamheten på orten samt en bestående miljökatastrof med gifter är slutresultatet. Detta har skett i alla delar av världen. Antagligen den värsta olyckan som ett samhälle kan drabbas av.

Ett eventuellt stålverk i Jöddböle kräver mycket energi, i praktiken hela elproduktionen i Olkiluoto 3. Det betyder dyr el för Finlands övriga fabriker och företag. I samband med det fortsatta planarbetet skall EK och andra instanser höras om hur en betydligt högre prisnivå på el inverkar för hela det övriga näringslivet i Finland. Att samma höga, kommande elpriser även drabbar alla oss finländare, tycks man inte bry sig om. Allt detta är typisk finländsk näringspolitik.

Jag påverkas personligen otroligt mycket via mina ägda fastigheter av denna plan som kan möjliggöra ett stålverk i Jöddböle. Mina fastigheter finns mitt emot Jöddböle (planeområdet) på andra sidan Fagerviken. Ljus- och ljudolägenheterna blir stora, vilket påverkar boendet och värdet på mina fastigheter. På en karta över ljudolägenheter berörs de norra delarna av Storramsjö med bullernivåer över gränsvärdena. Större delen av mina fastigheter är ett naturskyddsområde, 700 ha. Detta har inte aktivt noterats i planeringsarbetet. Kommunen och de involverade i planeringsarbetet har inte varit i kontakt med mig. Anser att det är besynnerligt med tanke på att Stor-Ramsjö naturskyddsområdet ligger precis intill planeområdet. Under en normal planeringsprocess brukar man redan i det tidiga skedet bemöta naturvärden och eventuella naturskyddsobjekt och -områden. Min åsikt är att

11.12.2024

planarbetet skall upphöra omedelbart i enlighet med miljöskyddslagen 49 § eftersom planen hotar naturskyddsområdet Stor-Ramsjö.

#### Markanvändningsavtalet

Med hänvisning till ovanstående bör ett väl utfört markanvändningsavtal vara godkänt om man tänker fortsätta med själva planarbetet. I markanvändningsavtalet skall framgå alla de kostnadsersättningar som Fortum/Blastr med flera skall ersätta kommunen som en följd av ökade kostnader i samband med planen. Om inte detta avtal är synnerligen noggrant uppbyggt med beaktande av olika scenarier, kan kommunen råka verkligen illa ut. Kostnadstrycket och kravet på ersättningar av kommunen är redan ett faktum. Därför har kommunen ett stort ansvar att göra alla utredningar både tekniska och finansiella med egna konsulter och experter. Det går inte i en handvändning, utan kräver ett långsiktigt arbete.

I markanvändningsavtalet bör även ingå detaljerade skadeståndsgrunder för berörda markägare, hus- och bostadslägenhetsägare i Ingå kommun. Innan detta är utrett, skall planarbetet omedelbart avbrytas.

#### Utgifter för kommunen

En eventuellt godkänd Joddböle-plan ger nya utgiftsposter för kommunen såsom nya vägar, leder för lättrafik och vägkorsningar. Planen kräver nytt reningsverk, utbyggd kommunalteknik och infra. Alla dessa uppgifter om kommunens ekonomiska ansvar skall finnas innan, man kan ta planen till fortsatt behandling. Tills nu, finns inga utredningar om kommunens ekonomiska ansvar och utgifter p.g.a. planen.

#### Kommunens möjliga inkomster

Kommunens möjliga inkomster p.g.a. ett stålverk i Joddböle har kort utretts av Ramboll Finland Oy, ett arbete som beställts av Fortum/Blastr. Ingå kommun har inte utnyttjat egna konsultföretag eller experter. En neutral ekonomisk utredning borde vara en självklarhet, för att säkra att Ingås beslutfattare har relevant ekonomisk information. Stålverket kommer sannolikt inte att vara ett inhemskt bolag. Det betyder att kommunens enda säkra inkomst är fastighetsskatten. Kommunen har inte fram till denna dag presenterat uppgifter om möjliga inkomster. Då man redan nu vet att denna plan kommer att förorsaka betydande kostnader och risker för Ingå kommun med start redan i samband med byggandet av själva stålverket, bör kommunen göra en helt egen, grundlig utredning. Fram tills en utredning finns, bör planarbetet omedelbart ställas in.

#### Prisnedgångar på fastigheter, radhus- och höghuslägenheter

Planeutkastet kan redan nu ha förorsakat prisnedgångar på fastigheter inom kommunen. Större prisfall kommer det efter ett eventuellt godkännande av planen. Jag kräver att full

11.12.2024

ersättning skall betalas ut till alla fastighetsägare för prisnedgången. För min egen del och de fastigheter som jag äger, kräver jag ersättningar för prisnedgångar. Detta gäller givetvis alla fastighetsägare i kommunen. Det uppstår även prisnedgångar på höghus- och radhuslägenheter, vilket även ger upphov till ersättningskrav. Kommunen bör arbeta för att en expertgrupp eller organisation bildas, som tar hand om alla ersättningskrav. Det bästa alternativet är att ersättningsutredningarna med krav beaktas i markanvändningsavtalet. Att fortsätta med planeringsarbetet är oansvarigt innan allt detta finns upptaget i markanvändningsavtalet eller på annat sätt.

Den kraftigt ökade fartygstrafiken kräver åtgärder

I planeutkastet har inte beaktats hur den ökade fartygstrafiken påverkar. Sjötransporterna ökar kraftigt. I normala planeringsprocesser beaktar man dylik påverkan redan i ett tidigt skede av planerandet. Påpekar även att längre ut från Fagerviken finns ett av Finlands sju undervattenområden, som är skyddade. Hur fartygstrafiken och kylvattenutsläppen påverkar detta naturskyddsområde samt Stor-Ramsjö naturskyddsområde skall undersökas och utvärderas innan planarbetet kan fortsätta.

Hantering av farligt skrot

Man har för avsikt att hantera skrotavfall (metallskrot) i Joddböle. I utredningarna gällande planeutkastet finns inga direktiv på hur skrotet skall behandlas och hur man beaktar farligt material kring hanteringen. Med tanke på denna stora fråga, bör planeringsarbetet ställas in. Kräver att oljudet från skrothanteringen i kombination med oljudet från närliggande LNG-terminal skall undersökas. Hur alla dessa oljud tillsammans påverkar måste utredas. Med tanke på riskerna kring skrothanteringen vill jag påminna om att kommunens centrum ligger på endast knappa 5 kilometers avstånd från Joddböle och att Stor-Ramsjö naturskyddsområde ligger mitt emot, på andra sidan Fagerviken.

Farligt nedfall

Ett stålverk förorsakar farligt nedfall. Nedfallet leder till att jakt, bär- och svampplockning på mina fastigheter inte längre kan fortsätta som förut. Detta är förstås en stor tragedi, som även drabbar många andra i kommunen, i praktiken alla invånare p.g.a. allemansrätten gällande bär och svamp. I en landsortskommun borde det vara självklart att ledande tjänstemän och politiker inser detta dilemma. Som fastighetsägare till Stor-Ramsjö med flera fastigheter, kräver jag full ersättning för detta men, som aldrig försvinner. Förgiftningen av skog och mark är bestående. Kommunen skall omedelbart börja utreda dessa frågor. Utredningen skall finnas till handa innan man kan fortsätta med planeringsarbetet. Påminner även här att ingen plan och utredning finns på hur naturskyddsområdet Stor-Ramsjö drabbas.

11.12.2024

I detta sammanhang förundrar jag mig även över att man i utkastet upptagit möjligheten att årligen släppa ut i Fagerviken närmare 9000 liter oljeaktigt material (HOI). Otroligt om kommunen går med på detta. Verkar som om kommunen inte förstår vad de enskilda utsläppen betyder i verkligheten och tillsammans. Huvudsaken för kommunen och stålverket verkar enbart vara, att utsläpp och gifter var för sig underskrider de maxvärden som NMT-centralen utsatt.

Inga klara uppgifter om det farliga nedfallet

Gällande de giftiga och smutsiga nedfallen har det kommit ut mycket knapphändig information. Dessutom finns informationen på olika platser i olika måtenheter uträknade. Det verkar som om detta skulle vara avsiktligt. Kommunen bör på egen hand utreda nedfallen och kylvattenutsläppen, för att säkra att kommunens invånare och även beslutsfattare har en saklig, läsbar och neutral bedömning. Fram tills nu finns det inte heller klara besked om hur mycket kylvatten som pumpas ut i Fagerviken, samma vik som mina fastigheter gränsar till. Kommunen bör omgående anlita utomstående och framför allt egna experter och konsulter. Här skall även en utredning om påverkan på naturskyddsområdet Stor-Ramsjö ingå. Hänvisar åter till miljöskyddslagen § 49. En grundlig undersökning skall vara färdigt innan man kan fortsätta behandlingen av planeringsarbetet. Hur man förbisett detta i behandlingen hittills, visar kanske på okunnighet, men nog mera på nonchalans för sina kommuninvånare och miljön.

Soptippen kräver att kommunen fonderar miljoner euro

Det tilltänkta stålverket planerar en soptipp mot Marsjön. Den kommer inte att vara täckt, vilket leder till urlakning av tungmetaller. Det är dessutom fråga om en soptipp som bara växer och kan blir riktigt stor, närmare 30 meter hög. Kommunen bör ha en klar plan hur man skall hantera denna soptipp och olägenheterna. I slutändan blir ansvaret kommunens i det fall att stålverket inte längre finns. Vill åter påminna om att stålverket verkar i en bransch som fungerar enbart p.g.a. statliga subventioner och offentliga skattemedel. Jag förutsätter att kommunen omedelbart tillsammans med Fortum/Blastr med flera, grundar en fond för alla dylika, kommande ersättningskrav och för återställande av skador. Fonden borde redan från början ha medel som är i miljonklass och utökas an efter, i takt med att riskerna ökar. Det finns en hel del exempel på att återställande av miljöskador faller i samhällets famn.

Behovet av sötvatten

Stålverket behöver sötvatten till en hel del funktioner, som inte ännu är klart definierade. Man har tänkt att utnyttja ett över 50 år gammalt tillstånd att nyttja sjön Marsjöns vatten. Tillståndet är gammalt och fyller inga krav av denna tid. Vattenbehovet kan på inget sätt

11.12.2024

säkras via Marsjön. Stålverket behöver mycket sötvatten, som inte finns att tillgå inom Ingå kommun. Planeringsarbetet bör omedelbart stoppas innan detta stora problem är löst.

NMT-centralens motiverade slutsats

NMT-centralens motiverade slutsats måste vara färdig innan man kan besluta om planen. Denna plan och en eventuell stålverksetablering ger så stora risker för Ingå kommun, att andra alternativ inte finns. Giftutsläppen underskrider säkert de enskilda tillåtna maxvärdena men man måste ha en klar bild vad alla utsläpp och gifter tillsammans betyder för närområdena, inte vad det enskilda giftutsläppet betyder. Jag utgår ifrån att det finns så mycket ansvarsfullhet hos tjänstemän och politiker, att detta är utgångspunkten, att NMT-centralens motiverade slutsats skall finnas innan beslut."

Bromsa nu, innan det är för sent

Till slut vill jag nog säga, att det är med stor förvåning att Ingå kommun inte redan nu dragit i nödbromsen med detta planerarbete. Givetvis har markägaren Fortum med flera en rätt att försöka ändra befintlig plan. I detta fall är kommunens risker, både ekonomiska och miljömässiga, av sådan dignitet, att man omedelbart skall bromsa och bromsa hårt. Kommunens utgifter och ekonomiska åtaganden stiger snabbt medan inkomsterna sjunker p.g.a. bortflyttning från kommunen. Detta är mera än en omöjlig ekvation, det är en olycka för kommunen och hela regionen.

Stor-Ramsio 14.08.2024

## 23 Mieliopide / Åsikt W

Jag motsätter mej mot att ingå låter stål fabriken byggas i Inga, Joddböle. Om Fabriken kommer förstör den ingas natur för alltid. Naturen är den enda orsaken varför de flesta ingabor valt att bo här.

Jag godkänner inte planändringen av joddböle 5(v)

Att inga skall offras for andra länder och andra orter i Finland är förkastligt. Läs igenom artikeln skriven av David Sundén, ekonomie doktor, och Magnus Henreksson, professor i nationalekonomi <https://www.di.se/debatt/det-bliraldrig-lonsamt/>? I tidningen Dagens Industri 27.5.2024 Detta är ett krav, att alla i kommunfullmäktige läser igenom den. Då förstår alla att hela fabriks projektet är en tillsvidare tillåten Kriminell verksamhet som utnyttjas av individer utan samvete. Ingå får inte offras för en dylik fabrik, vars enda mål är att förstöra naturresurserna för egen vinnings skull. Otaliga rapporter visar att fabriken aldrig går på vinst. Dessa så kallade "gröna" fabriker existerar bara på kapital från fonder.

11.12.2024

Gå in på YouTube och titta på Henrike Jonssons: privata gröna haverier slukardina skattepengar. Där kommer det mycket tydligt fram hur systemet är uppbyggt.

Jag kräver:

1. att det skall anlitas pålitliga instanser som undersöker hur mycket en dylik fabrik förstör vår unika natur. Det skall vara en instans som kan kräva ersättningar av Inga Kommun / Blastr för all skada som åstadkommits på djuren naturen i Inga. Också invånarna i Ingå skall ta ersättning på grund av både förlorade naturupplevelser och försämrad livskvalitet.
2. att det vid denna relativt lugnt trafikerade väg som jag bor vid (väg 186) byggs bullerskydd ca 100m, där det dessutom måste byggas under vägen överfartsleder för djuren. Dessutom bör körhastigheten sänkas till 60 km/h, då djuren använder byvägen som korsar väg 186. Det skall utses ansvarsperson, kommunförvaltningen som sköter detta. Allt detta skall vara klart planerat och byggt före det stålfabriksplanerna godkänns.
3. Finland har redan nu både fåglar/djur/insekter och växter som är rödlistade, kräver att det skall finnas en instans som följer med och övervakar läget. Det får inte bli mera utrotade fåglar och djur p.g.a. stålfabriken. Vatten och luftkvalitet skall kontinuerligt övervakas, likaså giftmängder i mark och skog - där varningsskyltar bör sättas upp över oätbara bär och svampar. Allt detta skall bekostas av Inga kommun / Blastr. Inte skattebetalarna.
4. Kräver att alla i kommunfullmäktige som tar rösta, inte får en ekonomisk nytta av stålfabriken. Detta gäller både direkt och indirekt nytta.
5. Kräver att alla planeringsarbeten gällande vägarbeten, bullerskydd och djurövergångar skall vara klara före någon plan godkänns gällande fabriksbygget. Alla ansvarspersoner skall vara utsedda. Alla risker, skall med juridisk professionell utomstående person vara klarlagda. Alla kostnader skall vara klarlagda. Och det skall tydligt framgå vem som är ersättningsskyldig i alla enskilda fall.
6. Elen skall undersökas noggrant, Alla vintras blir finlands invånare uppmanade att spara el. Enligt alla uppgifter räcker elen inte till. I Sverige fick fabriken billig el och invånarna dyr. Helt oacceptabelt att vi i Ingå råkar ut för detsamma.
7. Det bör utredas hur det går med jordbruksmarken. Både om markerna duger för odling av matprodukter och vilka krav EU ställer. Det skall tydligt finnas utsatt vem som är ersättningsskyldig av all mark som går förlorad. Här da även vem ersätter förlorade inkomster och eventuella pensioneringar.
8. Vem ersätter för prisnedgång av alla fastigheter. Kräver att det finns klara direktiv vem som ersätter.
9. Alla dessa gifter. Kräver att det utreds och utses ansvarsperson av vilken man får ersättning ifall hälsan blir förstörd.

11.12.2024

10. Kräver att kommunen får tillförlitliga uppgifter vad kommunen får för ekonomisk nytta av fabriken och vilka alla kostnader kommunen får. Alla dessa kostnader skall betalas av Blaster och inte av invånarnas skattepengar.
11. Kräver pålitliga konsulter i alla skeden. Alla rapporter som gjorts som beställningsarbeten av Blastr förkastas. Endast av helt utomstående instans gjorda rapporter kan tas i beaktande.

Jag godkänner inte planändringen av Jadoböle 5. Jag godkänner inte att det förstörs naturen för en fabriks skull i Ingå. Jag godkänner inte att det för stålindustrins skull huggs ner skog eller används åkermark. Jag godkänner inte att fabriken får förbruka, varken el eller vatten i Ingå för sin existens. Och tillsist kräver jag enormt mycket om fabriken kommer - läs igenom hela texten!

Ingå kommun/ planläggning, Strandvägen 2 10210 Ingå

Tillägg till besväret Naturen är en bristvara i hela världen. Säljer Ni naturen åt stål fabriken har Ingå ingenting kvar! De som kan flyttar bort, förstör hela naturen och miljön för boendet åt över 5000 invånare. Allt detta för futtiga ca 200 arbetsplatser som ni helt riktigt medger är städare i och omkring fabriken. Resten av pengarna far utomlands och omkringliggande kommuner. Vem har gett er lov att sälja och förstöra Ingå?

Eftersom kommunfullmäktige ledamöterna är invalda långt före den nu aktuella stål fabriken intrång i Ingå, bör kommunfullmäktige i Ingå anses vara obehörig att fatta beslut i frågan.

Det bör ordnas ett riktigt möte för invånarna. Där invånarnas frågor är det viktiga. Hittills har alla möten varit ren propaganda endast för Blastr & co. Eftersom Ingås ledning skall arbeta FÖR INVÅNARNA, inte för en stål fabrik från ett främmande land dessutom. Så är det på sin plats att fråga vem som betalar lönen för Ingås ledning? Möten som ordnas för invånarna skall ha professionella personer av vilka man

bör kräva både språkkunnighet och förmåga att uttrycka sej så att åhörarna förstår något överhuvudtaget vad personen ifråga försöker säga. Det är inte en bagatell att det planeras ett mastodont projekt som förstör hela Ingå och alla invånarens hem tillika.



11.12.2024

## 24 Mieli pide / Åsikt X

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Minulla ja puolisoillani on asunto Inkoossa.

Aluksi haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin.

Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi.

Mitään kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

Lisäksi näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaavasunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille. Miten kunta priorisoi tätä kaavoitus asiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin?

Kunnalle aiheutuvat kulut

Mahdollinen hyväksyty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi inf-rakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita tulee kaavan vuoksi.

Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkon veronmaksajilta. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Inkon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

Kiinteistöjen ja rivi- ja kerrostaloasuntojen hinnanlasku

Kiinteistöt/asunnot on jo nyt voinut kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästehdasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon

11.12.2024

ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin voin saada korvauksen. Terästedhas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon.

#### Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi.

Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi. Haluan myös tietää, milloin tämä tapahtuu, koska meillä on lapsia-koululaisia, joille kuuluu turvallinen liikkuminen/koulutie.

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta rakasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteiden kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkonummiväli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen.

Lisääntyneeseen maantieliikenne meluun liittyen edellytän tutkimista, kuka rakentaa meluesteet ja milloin meluesteet on rakennettu. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon. Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella

11.12.2024

luonnonsuojelualueella. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahtilaivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisi tälle alueelle? Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi.

Ennen kaavan hyväksymistä edellytän että Inכון kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla-jäsenillä on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tämä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Huomautan että mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannais vaikutuksen tällä olisi? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa.

Pysyvät ja vakavat haitat-vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Ympäristön pilaantuminen aiheuttaa esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia samalla tapaa.

Luomuviljely ei ole mahdollista/turvallista. Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista/turvallista terästehdaskunnassa.

Terästehdas aiheuttaa vaarallisia laskeumia. Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman.

Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjönin ja huleveisiin? Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Inכון kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä.

Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiä. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inכון kunnan talousveden

11.12.2024

varavedenottamona. Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen, sitä ei tulla kattamaan, mikä johtaa raskasmetallien huuhtoutumiseen. Lisäksi kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20-30 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan.

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi.

Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mitta-aseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan myös haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästehdas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen.

Itämeren rehevöityminen lisääntyisi terästehtaan vaikutuksista. On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehdas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta joka tehty.

14.8 asukasillassa Afryn puolesta paikalla ollut Kaisa Vähänen joka toimii Blastr YVA hankkeessa projektipäällikkönä sanonut seuraavaa lämpökuorma aiheesta. Se että lämpökuormaa ei ollenkaan lainkaan mereen menisi on teknisesti haastava ratkaisu.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumiselle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasunnitelman harkitsemista Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotoilla ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys.

11.12.2024

Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehtas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

#### Asutus ja muut herkäät kohteet

Haluan huomauttaa seuraavaa tähän aiheeseen liittyen. Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehtas hankealueen reunasta.

Inkoon keskustataajaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskustaan noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta!

Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat keskustan kouluille ja päiväkodeille, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia. Edellytän, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mittauksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää, ja kouluja sekä päiväkoteja on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat.

Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästehdashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäänöksiä.

Hankealueen välittömässä läheisyydessä on suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty virkistys/luontoreitti joka on helposti saavutettavissa ja keskusta-alueella, sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista.

3-10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Muita kohteita ja asuinalueita joita on hankealueen lähellä. Fagervik ja Barösund noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismäisemistä. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistyskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen.

Elisaaresta on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammimetsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Inkoon lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta.

Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laajat.

11.12.2024

Inkoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, ettei muita vaihtoehtoja ole. Oletan, että virkamiehillä ja poliitikoilla on sen verran vastuullisuutta, että tämä on lähtökohta, että ELYkeskuksen lausunto tulee olla saatavilla ennen päätöstä.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inkoon elinvoimasta, Inkoon sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästehdas kaupunki Raahen:

Inkoon sijoitus 47. Terästehdas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-ottiaimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyHnzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-ottiaimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyHnzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw)

Huomautan että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa nyt yhden ison toimijan toimesta. Kauas katseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan usean eri alojen yritysten muodossa.

Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty.

Miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille ja kunnalle?

Huomautan että terästedaskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa.

Mikäli terästehdas tulee Inkooseen en voisi enää tukea/olla asiakas kunnassa oleville paikallisille yrityksille, sillä esimerkiksi riistan metsästys on todennäköisesti mahdotonta osissa Inkoota johtuen ympäristömyrkyjen laskeumasta. En voisi ostaa marjoja ja vihanneksia Inkoolaisilta tiloilta, josta olen ne tähän asti ostanut.

Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkailla ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin joihin Inkoon kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

11.12.2024

Vaatimukset. Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

*p.s. saanhan vastauksen tähän muistukseen, kiitos*

## 25 Mieli pide / Åsikt Y

Jag motsätter planering av byggandet av ett stålverk i Joddböle. Jag kräver att planutkastet förkastas och att planeringsarbetet ställs in och avslutas.

Grunderna är att viktiga och nödvändiga utredningar saknas för att ta planutkastet till behandling. Det här är ett vansinnesprojekt, alldeles för stort och dyrt för lilla Ingå.

## 26 Mieli pide / Åsikt Z

Anmärkning över planutkastet för Joddböle V.

Undertecknad äger två fastigheter i Ingå kommun, dels i skärgården dels på fastlandet

Jag motsätter mig att det planeras ett stålverk i Joddböle. Jag kräver att planutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart avslutas.

Inledningvis är det skäl att starkt ifrågasätta hur denna fråga ens kan behandlas som ett tekniskt-byråkratiskt planlägningsärende. Beslut av den här storleksordningen borde förankras på ett demokratiskt betydligt bättre sätt, och underställas någon form av folkomröstning. En dylik planändring betyder på sikt att kommunen förlorar sin bestämmanderätt och möjlighet att påverka hela kommunens profil och image.

Ett (1) enda kommunfullmäktige, vars mandat sträcker sig endast över 4 år, kan inte ta beslut i en fråga som - oberoende av vad man anser om stålverket i sig - är det enskilt största vägvalet i Ingås snart 700-åriga historia.

Oerhört mycket finns att säga om fabriksetableringen och dess miljömässiga konsekvenser. Det här jätteprojektet är behäftat med många frågetecken som gäller utsläpp, trafik, buller, oerhörda krav på energi, sötvatten o.s.v. Det är inte olägenheter i "normal" storleksordning för en industrietablering och kan inte jämföras med den verksamhet som tidigare funnits i Joddböle.

Tjänstemännen, liksom kommunens ledande politiker, torde redan vara väl förtrogna med dessa risker. Att Blastr har snyggat till sina siffror under processens gång överraskar inte,

11.12.2024

men man hoppas att kommunen i sin entusiasm över etableringen inte för den skull låter sig övertygas av projektets påstått "gröna" karaktär. Grön är fabriken endast på pappret.

För egen personlig del vill jag framhålla tre saker:

1. Planändringen gäller verkligen inte endast de angränsande fastigheterna, utan påverkar hela kommunen och samtliga dess invånare. Som fastighetsägare är jag mån om min livsmiljö. Jag och många Ingåbor med mig, definierar den som en livskraftig skärgårdskommun, nära till huvudstaden men med en egen småskalig och naturskön särprägel. Ett jättelikt stålverk slår sönder den livsmiljön för gott. Konsekvensen av en planändring som ger grönt ljus för en fabriksetablering, innebär samtidigt att kommunen med vett och vilja förstör möjligheterna att locka till sig nya invånare.

2. Av ovanstående följer att värdet på mina fastigheter givetvis sjunker, ifall Ingå förknippas med ett jättelikt stålverk i stället för det som kommunen associeras med i dag. Den värde-minskningen gäller både skärgården och mer tät bebyggelse. Man behöver bara jämföra med Brahestad, som i dag är känt för endast en sak d.v.s. det stora stålverket, som dessutom är den enskilt största utsläppskällan i hela Finland.

3. Trafikmängderna på både stamväg 51 och väg 186 (Ingå-Salo) som löper mycket nära mina fastigheter skulle öka betydligt. Det innebär inte bara kraftigt ökat buller och utsläpp från tung trafik, utan också ett stort slitage på vägarna. Den övriga samhällsliga infrastruktur som behövs för fabriken blir dessutom en enorm kostnad för kommunen.

Avslutningsvis: jag förväntar mig att kommunen, både dess tjänstemän och ledande politiker, tar sitt ansvar i frågan och förutsätter gedigna och utomstående konsekvensutredningar i alla skeden av denna process. Att detta vansinnesprojekt tillåts gå så här långt är redan i sig oroväckande, men än finns det tid att sätta stopp.

Med vänlig hälsning

## 27 Mieliopide / Åsikt Å

Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaa suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästehdas vesittää kaiken tämän pitkäaikaisen työn.



11.12.2024

Kerros- ja rivitaloasuntojen hinnat laskevat terästehtaan vuoksi. Ennen suunnitelman hyväksymistä/käsittelyä tulee olla selkeä suunnitelma siitä, kuinka asuntojen omistajat voivat saada korvauksia hinnanalennuksista. Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon, asunto on jo kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästehdasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten.

Satamatien – Fagervikintien risteys vaatii uusia järjestelyjä huomattavasti lisääntyvän liikenteen takia. Kunnan pitää ryhtyä välittömästi toimenpiteisiin ja rahoittaa uusi ja turvallisempi tienristeys. Tässä on otettava huomioon myös kevyt liikenne. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteysiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista. Uudet tiejärjestelyt tulevat olemaan kunnalle kustannuksiltaan suuret. Kunnan tulee välittömästi esittää, miten kevyen liikenteen väyliä voidaan laajentaa ja rahoittaa osana terästehtaan liittyvää voimakkaasti lisääntyvää liikennettä. Lasten turvallisuuden tulee olla etusijalla.

Kunnan imago terästehdaskuntana aiheuttaa yritykselleni suuren tulonmenetyksen. Vaadin, että korvausmenettely ja korvauserusteet ovat olemassa ennen suunnitelman käsittelyä/hyväksyntää Inkoon kunnanvaltuustossa.

Alue kärsii vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista.

Riistan metsästys on todennäköisesti mahdotonta osissa Inkoota johtuen ympäristömyrkkujen laskeumasta. Kunnan tulee välittömästi laatia riistanhoitosuunnitelma laskeutuman vaikutuksen alaisen riistan hoidosta. Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista terästehdaskunnassa.

Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit?

Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Edellytän kuntaa palkkaamaan omat konsultit kunnan asukkaiden edun varmistamiseksi. Kaavaa ei voida hyväksyä ennen kuin kunta on turvannut asukkaiden edut.

Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkoon veronmaksajilta. Toistaiseksi ei ole

11.12.2024

selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Inkoon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

Kunnan ja suunnittelun aloittaneiden, lähinnä Fortumin, välinen maanomistussopimus on saatava valmiiksi ennen kuin kaava voidaan käsitellä/hyväksyä. Maanomistajasopimus on erittäin tärkeä asiakirja, jossa määritellään korvaukset, jotka kunta voi saada osana kaavoitusta. Maanomistajasopimus edellyttää Inkoon kunnalta korkeaa juridista osaamista. Ilman tätä toimivaltaa Inkoon kunnalle voi syntyä taloudellisia vastuita.

Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia, mm. lähelle Kyrkfjärdenin koulua. Edellytämme, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mittaustuloksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää, ja kouluja on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat. Prosessissa voi syntyä ongelmia, jotka johtavat vaarallisiin laskeumiin kunnan keskustan tiheään asutulla alueella.

Joddbölen lähellä on yksi Suomen viidestä suojellusta vedenalaisesta alueesta. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita.

Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista.

## 28 Mieli pide / Åsikt Ä

Till Ingå kommun

Anmärkningar angående planen för deltagande och bedömning / planeutkast för Joddböle V

Utkastet bör omarbetas så att bl.a. följande beaktas:

1. Planeområdets avgränsning är alltför snäv, hamnområdet bör ingå i sin helhet.

Enligt landskapsplanen är Joddböle en regionalt viktig hamn som skall planläggas så att området bildar en funktionellt enhetlig helhet och så att området är tillräckligt för att trygga hamnens verk-samhets- och utvecklingsförutsättningar.

Enligt nuvarande planeutkast tas en del av hamnens nuvarande lagerområde och största delen av hamnens potentiella utvidgningsområden i annat bruk. Verksamhets- och

11.12.2024

utvecklingsförutsättning-arna ser ut att begränsas på ett sätt som strider mot landskapsplanen och allmänt intresse på längre sikt.

2. Järnvägen till hamnen är en del av hamnens utvecklingsförutsättningar. Den reservering som finns inritad i gällande detaljplan har försvunnit i planeutkastet. I landskapsplanen finns stickspåret rikt-givande inritat ända till hamnområdet och i bestämmelserna sägs klart att förutsättningarna att för-verkliga anläggande av hamnbanan inte får försvåras. Enligt planeutkastet och illustrationerna kommer området att helt ockuperas av stålverket och dess anläggningar och i praktiken omöjliggöra ett framtida byggande av järnväg till hamnen. Då reservering för stickspåret inte överhuvudtaget finns måste planeutkastet anses strida mot landskapsplanen.

Dragning av spåret i enlighet med gällande detaljplan bör tas som utgångspunkt vid omarbetning av detaljplanen, och övrig verksamhet anpassas därefter.

3. Enligt landskapsplanen utgör Joddböle också ett utvecklingsområde för produktion och logistik dit också anläggningar med betydande miljökonsekvenser kan anvisas. Men dock med bl.a. följande bestämmelse: "Ny bebyggelse och markanvändning ska anpassas till sin omgivning på ett sätt som tryggar miljö- och naturvärdena samt beaktar områdets kulturhistoriska och landskapliga särdrag."

Planeutkastet möjliggör ändå en rivning av Stor-Olars kulturhistoriskt värdefulla gårdsgrupp med tillhörande fredade fladdermöss och en total förintelse av de i många inventeringar identifierade värdefulla naturförekomsterna i områdets centrala delar. En utjämning av detta område till ett över 100 ha stort plant område på höjden +13 m kan inte anses vara en anpassning till sin omgivning i enlighet med ovanstående bestämmelse i landskapsplanen. Natur- och kulturvärden i området har inventerats och identifierats, de ska också kunna bevaras i betydligt större utsträckning än i föreliggande planeutkast. Byggande och markanvändning ska anpassas till sin omgivning, inte tvärtom.

Grävlingsberget bör lämnas som MY-område och bevaras skogsklätt.

4. Stormossen är en tidigare torvtäkt, vars avrinningsvatten är ytterst humushaltigt och färgar Djup-vikens vatten alldeles brunt invid fiskehamnen. Vattenskyddsåtgärderna med översilningsfält var/är verkningslösa. Eftersom torvtäkten upphört bör också utsläppen upphöra. Enda sättet att effektivt minska utsläppen torde vara att täppa till utfallsdiket dvs höja vattennivån i mossen till sin naturliga höjd dvs torvfältets yta. Då syretillförseln stoppas minskar nedbrytningen av torv till humus och koldioxid så småningom och med ny växtlighet på ytan börjar ny torv bildas och området blir en kolsänka från att nu vara en sannolikt ganska betydande koldioxidkälla. I dränerat tillstånd bryts torvlagret med tiden ned och avgår till havet som humus och till luften som koldioxid. Denna fråga har inte på något tillfredsställande sätt belysts i planläggningens bakgrundsmaterial.

11.12.2024

Huruvida höjningen av vattennivån i mossen går att kombinera med byggande av solpanel-fält kan irågasättas.

Stormossen bör restaureras till ett naturliknande tillstånd som en liten kompenserande åtgärd för de naturförluster och koldioxidutsläpp som markanvändningen i Joddböle förorsakar idag och i framtiden.

Att höja vattennivån så det blir en sjö kunde vara lockande, men en fågelsjö under kraftledningarna är kanske ändå inte det bästa alternativet.

Jordavstjälningsverksamhet eller lagring/byte av massor på Stormossen är med beaktande av före-gående inte möjligt och bör strykas.

4. Bronsålders-/järnåldersgravarna Nyängen/Kärrängen bör bevaras inom ett skyddsbe-tecknat område runt hela det lilla bergsområdet i öster. I området förekommer enligt inventeringarna tätt med fladdermöss av olika arter. Den vikingatida graven Kärrängen grävdes ut och förstördes av museiverket 2006, mot betalning. Museiverket vägrade återställa röset. Men eftersom marktäckten inte ändå sträckt sig till området har Rudus vänligen år 2019 låtit återställa gravröset enligt dokumentationen från 2006. Området skulle lämpa sig utmärkt som vändpunkt för en natur-/kulturvandringsstig (Måsen?). Området är värdefullt och dess bevarande kan inte lämnas enbart till museiverket.

5. Vattenförsörjningen till området ska kommunen stå för. Vattentagning från Marsjön är då i praktiken ett måste, kommunens övriga vattentag räcker knappast till. Marsjöns ekologiska status är god och det är möjligt att göra gott dricksvatten. Det gamla regleringstillståndet som möjliggör tappning av vatten från Bruksträsket via Bjusträsk till Marsjön utgör ändå en betydande risk. Bruksträskets ekologiska status är måttlig, dvs vattenkvaliteten är sämre än Marsjöns. Vattnet innehåller betydligt mera humus och är brunt.

Regleringstillståndet bör upphävas och kommunen bör söka eget tillstånd för tagning av hushållsvatten från Marsjön.

Fortums kraftverk tog processvatten (för ångpannorna) från Marsjön, men torde aldrig i praktiken ha utnyttjat möjligheten att också fylla på med vatten från Bruksträsket. Marsjön har således besparats en ekokatastrof närmast av en slump. I samband med stålverket har talats om behov av sötvattenmängder på 5000 m<sup>3</sup>/d vilket tyder på att tanken är att utnyttja också Bruksträsket, vilket inte kan tillåtas, eftersom det skulle försämra vattenkvaliteten i Marsjön och försvåra Ingå kommuns möjligheter att ordna vattenförsörjningen för sina invånare.

Fortums kraftverk lades ned 2014 varvid också behovet av tillstånd för reglering och vattentagning upphörde. Tillstånden borde ha upphävts i samma veva. Men uppenbarligen

11.12.2024

erbjuds nu etablering för stålverket under förespeglning att det finns tillgång till sötvatten i stora mängder.

Vattenägare, myndigheter, kommunen och intresseföreningar kan hos tillståndsmyndigheten ansöka om att tillståndet/tillstånden upphävs.

6. Hushållsavloppvattnen ska behandlas i kommunens avloppsreningsverk, där kapaciteten kanske räcker i teorin, men reningseffekten kan bli lidande. Ett nytt avloppsreningsverk bör planeras och ett tillräckligt stort område bör reserveras i planen. Tillståndskrav enligt Vich-tis nyligen aktuella ansö-kan för nytt reningsverk.

7. Skyddsobjekten på planekartan bör numreras och förtecknas liksom också de "mindre skydds-värda" objekt som inte (ännu) medtagits på planekartan.

8. Solpaneler kunde obligatoriskt placeras på industribyggnadernas tak, med fördel som en integre-rad del av takkonstruktionerna.

9. Markarbetena är omfattande och skapar buller och damm. Nu senast borde krossverk-samheterna (också Rudus) på hela området kapslas in så att de sker under tak under kon-trollerade förhållanden.

10. Miljökonsekvensbeskrivningen och kontaktmyndighetens utlåtande om den bör också beaktas i planeförslaget. Beslut om godkännande av detaljplanen Joddböle V bör tas först efter vårens 2025 kommunalval.

11. Sammanfattningsvis kan konstateras att det inte är Joddböle som ska anpassas efter stålverkets alla krav, utan stålverket som ska anpassas till de begränsningar och randvillkor som bör uppställas för etablering i Joddböle. Om det inte lyckas finns det kanske andra verksamheter som kan anpassa sig. Kommunen som gör upp detaljplanen ska inte gå stål-verkets ärenden och bokstavligen jämna marken för det.

17.8.2024

## 29 Mieli-pide / Åsikt Ö

Ilmoitan vastustavani Joddböleen suunnitteilla olevan terästehtaan rakentamista! Asumme n. 4 km päässä linnuntietä joten rakennusaikainen melu kuuluu todella selvästi ja pöly len-tää ympäriinsä tukkien rakennuksen ilmanvaihdon. Luonto ei kestä sellaista pölymäärää mitä rakentamisesta aiheutuu, marja- ja sienisadot tulevat olemaan syömäkelvottomia pu-humattakaan kotipuutarhan viljelmistä! Tehtaan aiheuttamat päästöt ilmaan ja veteen ovat käsittämättömän suuret enkä jaksa uskoa että Inkoon kunnallispoliitikot todellakin uskovat Blastrin helppoheikkien lupauksia!

11.12.2024

## 30 Mieliptide / Åsikt AA

Anmärkning mot Detaljplanläggningen, Joddböle V

Jag motsätter mig planeringen av ett stålverk i Joddböle och kräver att planeutkastet förkastas och arbetet avbryts.

1. Miljörisker: Med den kraftigt ökade fartygstrafiken ser vi flera hotbilder mot vår känsliga havsmiljö. Vi kräver att Ingå kommun finansierar en oberoende miljökonsekvensbedömning, exempelvis av Tvärminne zoologiska station eller Finlands miljöcentral, innan kommunen tar ställning till det planerade kraftverket. De nuvarande utredningarna från Finnish Consulting Group har bekostats av intressenterna, vilket inte kan anses vara oberoende.

2. Specifika miljöhotsbilder:

•

Syrebrist i havet: En karta från Europeiska miljöbyrån (publicerad i Hufvudstadsbladet 18.6.2024) visar att Östersjön och Finska viken har minst syre i vårt innerhav, <2 mg/liter syre, vilket leder till havsdöd och algblomning.

•

Ballastvatten: Fartygen tankar ballastvatten i ursprungsdestinationer med en annan flora och fauna. När det släpps ut här, riskerar vi invasiva arter som kan förvärra situationen i vårt redan nedsmutsade hav.

•

Fritidsfiske och Fauna: Vi är aktiva fritidsfiskare både på Gripans och ute på vår holme Langö. Vi har redan i många år fått olika krabbor i våra nät, dessa lever inte naturligt i Östersjön.

•

Kylvatten: Vilka konsekvenser har det eventuella stålfabrikens kylvatten? Vad innehåller det och hur påverkar det vår havsmiljö?

•

Ökad tung trafik: En stålfabrik genererar betydande mängder tung trafik, vilket leder till ökade utsläpp av växthusgaser.

•

11.12.2024

Energiintensiv produktion: Stålproduktion är en energiintensiv process som innebär en risk för miljön då inte tillräckligt med förnybar energi finns tillgänglig. Vilken förnybar energi planerar den eventuella stålfabriken använda och vem bekostar uppbyggnaden av denna?

- 

Skyddade naturobjekt: Planområdet innehåller naturobjekt som är skyddade enligt lag, inklusive ett 6,4 hektar stort flygekorrsonråde. Flygekorrar är strikt skyddade enligt habitatdirektivet, och deras föröknings- och rastplatser får inte förstöras eller försämrans. En stålfabrik skulle kunna hota dessa skyddade områden och arternas livsmiljöer.

- 

Hotade och sårbara naturtyper: Området omfattar flera hotade och sårbara naturtyper, som klubbaskärr, blåbärskärr och olika typer av lundar och moskogor. Dessa naturtyper är viktiga för att bevara biologisk mångfald och deras förstörelse skulle innebära en förlust av värdefulla ekosystem

- 

Ekologiska förbindelser: Många av de identifierade naturobjekten fungerar som viktiga ekologiska förbindelser mellan olika naturtyper och områden. Dessa förbindelser är nödvändiga för att upprätthålla genetisk variation och för arternas långsiktiga överlevnad. En industriell etablering kan bryta dessa förbindelser och fragmentera livsmiljöerna.

- 

Förekomst av hotade arter: Rapporten identifierar flera hotade arter, inklusive talltita (EN), tofsmes (VU), grönfink (EN), och nattskärria (D). Dessa arter är beroende av specifika livsmiljöer som kan förstöras eller försämrans av industriell verksamhet, vilket ytterligare skulle hota deras överlevnad.

- 

Viktiga fågelområden: Området innehåller viktiga fågelområden som är livsmiljö för flera hotade och nära hotade fågelarter. En stålfabrik skulle kunna störa dessa fågelområden, vilket påverkar fåglarnas häckning och överlevnad negativt.

- 

Fladdermusområden: Det finns flera områden inom planområdet som används av fladdermöss, inklusive övervintringsplatser och födosöksområden. Fladdermöss är fridlysta och deras livsmiljöer är skyddade enligt EU:s habitatdirektiv. Industriell verksamhet kan störa dessa känsliga arter och deras livsmiljöer.

11.12.2024

Sammanfattningsvis skulle etableringen av en stålfabrik i Joddböle V kunna ha betydande negativa effekter på skyddade och hotade naturtyper, arter och ekologiska förbindelser i området. Hur planerar man skydda dessa?

### 3. Trafik och Buller:

- 

Fartygstrafikens miljöpåverkan: Enligt FCGs rapport: *"Andra miljöeffekter av sjöfart inkluderar bland annat koldioxid-, svavel- och kväveutsläpp. Dessutom kan ballastvatten föra med sig främmande arter. Dessa effekter har försökt minskas med hjälp av svavelrenare samt regler för hantering av ballastvatten."*

- 

Hur följer Ingå kommun upp effektiviteten av svavelrenare som i nuläge tydligen inte kan garantera att ballastvattnet som släpps ut är rent?

- 

Hurudana regler för utsläpp av ballastvatten har kommunen ställt upp?

- 

Hur följer Ingå kommun upp att reglerna följs? Kommer kommunen att göra regelbundna auditeringar för att följa upp reglerna?

- 

Buller: AFRYs bullerutredning nämner: *"Under driftstiden tillkommer nya bullerkällor till hamnverksamheten: dagtid lossas metallskrot i stålverkets hamn och dygnet runt lossas metallskrot och lastas produkter från stålverket... Förändringen i förhållande till bullernivån i nuläget är tydlig, men bullret ligger i huvudsak i nivå med riktvärdet för fritidshusområden (45 dB dagtid, 40 dB nattetid) eller under det."*

- 

Den planerade stålfabriken ska ha verksamhet dygnet runt. Enligt vilka metoder följer Ingå kommun upp att bullernivån inte överstiger 40 dB på natten eftersom stålverket planerar lasta och lossa metallskrot även nattetid?

- 

Enligt rapporten ligger bullernivåerna redan nu på eller över riktvärdena för buller, på grund av LNG-terminalfartygets verksamhet. Samverkan mellan olika bullerkällor kan leda till en



11.12.2024

kumulativ bullerpåverkan som är svår att kontrollera och minska. Hur kan man således garantera att den eventuella stål fabriken inte förvärrar situationen ytterligare?

- 

Rapporterna påvisar även att det finns osäkerhet kring effektiviteten och genomförandet av bullerbekämpningsåtgärder under byggtiden. Hur kan detta åtgärdas?

4. Ekonomiska och samhällsliga konsekvenser:

- 

Förhöjda elpriser: Ett eventuellt stålverk skulle kräva hela Olkiluoto 3:s produktion, vilket skulle kraftigt höja elpriserna i Finland. Hur planerar man att undvika detta?

- 

Ökad vägtrafik: Lastbilstrafik utgör ett hot mot säkerheten på väg 51 som redan är kraftigt trafikerad.

- 

Ingås attraktivitet: Ingå är en attraktiv skärgårdskommun med potential för turism, särskilt med klimatförändringens globala effekter. En stålindustri skulle förstöra denna unika miljö.

Slutligen: Det är viktigt att utveckla industriområdet i Joddböle, men vi måste utforska andra alternativ med mindre miljöpåverkan. Etablering av stora serverhallar som producerar användbar värme är ett exempel på ett hållbarare alternativ.

Sammanfattning

Etableringen av en stål fabrik i Joddböle V skulle ha betydande negativa effekter på fastighetsvärden, miljö, trafik, buller och samhällsekonomi. Jag kräver att kommunen inväntar NTM-centralens slutsats innan kommunen tar ställning till planerna. Dessutom ska detta viktiga ärende genomgå en demokratisk process, dvs bli en kommunalvalsfråga våren 2025.

Tack för svar på detta inlägg.

Gripans, Ingå 20.8.2024

## 31 Mieli pide / Åsikt AB

Anmärkningar över stålverket till Ingå Joddböle

11.12.2024

Undertecknad äger fastighet i Ingå kommun.

Jag motsätter mig att det planeras ett stålverk i Joddböle. Jag kräver att planeutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart ställs in och avslutas.

Det är en katastrof för ett samhälle som får en stålverksetablering. Kommunens utgifter och ekonomiska åtagande stiger snabbt medan inkomsterna sjunker p.g.a .bortflyttning från kommunen, en bestående miljökatastrof och en döende företagsverksamhet

Jag kräver:

1. NTM-centralens motiverade slutsats.

NTM-centralens motiverade slutsats måste vara färdig innan man kan fatta beslut om planen. Jag antar att det finns så mycket ansvarsfullhet hos politiker och tjänstemän, att detta är utgångspunkten, att NTM-centralens motiverade beslut finns innan beslut.

2. Klara uppgifter om det farliga nedfallet

Gällande de smutsiga nedfallen har det kommit ut väldigt lite information. Informationen finns nu på olika platser i olika måtenheter – ser ut att vara avsiktligt. Kommunen bör på egen hand utreda nedfallen och kylvattenutsläppen för att säkra att kommunens innevånare och även beslutsfattare har en saklig och neutral bedömning. Kommunen bör omgående anlita utomstående (sakkunniga och objektiva) och framför allt egna konsulter och experter. En utredning skall vara färdig före man kan fortsätta behandlingen av planarbetet.

3. Full erättning till alla ägare av fastigheter, radhus- och höghuslägenheter

Planeutkastet har redan nu förorsakat prisnedgångar på fastigheter i kommunen. Jag kräver att det finns klara direktiv vem som ersätter.

4. Att alla planeringsarbeten gällande vägarbeten, bullerskydd och djurövergångar skall vara klara före någon plan godkänns gällande byggandet av stålverket.

Det skall utses en ansvarsperson i kommunförvaltningen som sköter detta.

5. Markanvändningsavtal

Ett extremt välutfört markanvändningsavtal bör vara godkänt innan man kan fortsätta med själva planarbetet. I markanvändningsavtalet skall det framgå alla de kostnadsersättningar som Fortum /Blastr med flera, skall ersätta kommunen som en följd av ökade kostnader i planen. Kommunen har ett stort ansvar att göra alla utredningar objektivt, både tekniska och finansiella med egna konsulter och experter

6. Uppgifter om kommunens utgifter.

11.12.2024

En eventuell godkänd Joddböle-plan ger nya utgiftposter till Ingå kommun (vägbyggen, leder till lätttrafik, vägkorsningar, nytt reningsverk etc). Alla dessa uppgifter om kommunens ekonomiska ansvar skall finnas innan man kan ta planen till fortsatt behandling

7. Utredning av kommunens möjliga inomster.

Stålverket kommer inte att vara ett inhemskt bolag, det betyder att kommunens enda säkra inkomst är fastighetsskatten.

Fram tills en välutförd och objektiv utredning finns, bör planarbetet omedelbart ställas in.

## 32 Mieliopide / Åsikt AC

Att planera något så stort i en liten kommun som Ingå betyder att man helt har tappat sinnet för proportioner. Otroligt mycket natur både på land och på vatten hotar förstöras. Natur får man inte tillbaka ens med stora pengar.

Trafiken på landsvägarna med en massa lastbilar är inte av denna världen. Vägarna håller knappt för dagens trafik.

Finska viken är en ekologiskt sårbar liten vattenbassäng med bräckt vatten och en egen flora och fauna. Den är redan för belastad med lastbåtar av olika slag. Sfp konstaterade på ett seminarium i Helsingfors redan i november 2002 att att Finska viken borde få status

som Extra känsligt havsområde ( particularly sensitive sea area, PSSA) Till och från ryska

hanar är en massa oljebåtar och kemikaliebåtar . Det är ett under att ingen stor oljekatastrof ännu har hänt.

Ny forskning vet berätta att fiskarnas leverne störs av båtmotorernas buller. Och ju fler båtar desto mera allsköns utsläpp , som skadar havet och dess invånare.

Världsläget har man totalt glömt. Hur säker är Östersjön som världen ser ut idag, Nordstream inte att förglömma.

Med andra ord: inget stort stålverk till Ingå.

## 33 Mieliopide / Åsikt AD

Sunniteltu terästedashanke on aivan liian suuri näin pienelle kunnalle ja uhkaa monin tavoin Inkoon asukkaiden elämänlaatua.

11.12.2024

Joddböle V kaavoitukseen liittyen haluaisin huomauttaa seuraavista asioista:

1. Kantatie 51 on vilkkaasti liikennöity ja usein ruuhkainen. Kunnan alueella on useita hankalia liittymiä kantatielle. Esimerkiksi Bollstantien ja kantatien risteyksestä on usein vaikea kääntyä vasemmalle. Suunniteltu ramppi ei auta asiaa. Liikenteen lisääntyessä pienet korjaukset risteykseen eivät riitä, vaan pitäisi saada eritaso- tai vähintään kiertoliittymät. Kuka maksaa isot liikenneinvestoinnit?
2. Kuinka laajalti ja missä määrin tehdas saastuttaa ympäröivää vesistöä ja maastoa? Myös lisääntynyt liikenne aiheuttaa päästöjä. Miten paikallisille viljelijöille ja kalastajille korvataan mahdolliset ansionmenetykset?
3. Marsjö on inkoolaisille tärkeä virkistysalue. Miten tehtaan vedenotto vaikuttaa Marsjön pintaan?

## 34 Mieli pide / Åsikt AE

Muistutus Joddböle V kaavasuunnitelman luonnoksesta

Olemme perheenä ja yhteisönä huolissamme Inkoon suunnitellusta kehityksestä terästehtaan ja Joddbölen jättimäisen kaava-alueen suhteen. Meille on ollut tärkeää Inkoon luontoarvot, yhteisöllisyys ja sijainti, kun olemme valinneet kunnan tärkeäksi osaksi elämää. Kehitämme omaa rakasta mökkipaikkaa ympärivuotiseksi etätyö- ja vapaa-ajan paikaksi.

Olemme investoineet Inkooseen huomattavia summia pääomaa ja sen mukana sitoutuneet vahvasti kuntaan vapaa-ajan asukkaina. Tällaisia viimeisten kahden vuoden investointeja ovat mm. mökkitontti, hirsihuvila, veneet ja venepaikat osakkeina. On sanomattakin selvää, että jos terästedashanke toteutuu, on kaikki tämä monelta osin arvotonta tai käyttöarvoltaan merkittävästi heikkoa tai heikentyntä.

Olemme huolissamme Itämerestä, mutta olemme nähneet rannoillamme jo positiivisia merkkejä oikean suuntaista kehityksestä viimeisen viiden vuoden aikana. Olemme huolissamme ilmanlaadusta ja kaikista saastepäästöistä, joita terästedastoiminta aiheuttaa. On tärkeää, että Inkoossa voi tulevaisuudessa asua ja elää, kalastaa, metsästää, poimia sieniä ja marjoja, kasvattaa ruokaa, viljellä maata ja kasvattaa karjaa tai pitää eläintiloja. On siis muitakin elinehtoja ja elinkeinoja, kun raskaan teollisuuden kaava-alue ja terästehdas. Valtaosa Inkoosta on viljelysmaata tai arvokasta luontoa. Tärkeää on myös taata puhdas juomakelpoinen vesi ja suojella vesistöjä ja pohjavesialueita.

Ilman valmista ympäristön vaikutusarviointia (YVA) ei voida hyväksyä tai tehdä päätöstä kaavasta, johon suunnitellaan terästehdasta.

11.12.2024

Tällä on peruuttamattomat vaikutukset ihmisiin, eläimiin ja luontoon, niiden asuin- ja elinympäristöön. Vaikutus on vuosikymmenten, ellei vuosisadan mittainen. Faktana tiedetään, että terästeollisuus saastuttaa ja tuhoaa ympäristön, ja se on yksi maailman pahimmista saastuttajista.

Millä perusteella Inkoo kiirehtii kaava-hanketta ilman YVA:a?

Miksi Inkoo on valmis luopumaan päätäntäoikeudestaan alueeseen, hyväksymällä kaavan?

Miten Inkoo takaa, että kaavahankkeen myötä kunnan juomaveden puhtauden ja saatavuuden talouskäyttöön, myös saarissa?

Miksi Inkoo on valmis hävittämään lintuihin, liito-oraviin ja lepakkoihin liittyvät alueet, jotka ovat vahvasti ympäristölaeilla suojeltuja, kiinni maakunnallisesti arvokkaisiin alueisiin ja luonnonsuojelukohteisiin?

Miten Inkoo nyt ja tulevaisuudessa pystyy kaavassa vaikuttamaan meluhaittaan, joka on nyt jo alueella merkittävä? Miten voidaan varmistaa, että hajuhaittaa ei synny?

Miten luontoarvot, joita Inkoo markkinoi, kohtaavat tulevaisuudessa, kuvitteleeko Inkoo kuntana, että samaan aikaan voi olla idyllinen ja houkutteleva luontokohde ja terästehdas-kaupunki?

Onko Inkoo kuntana valmis ottamaan vastaan raskaan teollisuuden mainehaitan, kauniin luonnonläheisen kesäkunnan sijaan? Miten Inkoo kuntana kuvittelee tämän lisäävän houkuttelevuutta ja väestömäärän kasvua?

On erittäin todennäköistä, että naapurikunnat, joilla on suuremmat resurssit, tulevat poimaan tästä hyödyn ja Inkoolle jää vain haitat. On sanomattakin selvää, että työpaikat, jota tämä rakennushanke ja laitoksen pyörittäminen tuottaisi, tulevat menemään halvemmalle siirtotyövoimalle, itä- ja etelä Euroopan maihin. Onko kunnalla tästä omia realistisia laskelmia ja tullaanko niitä teettämään?

Onko Inkoon kunta hiilineutraali tavoiteensa mukaisesti 2035-2040, jos sen alueella on Suomen suurin yksittäinen päästöjen lähde, kuten Raahen terästehdas? Mistä sähkö tulee tehtaaseen? Tämä laitos tuottaisi alustavan YVA:n mukaan 670 000 tonnia CO<sub>2</sub>-päästöjä vuodessa, se olisi lisäys Suomen kokonaispäästöihin. Miten Inkoo kompensoi päästöt alueellaan?

Miten Inkoon kunta varmistaa, että mahdollisen kaavan hyväksymisen jälkeen kunnalla on mitään toimivaltaa tai vaikutusmahdollisuuksia, mitkä ne olisivat?

Miten Inkoo aikoo rahoittaa terästehtaantehtaan infran, uudet asunnot, kunnallistekniikan, liikenneyhteydet, sähkölinjat? Mistä massiivinen määrä makeaa vettä otetaan ja kuinka

11.12.2024

vaikuttaa vedenottolähteeseen? Onko lähialueiden ja valtatie 51:n ruuhkautuminen raskaan liikenteen myötä kunnan intressien mukaista? Onko Inkoo se 45 minuutin matkan päässä oleva kunta?

Onko Inkoon kunta selvittänyt Blastr Green Steel Oy:n todellisia taustavaikuttajia? Yrityksellä ei ole edes omaa pääomaa tai portfoliota, joka todentaisi vastuullisuuden ja osaamisen viedä hankkeita läpi. Miksi heillä on kova kiire, kuten oli Norjassa, jossa hanketta pyrittiin viemään kiireellä läpi? Kumppaneiden kytkökset Venäjän markkinoilla toimiviin yksityisiin globaaleihin yrityksiin, jotka jatkavat siellä toimintaa, tukien laitonta ja epäeettistä hyökkäyssotaa Ukrainaa ja sen siviiliväestöä kohtaan. Onko Inkoo selvittänyt tai tullaanko selvittämään taustoja?

Onko Inkoolla omaa realistista verotulo- ja menolaskelmaa, rakennusajalta, terästehtaan toimiessa, terästehtaan jälkeen?

Mitä Inkoo aikoo tehdä terästehtaan kaatopaikalle, jonka on arvioitu olevan n. 30 käyttövuoden jälkeen 21 metriä korkea ja viidentoista jalkapallokentän kokoinen? Miten kaavassa varmistetaan, että raskametallikuona ja liete eivät pilaa ympäristöä?

Aikooko Inkoo hyväksyä tai asettaa kaavan ehtoihin mahdollisten lauhdevesien laskemisen Fagervikiin tai Itämereen, estää alueen vesien rehevöitymisen ja ekosysteemin pysyvän muutoksen?

Tuleeko rannoilla olemaan öljyä, kun sitä EU-direktiivien mukaan saa laskea mereen, Raahessa KHO:n siunauksella 20 litraa vuorokaudessa, 7300 kg vuodessa? Rikkipäästöt, raskasmetallit. Kunnalla ei ole näihin mitään päätäntä- tai vaikutusvaltaa, kun siitä luovutaan. Mitä jää terästehtaan jälkeen, kuka maksaa ja järjestää ennallistamisen, sen mitä on ennallistettavissa?

Raskasmetallit ovat ikuisia ja menetettyä terveyttä ei saa takaisin. Mutta voiko Inkoon kunta asettaa kaavan ehdoksi ympäristörahaston, jolla voidaan ennallistaa ympäristötuhoja esim. 30-vuoden toiminnan jälkeen, sen minkä pelastettavissa enää on?

Onko Inkoon kunnalla kaavassa keinoja ja resursseja puuttua meluun, ilman tai vedenlaatuun, yleisesti myrkkypäästöihin?

Miten Inkoon kunta hallitsee riskejä, onko kunnalla omia asiantuntijoita, juristeja tai konsultteja?

Mitkä ovat Inkoon kunnan vaikutuskeinot kaavoituksen jälkeen terästehtaan ympäristöä ja ihmisten elinympäristöä äärimmäisen haittaavaan toimintaan?

11.12.2024

Onko Inkoon kunnalla ympäristön ennallistamissuunnitelma, jos mahdollinen terästuotanto lopettaa Joddbölessä? Mihin ajetaan raskasmetalleja sisältävä liete tai varmistetaan, että se ei jää tulevien sukupolvien ongelmajätteenksi?

Mitä Inkoon kunta on 20-30 vuoden päästä, kun ympäristö on mahdollisesti tuhottu ja jälkipolville jätetään perinnöksi ympäristön laajamittainen tuho, joka ei vain rajaudu kunnan tai kaavan-alueelle?

Blastr Green Steel ei kerro julkisuuteen uusimpia konsulteilla teetettyjä arvioita tulevista ympäristömyrkyistä ja päästöistä.

Puhutaan vain prosenteista ja peitellään sitä totuutta, joilla hankkeen vastustajat voisivat argumentoida vastaan. Tässä prosessissa ei ole ollut sellaista avoimuutta, jolla Blastr itse markkinoi hanketta. Onko Inkoolla näitä lukuja päätöksen teon tukena?

Onko Inkoon kunnalle tärkeintä sen omat alueet, ilmasto, luonto ja ihmiset vai kaupallinen kasvoton globaali yritystoiminta, joka taloudellisesti hyödyttää vain harvoja ja voitot valuvat verottomina ulkomaille? Tominta, joka on tilapäistä, jonka haitat kunnalle ja sen asukkaille ovat osaksi ikuisia?

Vaatimukset

Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin. Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehdän suunnittelua Joddböleen.

Pyydän lähettämään vastineen muistutukselle.

## 35 Mielpide / Åsikt AF

Anmärkningar till Joddböle V detaljplan

Undertecknad är delägare i fastigheten Sandsved.

Mina anmärkningar gäller

A. hur inverkar planen på den fastighet jag äger

B. hur inverkar planen på omgivande natur och miljö.

11.12.2024

Jag motsätter mig planerna på ett stålverk i Joddböle. Jag kräver att utkastet till ovan nämnda detaljplan förkastas och att alla planer på ett stålverk avslutas med hänvisning till projektets orimlighet.

Allmänt

Liknande stålverksprojekt bl.a. i vårt västra grannland Sverige har visat sig vara en dålig affär för den ort på vilken stålverket har byggts. Stålverken går med förlust men får fortsätta sin verksamhet med hjälp av skattemedel och statliga stöd.

Har någon av Ingås beslutsfattare varit i kontakt med orter/kommuner som har välkomnat ett liknande stålverk för att höra om deras erfarenheter? Hur nöjd är man på andra orter? Vilka har konsekvenserna av byggen varit?

Har beslutsfattarna beställt en opartisk utredning av de ekonomiska riskerna för kommunen, dvs. kommuninvånarna?

Har det gjorts en grundlig miljökonsekvensbedömning?

Min uppfattning är att svaret på dessa frågor är nej.

Kommuninvånarna har getts bristfällig och diffus information om konsekvenserna av ett bygge av ett stålverk. Jag är mycket bekymrad över att en stolt landsbygdskommun som Ingå verkar strunta i att ett dylikt byggprojekt kommer att förstöra vår värdefulla natur och närmiljö.

Miljökonsekvenser

Elanvändning: varifrån tas den energi som behövs och vem bekostar utbyggnad av elnätet?

Vattenbehovet: Jag har läst uppgifter om att sötvatten som behövs för stålverkets verksamhet ska tas från Marsjön. Ska den tömmas på vatten? Vad händer med alla levande organismer i den? Vad säger fastighetsägarna kring Marsjön till planerna? Planerna låter helt orimliga.

Vart ska stålverkets avloppsvatten ledas? Inte ut i havet, väl? Det behövs väl ett reningsverk? Vem bygger? Vem betalar?

Stålverket kommer att ge upphov till stora mängder avfall. Hur ska det hanteras och var, utan att det utgör en miljörisk? Igen, vem betalar?

Ökad fordonstrafik: Våra vägar är redan nu hårt belastade och pengar för tillräckligt underhåll av dessa finns inte. Trafiken till och från ett stålverk förorsakar än större belastning. Det ställer förvisso högre krav på existerande vägar samt utbyggnad av korsningar. Vem bekostar?



11.12.2024

Den ökade trafikmängden förorsakar dessutom förhöjd bullernivå. För att motverka det kommer det att behövas bullerskydd som någon (kommunen?) ska betala. De kommer att göra vår miljö fulare. Tycker ni beslutsfattare att bullerskydden t.ex. längs Västerleden är vackra? Vill ni se liknande här på landsbygden också?

Farligt nedfall: ett stålverk, även om det annonseras som grönt (!?) kommer att förorsaka stora luftföroreningar. Om det byggs, hur ska jag efter det kunna känna mig trygg att odla mina egna grönsaker och plocka bär och svamp i skogarna?

Jag och många andra som stolta har berättat för våra utländska vänner om den fina allemansrätten är bestörta över att ingen beslutsfattare tycks ta nedsmutsningen av våra skogar i beaktande!

Prisnedgång på min fastighet: ifall jag (och den andra delägaren) väljer att sälja min fastighet kommer ett stålverk i närheten att medföra en prisnedgång. Jag kommer då att kräva ersättningar av kommunen. Jag kommer inte att vara den enda så kommunen gör gott i att redan nu avsätta en anställd ur sin personal för att behandla alla ersättningskrav.

Avslutningsvis en vädjan till beslutsfattarna: Det är med stor bestörtning som jag ser hur ni har förförts av Fortums och Blastrs storstilade byggplaner och löften om "guld och gröna skogar", m.a.o. miljoninkomster, när projektet i själva verket ser ut att innebära endast utgifter för kommunen. Det är som om en tidsmaskin har svept iväg alla inblandade flera årtionden tillbaka, till en tid där man byggde vad som helst, var som helst utan en tanke på förstörelse av natur, utplånande av djurens livsmiljöer, förorsakande av buller och miljöförstörelse, en enorm energianvändning... Vi kan inte göra som tidigare generationer. Vi vet ju bättre än så!

Om Ingå kommun fortsätter med dessa oansvariga planer kommer kommunens rykte att förstöras. Ingå har nu arbetat länge med sitt "brand" och har lyckats väl med att marknadsföra det havsnära och natursköna Ingå som en trygg boplats för såväl fast bosatta som sommargäster. Ett stålverk skulle förstöra inte bara vår miljö utan hela kommunens "image"!

Ta nu ett steg tillbaka och försök förstå vad som står på spel. Lite inte på Fortum eller Blastr. Sök istället andra alternativ för en mera hållbar och mångsidig verksamhet för Joddböles industriområde.

## 36 Mieliopide / Åsikt AG

Anmärkningar till Joddböle V detaljplan

11.12.2024

Undertecknad är delägare i fastigheten Sandsved

Mina anmärkningar gäller

A. hur inverkar planen på den fastighet jag äger

B. hur inverkar planen på omgivande natur och miljö.

Jag motsätter mig planerna på ett stålverk i Joddböle. Jag kräver att utkastet till ovan-nämnda detaljplan förkastas och att alla planer på ett stålverk avslutas med hänvisning till projektets orimlighet.

Allmänt

Liknande stålverksprojekt bl.a. i Sverige har visat sig vara en dålig affär för den ort på vilken stålverket har byggts. Stålverken går med förlust men får fortsätta sin verksamhet med hjälp av skattemedel och statliga stöd.

Har någon av Ingås beslutsfattare varit i kontakt med orter/kommuner som har välkomnat ett liknande stålverk för att höra om deras erfarenheter?

Hur nöjd är man på andra orter?

Vilka har konsekvenserna av byggen varit?

Har fördelarna och inkomsterna varit de förväntade?

Har beslutsfattarna beställt en opartisk utredning av de ekonomiska riskerna för kommunen, dvs. kommuninvånarna?

Har det gjorts en grundlig miljökonsekvensbedömning?

Min uppfattning är att svaret på dessa frågor är nej.

Kommuninvånarna har getts bristfällig och diffus information om konsekvenserna av ett bygge av ett stålverk. Jag är mycket bekymrad över att en stolt landsbygdskommun som Ingå verkar strunta i att ett dylikt byggprojekt kommer att förstöra vår värdefulla natur och närmiljö.

Miljökonsekvenser

Elanvändning: varifrån tas den energi som behövs och vem bekostar utbyggnad av elnätet?

Vattenbehovet: Jag har läst uppgifter om att sötvatten som behövs för stålverkets verksamhet ska tas från Marsjön. Ska den tömmas på vatten? Vad händer med alla levande

11.12.2024

organismer i den? Vad säger fastighetsägarna kring Marsjön till planerna? Planerna låter helt orimliga.

Vart ska stålverkets avloppsvatten ledas? Inte ut i havet, väl? Det behövs väl ett reningsverk? Vem bygger? Vem betalar?

Stålverket kommer att ge upphov till stora mängder avfall. Hur ska det hanteras och var, utan att det utgör en miljörisk? Igen, vem betalar?

Ökad fordonstrafik: Våra vägar är redan nu hårt belastade och pengar för tillräckligt underhåll av dessa finns inte. Trafiken till och från ett stålverk förorsakar än större belastning. Det ställer förvisso högre krav på existerande vägar samt utbyggnad av korsningar. Vem bekostar?

Den ökade trafikmängden förorsakar dessutom förhöjd bullernivå. För att motverka det kommer det att behövas bullerskydd som någon (kommunen?) ska betala. De kommer att göra vår miljö fulare. Tycker ni beslutsfattare att bullerskydden t.ex. längs Västerleden är vackra? Vill ni se liknande här på landsbygden också?

Farligt nedfall: ett stålverk, även om det annonseras som grönt (!?) kommer att förorsaka stora luftföroreningar. Om det byggs, hur ska jag efter det kunna känna mig trygg att odla mina egna grönsaker och plocka bär och svamp i skogarna?

Jag och många andra som stolta har berättat för våra utländska vänner om den fina allemansrätten är bestörta över att ingen beslutsfattare tycks ta nedsmutsningen av våra skogar i beaktande!

Prisnedgång på min fastighet: ifall jag (och den andra delägaren) väljer att sälja min fastighet kommer ett stålverk i närheten att medföra en prisnedgång. Jag kommer då att kräva ersättningar av kommunen. Jag kommer inte att vara den enda så kommunen gör gott i att redan nu avsätta en anställd ur sin personal för att behandla alla ersättningskrav.

Avslutningsvis en vädjan till beslutsfattarna: Det är med stor bestörtning som jag ser hur ni har förförts av Fortums och Blastrs storstilade byggplaner och löften om "guld och gröna skogar", m.a.o. miljoninkomster, när projektet i själva verket ser ut att innebära endast utgifter för kommunen. Det är som om en tidsmaskin har svept iväg alla inblandade flera årtionden tillbaka, till en tid där man byggde vad som helst, var som helst utan en tanke på förstörelse av natur, utplånande av djurens livsmiljöer, förorsakande av buller och miljöförstörelse, en enorm energianvändning... Vi kan inte göra som tidigare generationer. Vi vet ju bättre än så!

Om Ingå kommun fortsätter med dessa oansvariga planer kommer kommunens rykte att förstöras. Ingå har nu arbetat länge med sitt "brand" och har lyckats väl med att

11.12.2024

marknadsföra det havsnära och natursköna Ingå som en trygg boplats för såväl fast bosatta som sommargäster. Ett stålverk skulle förstöra inte bara vår miljö utan hela kommunens "image"!

Ta nu ett steg tillbaka och försök förstå vad som står på spel. Lite inte på Fortum eller Blastr. Sök istället andra alternativ för en mera hållbar och mångsidig verksamhet för Joddböles industriområde.

Sandsved, 22 augusti 2024

### 37 Mieliopide / Åsikt AH

Anmärkningar angående programmet för deltagande och bedömning (PDB) och beredningsmaterialet till detaljplaneändring för Joddböle V i Ingå.

Jag har bekantat mig med både PDB:t och beredningsmaterialet till detaljplaneändring för Joddböle V.

Jag motsätter mig detaljplaneändringen Joddböle V.

Jag är fast bosatt Ingåbo och äger fastigheter i Ingå centrum samt på en holme i närheten av planområdet. Samtliga fastigheter kommer att beröras av planen och jag vill därför framföra anmärkningar i frågan.

Detaljplaneändringen omfattar ett ca. 444 ha stort område i Joddböle. Enligt detaljplaneändringen möjliggörs placering och drift av ett mycket omfattande stålverk (Blastr Green Steel Oy) med alla dess tillhörande funktioner, samtidigt som alla de nuvarande aktörerna (Fingrid, Fortum, Försörjningsberedskapscentralen, Inkoo Shipping Oy, Rudus Oy) kan fortsätta sin verksamhet i Joddböle. Dessutom ingår i detaljplaneändringen aktivitet av nya, ännu okända aktörer på området. Planområdet ligger endast ca 5 km sydväst om Ingå centrum och delvis helt vid havsstranden. Den mycket omfattande verksamheten på planområdet kommer att påverka Ingå kommun, dess invånare samt den marina och terrestra miljön negativt. Planarbetet bör därför göras omsorgsfullt och med den tid och bakgrunds-material det kräver.

Jag har följande frågor och anmärkningar beträffande detaljplaneändringen:

1. Varför har Ingå kommun så bråttom i en så stor och avgörande fråga?

-

11.12.2024

Byggnads- och miljönämnden har på mötet den 27.2.2024 gjort beslutet gällande Joddböle V, att "Detaljplaneringen kommer att inledas så snart som möjligt, med målet att detaljplanen är utarbetad 2024". *Jag anser att målet inte kan uppnås, eftersom all fakta som behövs som grund för detaljplanen inte finns att tillgå under år 2024.*

•

I dokumentet Joddböle V avtal om inledande planläggning, som är baserat på kommunstyrelsens beslut 6.5.2024 § 122, konstateras att "Markägarna har satt som mål att detaljplanen är utarbetad till slutet av 2024". *Jag anser att kommunen bör avgöra tidtabellen, inte markägarna.*

•

Byggnads- och miljönämnden har av kommunstyrelsen 17.6.2024 fått i uppdrag att "Senast i oktober-november (syys- lokakuussa på finska) 2024 granska planläggnings-tidtabellen, så att den även beaktar MKB processen och bedömer vikten av att vänta på den motiverade slutsatsen". *Jag anser det som avgörande att planläggningstidtabellen granskas så att den motiverade slutsatsen av MKB processen beaktas i planläggningen.*

Ingå kommun bör invänta att miljökonsekvensbeskrivningen och kontaktmyndighetens motiverade slutsats har publicerats, så att dessa kan beaktas som en helhet innan ett beslut görs beträffande planen. Beslut ska inte göras baserat på ofullständig information.

2. Varför bedömer Ingå kommun inte konsekvenserna av den ökade fartygstrafiken?

•

Enligt dokumentet Joddböle V detaljplaneändring (FCG 4.6.2024/reviderad 5.6.2024) "besöks Ingå hamn årligen av 350–600 fartyg" och "det planerade stålverket ökar fartygstrafiken med cirka 450 fartyg i året". Detta innebär att Ingå hamn i medeltal besöks av 475 fartyg/år och sammanlagt uppskattas alltså fartygsbesöken till Ingå hamn och Blastr Oy till ca. 925 besök/år. Eftersom samtliga fartyg både anländer och avgår innebär det uppskattningsvis sammanlagt 1850 fartygsresor i farleden, alltså mer än fem fartygsresor per dygn varje dygn i året. Det nuvarande medeltalet är 2,6 fartygsresor/dygn. FCG:s beräkning av fartygstrafiken omfattar Ingå hamn, men inkluderar inte fartygstrafiken till Försörjningsberedskapscentralens hamn eller de kommande aktörer som ingår i Inkoo Shipping Oy:s mål med planeändringen. *För en komplett bild av fartygstrafikens konsekvenser, anser jag att den uppskattade totala fartygstrafiken till och från samtliga aktörer i Joddböle bör beaktas.*

•

11.12.2024

Joddböle V detaljplaneändring innebär en betydande ökning av fartygstrafiken i farleden in till Joddböle, men fartygstrafiken ingår inte alls i detaljplaneändringens konsekvensbedömning. Själva hamnområdet (Blastr Green Steel Oy, Fingrid, Inkoo Shipping Oy, Rudus Oy), dit största delen av fartygstrafiken riktas, ingår inte i detalj-planeändringen. *Jag anser att hamnområdet bör inkluderas i detaljplaneändringen för att konsekvenserna av all fartygstrafik på ett trovärdigt sätt ska kunna utvärderas.*

Ingå kommun bör inkludera hela hamnområdet i Joddböle V detaljplaneändringen och där efter utföra en konsekvensbedömning av den totala, uppskattade fartygstrafiken i farleden in till området i Joddböle.

### 3. Varför ändras omfattande jord- och skogsbruksområden till industriområden?

- 

I den gällande detaljplanen i Joddböle omges det egentliga industriområdet av en bred zon jord- och skogsbruksområden (M) i de västra, norra och östra delarna av planområdet. Dessa utgör naturliga buffertzoner mot miljön utanför industriområdet, men i detaljplaneändringen ändras dessa (ca. 100 ha) till kvartersområden för industri- och lagerbyggnader (T). Detta innebär att de naturliga buffertzonerna i yttersta kanterna av planområdet signifikant decimeras. *Jag anser att de naturliga buffertzonerna bör bibehållas.*

- 

Ändringen av M områden till T områden enligt Joddböle V detaljplaneändringen innebär även att nya, mycket stora områden för industri- och lagerbyggnader (41 % av planområdet) tillåts i Joddböle. Det är i detta skede delvis oklart vilka aktörerna på dessa områden kan vara, vilket gör en konsekvensbedömning på området svår eller omöjlig. *Jag anser att T områdenas omfattning i de yttre kanterna av planområdet bör minskas signifikant.*

- 

Delar av de nuvarande M områdena ägs av Rudus Oy. Enligt PDB är Rudus Oy:s mål "att på sitt område bryta stenmaterial för försäljning". Detta innebär att Rudus Oy i fortsättningen skulle kunna bryta stenmaterial för försäljning även på de nuvarande M områdena som Rudus Oy innehar, om dessa ändras till T områden. *Jag anser att de M områden som Rudus Oy nu innehar inte ska ändras till T områden.*

Nuvarande M områden ska i Joddböle V detaljplaneändringen inte alls eller endast till en mycket liten del och efter noggrant övervägd planering ändras till T områden.

### 4. Konsekvenser för havsmiljön.

11.12.2024

•

I dokumentet Joddböle V detaljplaneändring saknas helt bestämmelser som berör havet i kapitel 8.3. "Bestämmelser som berör miljöns kvalitet". *Jag anser att bestämmelser som berör den marina miljön bör inkluderas här.*

•

I kapitel 9.5. "Konsekvenser för naturen och miljövården" behandlas enbart miljökonsekvenser i terrestra förhållanden. *Jag anser att konsekvenser som berör marina förhållanden bör inkluderas här.*

•

Den marina miljön behandlas mycket kort i kapitel 9.9. "Konsekvenser för yt- och grundvattnen", där man främst presenterar uppskattade volymer processavloppsvatten och kylvattnen. I kapitlet nämns som möjliga marina konsekvenser endast "utsläpp av fasta partiklar, metaller samt i ringa grad oljekolväten och organiskt kol" och "värmebelastning på havet med 100–400 MW". I kapitlet hänvisas till kommande resultat från AFRYs miljökonsekvensbedömning och till ett senare miljötillstånd. *Då det gäller utsläpp i havet och utnyttjandet av massiva mängder havsvatten som kylvatten anser att Ingå kommun bör ta sitt ansvar och fatta beslutet om detaljplaneändringen först då allt tillgängligt undersökningsmaterial även gällande den marina miljön finns att tillgå bl.a. i form av miljökonsekvensbeskrivningen och kontaktmyndighetens motiverade slutsats.*

Ingå kommun bör sträva till att noggrant utreda konsekvenserna av planeändringen också för den marina miljön. Man bör se till att värmebelastningen på den redan belastade marina miljön minimeras och betona vikten av att miljökonsekvensbeskrivningens alternativ "ALTO Projektet förverkligas inte" eller "ALT1h Ingen värmebelastning till havet, kylning sker helt med luftkylning och kyltorn" väljs i framtiden.

Avslutningsvis vill jag understryka att Ingå kommun bör planera industriområdet i Joddböle på lång sikt, utgående från kommuninvånarnas och miljöns bästa samt baserat på all tillgänglig och oberoende information.

## 38 Mieliopide / Åsikt AI

Dear Ingå kommun,

11.12.2024

I am writing to you regarding the Blastr project. If comments in English are not accepted, then please let me know and I will translate this message.

I have reviewed some of the material that I found on website: [https://beslut.inga.fi/ktweb-scr/pk\\_attn\\_tweb.htm?id=96420](https://beslut.inga.fi/ktweb-scr/pk_attn_tweb.htm?id=96420). I have listed my comments below.

My comments are made on the following basis. I own a cottage on Älgsjö that is about 3km from the planned area and even closer to the shipping channel, thus I am concerned about the risks. I also have over 30 years of experience in the marine industry, including LNG ships.

#### 1 Joddböle V detaljplaneändring

<https://beslut.inga.fi/ktweb-scr/files-show?doctype=3&docid=95747&version=1>

1.1 The images 21 and 22 are misleading as the area showing holiday homes does not cover the same area as the image showing permanent inhabitants. The area showing holiday homes is half the scale of the plan showing permanent residents.

Why is this?

1.2 Image 22 showing inhabitants should not be used for safety or other impacts as it does not show the population numbers resident in holiday homes. The population numbers close to the planning area are much higher than this image implies.

1.3 Page 78 "Energiproduktion med solpaneler orsakar inget buller." Is extremely misleading. Onsite solar can only make up a tiny fraction of the energy needed to supply the process.

#### 2 Ullerutredning för planprojektet Joddböle 2024

<https://paatokset.inga.fi/ktweb-scr/files-show?doctype=3&docid=95193&version=1>

2.1 Lower frequency sound travels further in air and can be very disturbing. The transmission of the lower frequency sounds has not been described in the report. For example, disturbing sounds from the LNG terminal operations could be heard clearly 3km away on Älgsjö during Spring (about 450Hz at 3am on the 10th July). The disturbance caused by different frequencies can be assessed using recognised international codes, e.g. ISO/TS 20065:2022 "Acoustics – Objective method for assessing the audibility of tones in noise – Engineering method" and ISO 1996-2:2017. Will this be done and reported? Tone propagation can cause dissatisfaction from local communities, as can be seen in the motivation of this report:



11.12.2024

<https://norsonic.no/wp-content/uploads/2023/09/Norsonic-acoustic-camera-case-study-low-frequency-tonal-noise.pdf>

2.2 The noise from a ship's engine is a low frequency thud-thud that travels a long distance and can disturb, even if the decibel level is low. The Nörrfjarden passage will become much busier, the noise from the ships and tugs have not been considered. Will this be included in the report using actual ship numbers, including tugs traveling through the inner archipelago?

2.3 Will the ships run diesel engines whilst in port. Does this noise report assume that all ships be required to use land sourced electricity (landbaserad el) whilst at port? It should be noted that few ships currently have the capability to connect to land sourced electricity. Will this capability be made a requirement to visit the port?

2.4 The noise charts do not show the full extent of the noise area to the south. The 40-45 dB area extends beyond the edge of the charts. This makes it difficult for me to assess the level of noise impact. Will these drawings be updated? These could be done using the same scale as the plan of image 22 in report "Joddböle V detaljplaneändring".

2.5 Do the noise charts (Bilaga 1-6) indicate noise and tone propagation in different wind conditions?

2.6 It is understood that some cooling strategy has changed and some heat will be dumped to the sea and some to the air. The noise chart indicates noise from 35 cooling towers (Kyltorn) with noise damping. Is 35 the final number? To provide air-to-air cooling of 300MW and a temperature reduction of 40 Kelvin a huge air flow is needed (similar to thousands of jet engines at take-off). It seems unfeasible to damp this amount of noise. The other alternative is large steam cooling towers, but these are not shown on the plan.

3 T/Kem säkerhetsbedömning för detaljplanen Joddböle V

<https://beslut.inga.fi/ktwebscr/fileshow?doctype=3&docid=95191&version=1>

3.1 It is apparent from the report that the safety review has not following any recognised methodology that would be expected for such a novel and large development.

3.2 The technical domain expertise of the study participants is not evident as the names have not been included neither has the author of the report. To properly assess the safety of such a novel and large development it is essential that technical experts familiar with the development are deeply involved with the safety. Moreover, I would have expected technical experts from FCG and AFRY, who authored technical reports, to participate in the safety review.

11.12.2024

3.3 The report text consists of a subjective narrative, rather than an objective identification, listing, assessment and mitigation of the risks.

3.4 A detailed list of risks, probability and consequences could reassure citizens. For example, the release of chemicals into the atmosphere can cause potential accumulation of pollution in wild berries and mushrooms. An independent assessment and monitoring of all other risks would be beneficial for the community.

3.5 The basis of some of the conclusions is unclear, for example section 6 first bullet does not make reference to information used to draw this conclusion. Was it based on report Joddböle V detaljplaneändring image 21 or 22, i.e. just the permanent residents or the holiday homes?

3.6 Why have risks associated with the increased marine traffic have been omitted from the report?

3.7 Risk is the probability of a hazardous event multiplied by the consequences. For some risks the probability of hazardous event is increasing and for other risks the consequence of a hazardous event is increasing (e.g. LNG release impacts). All these risks should be listed in the early stages of the project and the impacts of the project on probability and consequence must be tracked and clearly communicated to the local community.

3.8 A very significant increase in ship traffic will occur. The Norrfärjden channel is an extremely confined channel. LNG ships combined with new ship traffic will create new hazards. An LNG ship grounding could create wide area safety consequences to the surrounding community and loss of life. A grounding of any other ship type could limit the operations of both the LNG terminal and the steel factory. How will this risk be mitigated? Will this mitigation be included in other assessments, such as noise and pollution?

3.9 Has the increased ship traffic been included into the safety assessment of the LNG terminal?

3.10 Risks associated with security have not been included in this report. Will these risks be included? This is perhaps one of the highest risks as the gas terminal infrastructure has already been attacked and the LNG terminal is a hazardous, vulnerable and important national infrastructure. The increasing ship traffic will make it more difficult to protect the LNG facility from hybrid attack. In addition the MAH Bulletin issue 13

([https://minerva.jrc.ec.europa.eu/en/shorturl/minerva/mahb\\_bulletin\\_no13Ingv1201812200955pdf](https://minerva.jrc.ec.europa.eu/en/shorturl/minerva/mahb_bulletin_no13Ingv1201812200955pdf)) highlights the continuing need to proactively “Despite advances in technologies and standards, LNG continues to require proactive risk management”.

11.12.2024

3.11 The maritime risks associated with the project will inevitably result in increased insurance premiums, both business interruption insurance for the steel plant and marine insurance for the LNG ships and cargo ships. Have these additional costs been accounted for in the financial feasibility?

3.12 In case of an LNG release, freezing vapour can travel long distances and cause burns. Given these increased risks, should a warning system be put in place to alert citizens?

3.13 The comments regarding the acceptability of risk and comparison of the steel factory to a meteor strike are ridiculous. This argument could be used to justify any unsafe behaviour. As I mentioned earlier, risk is a product of probability and consequence. In the case of meteor strike, the probability is low, consequence is high, thus the risk is high and as a result billions of Euros have been invested by nations to mitigate this risk. Thus it is incorrect to state that our society accepts this risk. Also the comment comparing road traffic accidents to chemical plants is also misleading. The probability of being exposed to a road accident and the consequences impact a small number. But the risks of living next to a chemical plant are significant as the probability might be low, but the consequences of an accident are high, impacting many people. The stated low rate of accident is attributed to proper professional assessment and mitigation of risk, that has not been done in this report.

3.14 Overall, this safety assessment report is of low quality with a cursory review of risks.

4 Finland's renewable energy resource is a valuable asset, it has an impact on nature and should be utilised for projects that benefit Finland. The rollout of solar farms and wind farms will impact many parts of Finland and will face political hurdles from local communities. To ensure that the rollout of this is successful it is important that all citizens can see that the renewable energy is properly used for the benefit of the country. The transportation, forestry and agriculture sectors are an essential part of the Finnish economy and are present where new wind farm projects will be built. Thus, producing fossil free fuel from Finland's valuable renewable energy would support the existing sectors keep up with regulations to decarbonise. Thus, using Finland's renewable energy for the Neste eFuel project, for example, would be more valuable for Finland to develop domestic technology and enhance Finland's energy security.

5 Fossil free steel must be made from fossil free electricity that is sourced from the grid at the same time as the production. This will cause slow downs in production or spikes in the electricity price at times of low renewable resource.

Nuclear will not substitute all national demand and may be excluded from future EU Renewable Energy Directives. For cost effective fossil free steel production the price of hydrogen must be considerably lower than feasible using the projected price electricity in the Ramboll report. Thus, has it been envisaged that hydrogen will be imported? Hydrogen is

11.12.2024

much more difficult to safely import than LNG. If this is the case have the safety implications of hydrogen import been taken into account?

In conclusion, due to the new noise, pollution and safety risks imposed on our property plus the inadequate and misleading information in the reports I object to this project. I hope you can take this into account.

Kind regards,

### 39 Mieli pide / Åsikt AJ

Motsätter mig planen som möjliggör ett stålverk i Ingå.

Har ända sedan dessa planer offentliggjorts i press med förskräckelse följt med planerna av detta gigantiska projekt.

Redan mina farföräldrar valde att bli ingåbor och bodde sina sista fyrtio år i Ingå. Min släkt känner väl till Ingås utveckling, en del har blivit fast bosatta o många är fritidsboende fastighetsägare.

Deltog i infomötet i Kyrkfjärdens skola 14.8. Den informationen gav mig ännu starkare mistro mot stålverksprojektet.

Jag vill inte ha ett stålverk till Ingå .

Jag önskar att Ingå kommun ska få växa o utvecklas i lugn takt i samma riktning som hittills: Ingås hamn har byggts ut o trevliga bostäder växer opp. Lågstadieskolan är en glädje att besöka. I väster i Barösund växer småskalig verksamhet fram som tilltalar turismen o besökare om sommaren.

Kort sagt: Ingå är o skall förbli en stark skärgårdskommun med service o näringar som gynnar oss alla på gräsrotsnivå.

### 40 Mieli pide / Åsikt AK

NÖTÖ YHDISTYS – NÖTÖ FÖRENING RY

Nötöntie, 10250 Inkoo

11.12.2024

## Joddböle V asemakaavaluonnos

Kiitämme tilaisuudesta kommentoida kaavan valmisteluaineistoa ja esittää siihen liittyviä näkökohtia.

### Taustaa

Nötö-yhdistys on perustettu yli 60 vuotta sitten huolehtimaan paikalle rakentuvan vapaa-ajan asutuksen yhteisistä asioista. Ympäröivät maisemat olivat metsää ja maatalousaluetta. Satamista ja teollisuuslaitoksista ei ollut tietoa. Paljon on vuosien varrella muuttunut ja tahti tuntuu kiihtyvän.

Mökkiläiset eivät ymmärrettävästi ole mielissään muutoksen suunnasta ja mittakaavasta. Osa kertoo olevansa jopa paniikissa nykyisistä suunnitelmista. Yhdistys tiedostaa kuitenkin paikan valtakunnallisen merkityksen ja logistisen sijainnin tuomat muutosvoimat. Uudenaan maakuntakaavassa osoitettu kehitettävä teollisuusalue, kahteen suuntaan jatkuva voimalinja, syväsatama, maakaasuterminaali jne. viitoittavat kehityksen suunnan, johon joudumme sopeutumaan.

Emme voi estää alueen kehittymistä emmekä halua jarruttaa Inכון kunnan suotuisaa kehitystä. Tähtäämme rinnakkaiseloon, jossa omistajien kolmannessakin polvessa rakkaudella vaalittu vapaa-ajan asumisemme voisi jatkua laadukkaana vastarannalla kehittyvästä yritysalueesta huolimatta. Tähän luovat edellytyksiä nykypäivän pyrkimykset ja normit ympäristövaikutusten suhteen. Kiinteistöjemme arvot tulevat kuitenkin väistämättä putoamaan.

Olemme myös joutuneet kokemaan joitakin ympäristövahinkoja ja luonnon kannalta kielteisiä tapahtumia, joiden emme soisi toistuvan. Kannamme siksi erityistä huolta ympäristöriskeistä.

### Kaavojen yhteisvaikutus

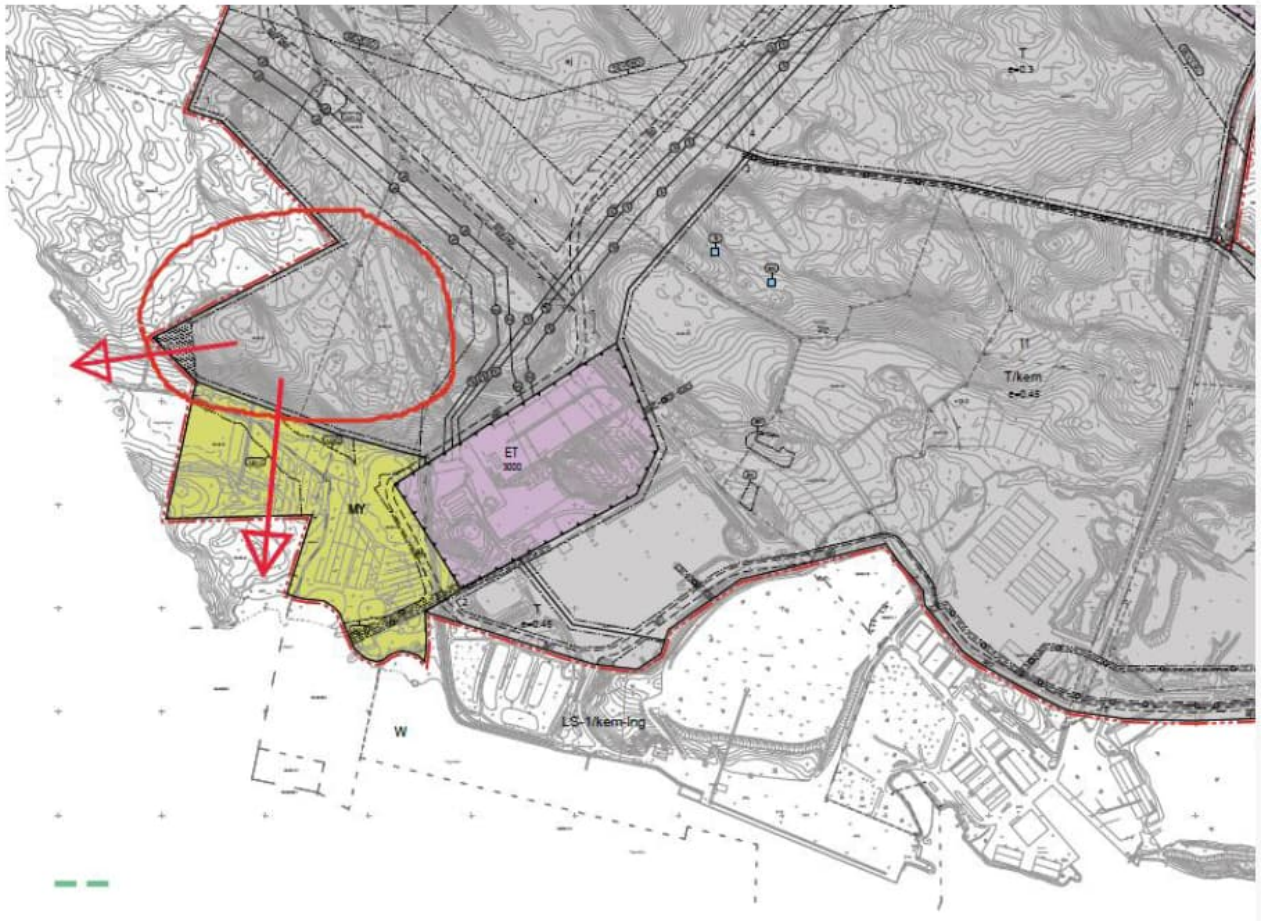
Joddbölen alueelle on tehty ja ollut tekeillä useita asemakaavoja, joiden yhteisvaikutusta on pyritty arvioimaan. Erillisten kaava-alueiden yhdistäminen Joddböle V asemakaavaan selkiyttää tilannetta. Teollisuusaluemerkintöjen laajentaminen toisaalta lisää ympäristövaikutuksia. Vertaamme asemakaavaa ylempiin kaavatasoihin, yleis- ja maakuntakaavaan.

Keskeisiä vaikutuksia Nötön vapaa-ajan asutuksen kannalta ovat maisemaan, pintavesiin ja meluun kohdistuvat vaikutukset. Näiden lisäksi kiinnitämme huomiota toiminnasta aiheutuviin riskeihin, joita lisäävät erityisesti kasvava laivaliikenne sekä vetykaasun käsittely ja varastointi.

### Maisema

11.12.2024

Kaava-alueen lounaisosassa on voimalinjan rajaama T-alueen osa (kuva), joka tulisi näky-  
mään merenlahden yli sekä maakuntakaavassa osoitetun, kulttuuriympäristön vaalimisen  
kannalta tärkeälle alueelle. Esitämme, että kuvassa ympyröity korkea maastokohta jätettäi-  
siin rakentamatta, jolloin se toimisi näköesteenä maiseman kannalta tärkeisiin suuntiin.  
Nuoli vasemmalle osoittaa Fagervikin kulttuuriympäristöön sekä alaspäin Fagervikinlahdelle  
ja Nötön vapaa-ajan asutuksen suuntaan. Alueella sijaitseva voimalinja näkyy kauas, mutta  
ei muodosta kaukomaisemassa vielä hallitsevaa elementtiä.



## Melu

Erityisesti prosessiteollisuuden aiheuttamalle yöaikaiselle melulle tulee esittää keinot melu-  
rasituksen lieventämiseksi. Satamaan sijoitettu kaasuterminaalilaiva on osoittanut, että yön  
yli jatkuva melu koetaan todella häiritseväksi. Asialle on kaasulaivan osalta pyritty hake-  
maan parannusta ja keinoja näyttääkin löytyvän. Joddböle V asemakaavan laidinnassa on  
syytä perehtyä kaasuterminaalista saatuihin kokemuksiin ja esittää mahdolliselle terästeh-  
taalle ja alueelle sijoittuville muille toimintoille riittävä vaatimustaso melun torjumiseksi.

11.12.2024

On myös luotava seurantamenetelmä – ajoittaiset tarkistusmittaukset - melurajojen noudattamiseksi. Lisäksi on huolehdittava pistemäisten melupiikkien rajoittamisesta. Romuraudan lastaamisen ja purkamisen yhteydessä syntyvän melun ja pölyn leviämistä voitaisiin rajoittaa sataman katetuilla lastauslaitureilla, jotka helpottaisivat myös ympärivuotista toimintaa eri sääoloissa. Kunta määrittää vaatimustason, mutta keinoja voidaan etsiä yhdessä alueelle tulevan toimijan kanssa kumppanuuskaavoituksen keinoin. Terästedashankkeen selvitysresursseja tulisi hyödyntää kaavoituksen apuna.

### Jäähdytys

Tietojemme mukaan terästedashankkeessa on luovuttu avomerelle johtavasta jäähdytysveden purkupuutkesta. Jos lämpökuorma kohdistuu melko suljettuun Fagervikinlahteen, veden lämpötila nousee merkittävästi. Tästä on odotettavissa vakavia vaikutuksia sinileväkukintoihin ja kalakantoihin. Asia on syytä tutkia huolellisesti. Ilmajäähdytyksen ongelmana on melun lisääntyminen, joka erityisesti yöaikaan olisi erittäin häiritsevää. Ennen kaavan etenemistä ehdotusasteelle jäähdytyksen vaikutukset merenlahteen ja meluun on selvitettävä tarkoin.

### Makea vesi

Veden riittävyys tulee varmistaa niin, ettei Marsjön vesivaroja vaaranneta.

### Päästöt mereen

Lämpökuorman lisäksi mereen johdettavien jätevesien määrä lisääntyy. Tämä vaatii varmistuksen, että jäteveden käsittely on riittävää kaikissa tilanteissa. Samoin hulevesien määrään ja laatuun on kiinnitettävä huomiota. Hulevesien käsittelyyn on kaavaluonnoksessa kiinnitetty huomiota tavanomaisilla määräyksillä. Tarvitaanko lisävarmistuksia? Onko kemikaaliriskit huomioitu riittävästi?

### Päästöt ilmaan

Päästöt ilmaan on YVA-prosessin aikana tutkittu ja määritetty uudelleen. Tulokset eivät enää vaikuta hälyttäviltä. Mahdollisen terästehtaan tulee käyttää parasta saatavilla olevaa tekniikkaa ja noudattaa ympäristölupien määräyksiä. Näistä ei määrätä asemakaavassa, mutta kaavassa on otettava huomioon YVA-prosessin tulokset todennäköisistä ympäristövaikutuksista.

### Laivaliikenne

Laivaliikenne tulisi terästehtaan toimiessa arviolta kaksinkertaistumaan. Lisäksi alueelle tulevat muut toimijat tulisivat jossain määrin aiheuttamaan lisäystä liikennöintiin. Nötön

11.12.2024

vapaa-ajan asukkaat ovat huolissaan kasvaneen laivaliikenteen riskeistä ja ympäristövaikutuksista. Kaava-aineistoon on sisällytettävä riittävä selvitys laivaliikenteen vaikutuksista.

#### Riskit

Kemikaalien sekä vedyn käsittelyn ja varastoinnin riskit aiheuttavat huolta ympäristön asukkaissa. Näistä kaivataan selvitystä kaava-aineistoon.

Sähkövoiman riittävyys ja tehtaan vaikutus sähkömarkkinoihin herättävät kysymyksiä. Vaikka tämä ei normaalisti kuuluisi asemakaavassa selvitettäviin asioihin, suunniteltu hanke on niin mittava, että sen vaikutusalue on tältä osin koko Suomi. Asiaa on selvitettävä kaavan yhteydessä ja se vaikuttaa kaavan hyväksyttävyyteen sijaintikuntaa laajemmin.

Kunnan taloudelliset riskit on näin mittavassa hankkeessa syytä selvittää. Niistä olisi esitettävä arvio kaavoituksen yhteydessä.

#### Vaikutukset kiinteistöjen arvoihin

Joddbölen alueen kehittäminen vaikuttaa ympäristön kiinteistöjen käytettävyyteen ja arvoihin. Vapaa-ajan kiinteistöjen arvot kaavan vaikutusalueella ovat jo laskeneet ja tulevat väistämättä laskemaan lisää kaavan toteutuessa. Kiinteistönomistajille tulevista haitoista tulisi saada kompensointia toimijan taholta ympäristöhaittojen toteutuessa. Kaavoituksen yhteydessä olisi tehtävä arvio vaikutuksista kiinteistöjen arvoihin, joka toimii pohjana myös verotusarvojen tarkistukselle.

#### Lopuksi

Edellytämme, että YVA-selvityksen tulokset hyödynnetään ja otetaan huomioon kaavaehdotuksen valmistelussa.

## 41 Mielipide / Åsikt AL

Ingå kommun har i planeringsarbetet förlitat sig på Fortums/Blastrs anlitade konsulter. Jag kräver att kommunen anlitar egna konsulter för att säkerställa kommuninvånarnas intresse. Ingen plan kan godkännas innan kommunen har säkerställt sina invånarnas intressen.

Vi kräver att man innan planen godkänns gör Ingå kommun upp en klar lista på vilka kostnader och utlägg som drabbar Ingå kommun på grund av stälverket. Det är ett absolut krav som skattebetalare i Ingå. Hittills har inga uppgifter om kommunens skyldigheter och utgifter klargjorts.



11.12.2024

Man kan på inga villkor godkänna en plan eller ens ta den till behandling utan att denna viktiga information finns till handa. När kommer Ingå kommun att ge denna helt avgörande information?

. Joddböleplanen, om den godkänns, kräver en ny, bred kraftledningslinje brevid den redan befintliga. Detta påverkar flera markägare, markbortfall, inkomstbortfall, naturförstörelse – för att inte nämna inlösen av mark till löjligt låga priser!

Närheten till havet och Marsjön – nedsmutsning - risk för vatten och miljö! Kylvattnet som kommer ut i Fagerviken och vidare till Finska viken förorsakar stora problem för havsmiljön. Stora satsningar har gjorts under lång tid för att minska belastningen på Finska viken. Med stålverket har hela detta långsiktiga arbete varit helt förgäves.

Grön fabrik? Skrattretande PR-trick.

Ingå som naturnära kommun bör försätta så och tacka NEJ till dessa planer! Det finns säkert andra som är intresserade av Fortums område, varför denna brådska????

## 42 Mieliopide / Åsikt AM

Anmärkningar över stålverket till Ingå Joddböle

Jag motsätter mig att det planeras ett stålverk i Joddböle. Jag kräver att planeutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart ställs in och avslutas. Byggandet av ett stålverk i Ingå förstör Ingås natur för all framtid.

Naturen är den enda orsaken till att Ingåbor bor i Ingå.

Jag kräver:

- att alla i kommunfullmäktige läser igenom artikeln skriven av David Sunden (ekonomie doktor) och Magnus Henriksson (professor i nationalekonomi) - <https://www.di.se/debatt/det-bli-aldrig-lonsamt/>? i tidningen Dagens Industri 27.5.2024

- att det skall anlitas pålitliga instanser som undersöker hur mycket denna fabrik förstör vår vackra och unika natur i Ingå. Dethär skall vara en instans som kan kräva ersättningar av Ingå Kommun/Blastr för all den skada som åstadskommittens djuren/naturen och även invånarna i Ingå

- att NTM-centralens motiverade slutsats måste vara färdig innan man kan fatta beslut om planen.

11.12.2024

- full erättning till alla ägare av fastigheter, radhus- och höghuslägenheter. Planeutkastet har redan nu förorsakat prisnedgångar på fastigheter i kommunen.
- att alla planeringsarbeten gällande vägarbeten, bullerskydd och djurövergångar skall vara klara före någon plan godkänns gällande byggandet av stålverket. Det bör utses en ansvarsperson för detta.
- att ett välutfört markanvändningsavtal bör vara godkänt innan man kan fortsätta med själva planarbetet.
- en noggrann utredning av kommunens utgifter (vägbyggen, leder till lättrafik, vägkorsningar etc) samt möjliga inomster. Stålverket kommer inte att vara ett inhemskt bolag, det betyder att kommunens enda säkra inkomst är fastighetsskatten. Fram tills en välutförd och objektiv utredning finns, bör planarbetet omedelbart ställas in.

### 43 Mielipide / Åsikt AN

Vastustamme Inkooseen suunnitteilla olevaa terästedashanketta kaikilta osin. Emme halua terästedasta Inkooseen, tiedätte varmaan yksilöidyt syyt.

### 44 Mielipide / Åsikt AO

Muistutus Joddböle V kaavasuunnitelman luonnoksesta

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Omistan vapaa-ajan kiinteistön Inkoon kunnassa. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen ja haluan tuoda tässä esiin alla mainitut näkökohdat.

Ympäristövaikutukset

Suunniteltu terästehdas on suuruusluokaltaan sellaista mittaluokkaa ja niin moniuloitteinen, että sen ympäristövaikutusten arvioiminen on hyvin haastava tehtävä.

Kysymyksiäni ovat:

Onko Inkoon kunta asettanut puolueettomia, ei hankkeen nimissä toimivia, toimijoita tutkimaan hankkeesta syntyviä mahdollisia vaikutuksia ympäristöön – luontoon ja ihmisiin?

Jos yritys itse asettaa tutkijat - kuten olen lukenut ja kuullut - tuo se luonnollisesti vain tutkimustuloksia julki, jotka tukevat hanketta tai eivät ainakaan aseta sitä perustaltaan kyseenalaiseksi.

11.12.2024

Onko kunta tietoinen, kuinka suuri osuus «vihreän teräksen» tuotannosta on todella vihreätä? Tästä kuulee myös tietoa, että ns. hiilineutraalin vedyn avulla tuotetun teräksen muut päästöt - jotka ovat suurin osa päästöistä - säilyvät ennallaan.

Itämeren huonosta tilanteesta puhutaan jo vuosikymmeniä, viime vuosina erittäin hälyyttävästi.

Onko Inkoolla varaa antaa tämän laatukselle teollisuudelle tilaa rannoillansa ja näin edistää massiivisesti Itämeren huonoa kehitystä?

Paikkakunnan viehätysten ja kiinteistöjen arvon lasku – «iloisesta Inkoosta terästeollisuus Inkooksi»

Voi melkein varmasti sanoa, että terästehdas hankkeen myötä Inkoo menettää asuin- ja lomapaikkakuntana arvonsa. En usko, että kukaan tietoisesti haluaa asua tai lomailla paikkakunnalla, jossa on näiden mittakaavojen suuruinen terästehdas. Varsinkin kun sen sijainti, voisi sanoa, on keskellä sekä vaki- että loma-asutusta. Kaikki asukkaat vähintään 5 km säteellä tulisivat välittömästi olemaan tehtaan vaikutusalueella – kasvanut liikenne maalla ja merellä, tehtaan toiminnasta johtuva melu, maan, ilman ja veden saastuminen. Pitkäaikaiset vaikutukset tulisivat olemaan tästä vielä paljon kauaskantoisempia sekä etäisyyden suhteen että vaikutusten suhteen.

Toki on varmasti odotettavasti jonkinlaista väestönkasvua teollisuuden työntekijöiden myötä. Tämä muuttaa väestörakennetta – Inkoosta tulee teollisuustyöläis-paikkakunta.

Taloudellinen kantokyky ja uskottavuus

Terästehdas hankkeen takana on norjalainen firma, joka louhii teräksen Norjassa ja tuo sen meriteitse tuhansien kilometrien matkan Inkooseen.

Onko tämä taloudellista?

Onko lopullinen hinta-hyötysuhde kalkuloitu maailmanlaajuisessa kilpailussa?

Kuka hyötyy tästä hankkeesta?

Hankkeen yhteydessä puhutaan seuraavista edullisista seuraamuksista kunnalle:

11.12.2024

ainutkertainen mahdollisuus olla mukana ns. tulevaisuuteen vievän hankkeen («vihreä-teräs») investoinnissa ja toimia sen kotipaikkana – edelläkävijän asema

Inkoon kunnan väkiluku kasvaisi uusien työpaikkojen myötä. Jonka seurauksena syntyisi ehkä myös muun alan liiketoimintaa, etenkin uusien asuinrakennusten ja väylien rakentamista. Seurauksena elintoiminnan ja väkiluvun kasvu sekä näin taloudellinen kasvu

Terästehtaan intressit:

Taustalla löytyy yhtenä päärahoittajana maailmanlaajuinen jättikonserni, jonka toiminnasta ei monessa lähteessä ole hyvää luettavaa. Yritystä kutsutaan toimintansa vuoksi jopa «maailman huonomaineisimmaksi yritykseksi». Luin, että kyse on etenkin ympäristörikoksista ja lapsityövoiman käytöstä. Suurkonsernien motiiviina voi usein havaita valittavasti vain taloudellisen kasvun ja laajenemisen millä hinnalla hyvänsä - vaikka mainostaen projekteja «vihreinä» ja tulevaisuuteen vievinä, huolimatta todellisista vahingoista, jotka niiden toteuminen tuo mukanaan.

Ovatko nämä yllämainitut kunnan ja konsernin hyöty-intressit tarpeeksi kattavat, jotta voidaan ohittaa nykymaailman monitasoisesti vaikeassa tilanteessa ne tulevaisuuteen vievät impulssit, jotka toimivat todella ihmisen ja luonnon ehdoilla ilman egoistisia pelkästään taloudellisen kasvun motiiveja?

Kun tulimme n. seitsemän vuotta sitten Inkooseen, ajattelin tämän olevan mahdollista kivihiilivoimalan purkamisen myötä. Toivoin silloin, että Inkoo olisi tämän jälkeen avoin, innovatiivinen, ihmis- ja luonnonystävällinen ja panostaisi tulevaisuudessa puhtaaseen ympäristön ehdoilla toimivaan teollisuuteen....

## 45 Mieli-pide / Äsikt AP

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen. *Haluan tuoda esiin alla mainitut muistutukset/huomautukset, asiat/näkökohdat. Omistan kiinteistön Inkoon kunnassa.*

*Aluksi haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoja. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin.*

*Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi.*

11.12.2024

*Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.*

*Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.*

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin?

Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi.

Omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan myös haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen.

Mikäli terästehdas tulee Inkooseen en voisi enää tukea/olla asiakas kunnassa oleville paikallisille yrityksille, sillä esimerkiksi riistan metsästys on todennäköisesti mahdotonta osissa Inkoota johtuen ympäristömyrkkujen laskeumasta. En voisi ostaa marjoja ja vihanneksia Inkoolaisilta tiloilta, josta olen ne tähän asti ostanut. Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkaille ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin joihin Inkoon kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tämä aiheetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa.

Huomautan että mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannais vaikutuksen tällä olisi?

Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa.

11.12.2024

Marsjön järvi ja kaatopaikka.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiä. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenottamona. Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen, sitä ei tulla kattamaan, mikä johtaa raskasmetallien huuhtoutumiseen. Lisäksi kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20-30 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan.

Vaatimukset. Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

## 46 Mielipide / Åsikt AQ

ANMÄRKNING MOT PLANEUTKASTET JODDBÖLE V

Vi undertecknade önskar inlämna en anmärkning mot planeutkastet för Joddböle V som nu är till påseende.

Anmärkning:

Vi motsätter oss att planen för Joddböle V möjliggör ett byggande av ett stålverk och/eller en vätgasfabrik eller annan storindustri som belastar naturen och människornas livsmiljö. Det kommer att ändra Ingå för all framtid med en image från en ren skärgårdskommun till en smutsig storindustriort. De flesta av oss inflyttade har flyttat hit på grund av ren luft, rent hav och ett litet trivsamt samhälle och centrum.

Hur har kommunen tänkt garantera detta rena och trivsamma samhälle i fortsättningen för att undvika utflyttning?

Det är enligt vår mening ett alltför stort projekt för lilla Ingå. Vi är väldigt oroliga över vad allt både luft- och ljudföroreningar åsamkar ingåborna, deras barn i framtiden, naturen till både lands och i havs. Tungmetaller lagrar sig och då är det slut med mycket friluftsliv som svamplockning, bärplockning etc i Ingå. Kan verka som en liten sak men friluftslivet är just det som ingåborna vill ha.

Hur kan kommunen garantera att det inte blir några naturkatastrofer? Och vem står för kostnaderna?

11.12.2024

På kusten i Finland är den gällande vindriktningen sydväst och då planeområdet är enbart cirka 4 kilometer från Ingå centrum med skola och daghem och en mängd egemahemshus där emellan, samt skola, daghem och en större bosättning en kilometer ännu längre, kommer föroreningarna i luften att landa i centrum. Enligt givna utredningar från Blastr nämns 5 kilometer och att inga skolor och daghem finns på området. De ger helt fel uppgifter. Vi kan inte heller alls i andra av deras utlåtanden lita på de uppgifter som Blastr och deras betalda konsulter ger om till exempel utsläppen är rätta.

Hur kommer Ingå kommun att kontrollera och fodra rättelse till alla fel uppgifter Blastr ger?

Man bör vänta på all slutlig information och alla sista utlåtanden från NMT-centralen och övriga intresseparter innan något som helst beslut görs on planen. Dessutom måste det finnas helt opartiska analyser som baserar sig på vetenskap och hur det gått i praktiken annanstans. Och dessa skall tillges åt alla kommuninvånare och beslutsfattare.

Från vilka andra informationskällor och forum, än de som Blastr och deras betalda konsulter ger, söker/får Ingå Kommun pålitlig information för sina beslut?

Och har den personal som på Ingå Kommun handhar detta enorma ärende, den största industriinvesteringen i Finland, tillräckligt med skolning, kompetens och erfarenhet för att över huvudtaget kunna handha ett såhär stort projekt?

Vi kan inte godkänna den brådska som nu är i planläggningsfrågan, enbart därför att Blastr har bråttom, utan fodrar att den plan som godkänns, godkänns först efter inkommande kommunalval på våren 2025. Det kallas för demokrati. För annors förblir Ingå, som varit så enhetlig GLAD I INGÅ, delat för all framtid. Det verkar som om tjänsteinnehavarna på Ingå Kommun skulle ha godkänt den brådska som Blastr har i ärendet. Det är inte Ingå Kommuns sak att stöda Blastrs brådska, med tryck på investerareärenden, utan brådskan är helt Blastrs problem. Det är ett känt faktum från företagsvärlden att sätta tryck med brådska på en part med samtidigt hot att parten förlorar något om beslutet inte görs fort. I företagvärlden brukar då "antennerna" stiga upp och man förstår att nu skall bromsarna slås på, ta mera tid att få information och sakta i backen med besluten.

Varför har man på Ingå Kommun så bråttom i saken? Är det inte tjänstemännens och beslutsfattarnas, som ingåborna valt, sak att främst köra ingåbornas bästa? Då undersöker man grundligt och tar tid på sig.

Är det från statsmaktens håll det trycks på lilla Ingå att godkänna projektet? Det är inte ingåbornas sak att rädda hela Väst-Nyland och till och med hela Finland och samtidigt förstöra vår livsomgivning.

11.12.2024

Joddböle V planen borde göras så att den inte tillåter dylika mastodontprojekt. Hellre flera lite mindre. I planebestämmelserna borde också alla detaljer begränsningar och fodringar som kommunen ställer vara uppräknade, nu saknas de helt.

Hur har kommunen tänkt göra i denna sak?

## 47 Mieli pide / Åsikt AR

--Jag motstår byggandet av stålverket i Ingå.

## 48 Mieli pide / Åsikt AS

Vastustan terästehtaan rakentamista Inkooseen.

## 49 Mieli pide / Åsikt AT

Kiitämme mahdollisuudesta kommentoida kaavan valmisteluaineistoa. Haluamme esittää seuraavia näkökohtia siihen liittyen.

Meillä on ollut 1960-luvun alusta kesämökki Nötön saarella. Vuosien varrella ympäristö Joddbölen alueella on muuttunut paljon. Me emme vastusta Inkoon tai Joddbölen kehitystä, vaan kyse on siitä miten aluetta kehitetään. Terästehdas tulisi muuttamaan Inkoota ja sen ympäristöä peruuttamattomalla tavalla.

Melu

Nykyisinkin Joddbölen alueelta kuuluu häiritsevää melua. Nötön saaren sijainnin vuoksi melu kuuluu meren yli korostetusti ja haitallisesti. Jatkuva melu päivä- ja yöaikaan on sieltämätöntä ja aiheuttaa sekä henkistä että fyysistä huonovointisuutta myös vapaa-ajan asunnolla, jossa halutaan nauttia luonnosta ja rauhallisuudesta. Kaavoituspäätöksellä tulisi ottaa huomioon nämä näkökohdat.

Ympäristö

Joddböleä vastapäätä ja Nötön vieressä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue.



11.12.2024

Olemme huolissamme Joddbölen alueen ja ympäristön luonnon tuhoamisesta. Suuri teollisuusalue muuttaisi luontoa pysyvästi. Voimmeko jatkossa edes kerätä marjoja ja sieniä ja viljellä ja syödä kasviksia omalta pihaltamme ja hengittää puhdasta ilmaa, jos hanke toteutuu? Laajemmassa mittakaavassa Suomenlahti ja koko Itämeri elinympäristöineen on vaarassa.

### Liikenne

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua ja saasteita. Olemme huolissamme Fagervikintien ja 51-tien lisääntyvästä liikenteestä ja teihin mahdollisesti tarvittavista muutoksista. Vakituisen osoitteemme on Kirkkonummella 51-tien välittömässä läheisyydessä ja tämä vaikuttaa myös ympäristövuotiseen asumiseemme, koska rekka- ym. liikenne kulkisi pääosin 51-tietä pitkin.

Vaikutukset kiinteistöjen arvoihin.

Kiinteistömme arvo Nötössä on kärsinyt arvonalennuksesta jo terästehtaan suunnitteluvaiheessa. Kunnan on määriteltävä prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten; Mikä taho on korvausten maksaja?

Kaavoituksen yhteydessä on otettava huomioon kiinteistöjen arvonalennus täysimääräisenä, jolloin voitaisiin tarkistaa myös kiinteistön verotusarvo.

### Lopuksi

Vastustamme terästehtaan rakentamista ja sen käyttöönottoa Joddbölen kaava-alueella. Emme halua että luonnokauniista Inkoosta tulee likainen ja saastunut teollisuuskunta.

Mielestämme kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä tai hyväksyä ennen kuin YVA-raportti on saatavilla.

## 50 Mielpide / Åsikt AU

Undertecknad är sedan många år fast bosatt i Ingå, arbetar inom bildningen (specialpedagogik) och motsätter sig att det planeras ett stålverk i Joddböle.

Anmärkningar:

I beredningsmaterialet Joddböle V punkt 3.5 står det:

11.12.2024

"På planområdet eller i dess närhet finns ingen annan känslig verksamhet (daghem, skolor, sjukhus). De närmaste känsliga verksamheterna ligger på mer än fem kilometers avstånd från planområdet."

Ingå kyrkobys centrum ligger alltför nära (närmare än 5 km) detta industriområde. Det är fullständigt oansvarigt att utsätta kommunens barn och unga samt övriga invånare för de hälsorisker ett stålverk skulle medföra.

Det är högst önskvärt att Ingå kommun bibehålls som en skärgårdskommun med stora fri-luftsområden och småskalig industriverksamhet. Den planerade industrin är alldeles för stor och omfattande för vår kommun.

## 51 Mieliopide / Åsikt AV

Anmärkning:

Kommunstyrelsen har inte tillförsäkrat alla en möjlighet att delta i beredningen av ärendet och säkerställa en högklassig planering och att den sker i växelverkan med mångsidig sakkunskap och att det ges öppen information om ärendet som behandlas.

Ingå kommunstyrelse har inte haft möjlighet att göra en riktig bedömning och har inte informerats om kommuninvånarna eftersom konsekvensbedömningar på alla nivåer har saknats.

Kommunstyrelsen i Ingå har genom att fatta beslut om att inleda planeringen av Joddböle industriområde överskridit sina befogenheter genom att ignorera syftet med markanvändnings- och bygglagen var syfte är att säkerställa att kommunen skapar förutsättningar för en bra livsmiljö och främja en ekologisk, ekonomisk, social och kulturell hållbar utveckling.

Eftersom etablering av stålindustri skulle ha kraftiga negativa effekter på kommuninvånarnas livsmiljö och hälsa genom att orsaka störningar, gifter, damm och buller samt även orsaka oskäligen olägenheter för markägare i form av värdesänkningar bör beslutet om att inleda planeringen av Joddböle industriområde dras tillbaka tills man har tillförlitlig information om konsekvenserna och har hört samman invånare och markägare vars förhållanden eller intressen i avsevärd mån kan påverkas av planen.

Kommunstyrelsen har ignorerat följande i sitt beslut och anmärkningen gäller att ytterligare utredningar behövs.

- Negativa konsekvenser för naturens mångfald, miljövärden samt sparsam användning av naturresurserna.

11.12.2024

- Plan över hur säkerheten för invånarna skall tillgodoses eftersom stålverket kommer att utgöra kritisk infrastruktur.
  - Det är också oklart om Ingå har ignorerat sin skyldighet gentemot staten att fatta beslut om markanvändningen eftersom magnituden av stålverksinvesteringen kommer att betydelse för ett större område än kommunen. Om områdesanvändningen anses vara riksomfattande fattas beslut på en annan nivå än kommunstyrelsen.
  - Beslutet har skett på basen av marknadsföringsmaterial som belyser fördelar för en Norsk Private Equity och hur de kan kapitalisera på befintlig infrastruktur som vägar, hamn, färskvatten och en transmissionslinje som kan tillgodose den enorma mängd el som krävs istället för att agera som en oberoende myndighet.
  - Ingå har inte informerat invånarna om de enorma teknik och affärsrisker som etableringen innebär.
  - Ingå har inte informerat invånarna om de finansiella risker kommunen tar för kommande ersättningskrav till markägare som kommer att kräva ersättning för skada som en följd av förstörd miljö i form av gifter, buller och damma som sänker värdet på fastigheter och förstör hälsa.
  - Ingen växelverkan har skett med personers vars förhållanden eller intressen i avsevärd mån kan påverkas av planen.
  - Stor anmärkning: Ingå har ändrat på markanvändning för Joddböle V utan att meddela eller ge möjlighet till rågrannen Marieberg Gård att anmärka på förändringen vilket kan ha stora konsekvenser för Maribergs aktiviteter, näring och boendemöjligheter.
  - Kommunen har ignorerat sin skyldighet att komma överens om hur eventuella meningskiljaktigheter skall lösas innan beslutet om att inleda en ny planläggning av Joddböle.
- Rågrannen Marieberg Gård (149-445-4-4) som kommer att påverkas kraftigt har inte konsulterats. Effekterna kommer att vara så stora så gårdens aktiviteter, näring och boendemöjligheter kommer kraftigt att reduceras.
- Anmärkning: Ingå kommun har ignorerat att hörande av grannar samt redogöra för hur man tänker kompensera för ekonomiskt bortfall och minskat fastighetsvärde.
- Eftersom vi vistas på grannfastigheten till det planerade område anmärker vi på att följande inte har utretts:
- Anmärkning: Ingen redovisning har gjorts för utsläpp av stoft till luft samt diffusa utsläpp från verksamheten i övrigt och hur dessa kommer att påverka grannfastigheten. Vilka kostnader och åtgärder kommer man att vidta för att garantera att grannfastigheten inte

11.12.2024

påverkas av svaveldioxid, kvicksilver, P4H4, HCB, PCDD/F och dioxinlika PCB:er. Var kommer utsläppen att begränsas och hur kontrolleras detta?

Anmärkning: Vilka åtgärder vidtas för att garantera att inget damm stör jordbruket som bedrivs och att inget damm störs fastigheter och odlingar.

Anmärkning: Vilka åtgärder vidtas för att hindra vatten- och luftföroreningar samt att buller inte ökar inom fastighetens gränser inklusive Marsjön.

Anmärkning: Ingen kontakt har tagits gällande av kontinuerligt mätande av buller på fastigheten för att övervakning skall vara möjlig.

Hur garanterar kommunen att buller nivåer inte kommer att störa nuvarande och framtida boenden på Marieberg?

Anmärkning: Hur garanteras att dagvatten och processavloppsvattnen från markytor som kommer i kontakt med föroreningar och utsläpp inte rinner ut i en enda vattentäkt som finns på Marieberg och i Marsjön.

Anmärkning: Det nuvarande vattentillståndet för Marsjön är föråldrat och kan inte användas innan det förnyats. Ett 50 år gammalt tillstånd och uppfyller knappast dagens krav. Vattenbehovet kan inte tillgodoses av Marsjön. Hur garanterar kommunen att Marsjön inte tar skada.

Anmärkning gällande klimatpåverkan.

Ingås klimatarbete har tydliga mål, dvs "i enlighet med Hinku - nätverkets målsättningar som mål att utsläppen av växthusgaser senast 2030 ska ha minskat med 80 procent jämfört med nivån 2007"

Anmärkning: vilka beslut har tagits för att Ingå frångår sin miljöstrategi och signifikant öka utsläpp av växthusgaser istället för att minska dessa?

Anmärkning: Hur passar det in i den nationella klimatstrategin att öka på växthusgaser med den enorma mängd (ca 400 kg CO2 per producerat ton stål).

Anmärkning: Ingen plan har presenterats till invånarna hur Ingå tänker kompensera för dessa stora utsläpp. Speciellt med tanke på de många ha skog som huggs ner för att bereda väg för Blastr.

Anmärkning: Ingå kommun har inte redovisat för miljöskador som kommer att uppstå.

Anmärkning gällande Elproduktion och konsumtion vilket är relevant eftersom den planerade investeringen kommer att beröra alla konsumenter i hela Finland då den finska marknaden utgör ett område.

11.12.2024

Anmärkning: Ingen utredning har gjorts över hur prisbilden för elkonsumenterna kommer att påverkas av den stora elkonsumention som Blastr planerar. Anmärkning: Ingen energihushållningsplan har redovisats för energianvändning inklusive bränsleval som är tekniskt möjligt att genomföra, effekter och kostnader för samhället.

Anmärkning: Ingen bedömning har gjorts för hur vanliga elkonsumenter skyddas.

Anmärkning gällande Risk och säkerhet

Eftersom karaktären på markanvändningen förändras hur garanterar Ingå kommun invånarnas säkerhet.

Anmärkning: Finns det en industriräddningstjänst finansierad av av Blastr som kan hantera läckage av gas, explosion och andra allvarliga tillbud eller olyckor i direkt anslutning till området?

Anmärkning: Kommentarer från försvarsmakten gällande kritisk infrastruktur och risker har inte redovisats.

Anmärkning gällande hälsa

Anmärkning: När tomten Joddböle V har ändrat karaktär vilka skadliga långsiktiga hälsoeffekter kommer de nya potentiella aktiviteterna att medföra för kommuninvånarna. Detta har inte utretts.

Anmärkning: Hälsoeffekterna av förvaring av slagg från processen när skrot smälts i ljusbågsugn har inte redovisats. Eftersom slagg sprider carcinogena ämnen finns det stort intresse bland invånarna att få ta del av den informationen. Carcinogena ämnen sprids således med damm och luftburna partiklar. Hur ser hälsoriskerna ut med dylika förvar? Varför kräver inte kommunen att Blastr måste hitta en annan slutförvaringsplats för sitt slagg än ute i naturen i Ingå.

Anmärkning. Om förekomsten av cancersjukdomar och luftvägssjukdomar ökar i Ingå på grund av ökade utsläpp och användning av kemikalier, vem ersätter ökade sjukvårdskostnader och minskade levnadsår?

Anmärkning gällande Kompensation för förstörda fastighetsvärden och livsvillkor.

Anmärkning: ingen redovisning har gjorts över fonderade medel hos kommunen alternativt Blastr för kompensation gällande minskat fastighetsvärden om nuvarande byggrätter och jordbruksmark inte kan utnyttjas pga av utsläpp och buller.

Anmärkning om kommunens finanser

11.12.2024

Anmärkning: Ingå har inte redovisat för kommunens kostnader och intäkter i samband med investeringen. Hur ser dessa ut i olika scenarios? Om det blir en större inflyttning till Ingå. Hur kommer man att finansiera kommunal teknik till nybyggnation,

skolor, förskolor, kultur och fritidsaktiviteter? Eller föredrar Ingå en "fly in fly out" modell, dvs arbetare pendlar men betalar kommunalskatt på annat håll. Hur har man förberett sig i kommunen gällande de olika möjligheterna och vad är kostnaderna och intäkterna.

Hur kommer kommunen att ändras när det blir en industrikommun och skärgårdsvärden förstörs? Ingen redovisning finns över kommunens ändrade karaktär i form av fördelar och nackdelar.

Eftersom nuvarande kommunfullmäktige inte har valts för att ta ställning till den största planläggningen i kommunens historia så finns det stora frågetecken varför processen skall påskyndas. Det finns således misstanke om att kommunens tjänstemän/politiker driver Blastrs intressen och inte kommunens. Redovisa för varför processen skall påskyndas.

Anmärkning gällande oredovisade uppgifter om Blastr

Anmärkning: Hur går det om Blastr inte lyckas med sin modell eftersom det finns en stor teknikrisk och mycket lite kunnande om obeprovd teknik och en process som aldrig har testats vad gör kommunen om Blastr lämnar allt på hälft och finns det fonderade medel som återställer skog, mark och klippor som förstörts. Anmärkning: Ingen kostnad för förloerade miljövärden och biodiversitet har redovisats samt hur Blastr kommer att kompensera kommunen och kommuninvånarna för dessa.

Anmärkning: Vilka statliga subventioner och skattemedel kommer att allokeras för Blastr som belastar skattebetalarna. Ingen redovisning och analys finns tillgänglig.

Anmärkning: Har Ingå kommun mandat att godkänna att företag som kommer att verka i Ingå och kopplingar till Ryssland vilket är socialt och etiskt oförsvarbart. Eftersom Cargills Rysslandskoppling inte har undersökts förblir detta höjt i dunkel. Cargill är samarbetspartner och finansiär av Blastr. Anmärkning: Ingå har inte tagit i betraktande om kommuninvånarna vill att ett bolag som betalar skatt i Ryssland och således stödjer Ryssland i sin aggression mot Ukraina skall vara verksamt i kommunen.

Anmärkning: Ingen bedömning har gjorts hur Blastrs ensidiga utnyttjande av stamnät, vatten, el och natur samt annan infra kommer att gynna eller missgynna framtida generationer.

11.12.2024

## 52 Mieli pide / Åsikt AW

Meillä on kaksi kesämökkikiinteistöä Inkoossa. Olen aina ajatellut, että voimme jättää lapsillemme ja lapsenlapsellemme arvokkaan perinnön puhdasta luontoa. Norja ei huolinut omaa terästehdastaan, Ruotsi ymmärsi myös kieltäytyä. Tällä terästehtaan rakentamispäätöksellä tuhoatte peruuttamattomasti Itämeren rannikon, maaperän sekä ilmaston, puhumattakaan liikenteen tuomasta turvattomuudesta ja saasteista. Puhdasta luontoa ei voi osata takaisin. Ihmisten huonovointisuutta ja tulevia sairastumisia ei voi estää muulla kuin peruuttamalla tämä käsittämättömän luontokatastrofin aiheuttava hanke.

Kunnan vastuuttomaan hankesuunnitteluun pettynyt kiinteistöveron maksaja.

## 53 Mieli pide / Åsikt AX

Anmärkning angående Joddböle V detaljplaneändring

Som lantbruksföretagare och arrendator av åkermarken på \*\*\* ger undertecknade följande anmärkningar på förslaget till Joddböle V detaljplaneändring:

a)

*Den avstjälningsplats som placerats vid planeområdets nordvästra hörn, märkt "ej" på plankartan, bör flyttas längre österut så att dagvatten och sippervatten inte har möjlighet att därifrån rinna västerut mot Marieberg och den bäck som utgör utloppet från Marsjön.*

b)

*Vattentäkten från Marsjön är överdimensionerad*

Motiveringar

a) Placeringen av avstjälningsplatsen

Såsom avstjälningsplatsen nu placerats på planekartan befinner den sig mitt på den vattendelare som avgör om dagvattnet rinner mot sydost genom planeområdet, eller västerut mot Marieberg, bort från planeområdet. Om vattnet kommer åt att rinna västerut mot Marieberg kommer det att via utfallsdiken att hamna i den bäck som leder vattnet från Marsjön till havet. Största delen av denna bäck går över Mariebergs marker och eventuell avrinning som skulle innehålla skadliga ämnen skulle därför påverka grannfastigheten Marieberg negativt.

11.12.2024

Vattnet i bäcken har, liksom Marsjön, ett gott ekologiskt tillstånd och eventuella utsläpp skulle därigenom påverka vattendraget negativt. Som exempel på bäckens tillstånd kan nämnas att gäddor stiger upp i bäcken under våren för att leka.

Enligt planebeskrivningens punkt 9.9 (Konsekvenser för yt- och grundvatten) sägs att olika tätningskonstruktioner skall göras för avstjälningsplatsen, men om den naturliga flödesriktningen går mot väst och Marieberg finns det alltid en risk för att skadliga ämnen kan läcka ut som sippvatten om tätningskonstruktionerna inte håller, till exempel på grund av skyfall.

I dagvattenutredningen för Joddböle V har det delavrinningsområde där det är tänkt att avstjälningsplatsen skall placeras fått beteckningen 3.1.1. Enligt utredningen talas under punkt 3.2 (Ändringar av avrinningsområden och flödesvägar) om att alternativa flödesvägar för avrinningsområdet 3.1.1 har utretts och presenteras i bilaga 1. Denna bilaga finns inte i att tillgå i beredningsmaterialet, vilket gör det omöjligt att bilda sig en uppfattning om hur det är tänkt att dagvattnet skall ledas. De naturliga höjdförhållandena gör ändå att vattnet från nordvästra hörnet av avrinningsområdet 3.1.1 skulle rinna mot Marieberg, vilket inte är acceptabelt om avstjälningsplatsen placeras där den nu ritats in.

Enligt punkt 9.10 (Konsekvenser för marken och berggrunden) och bild 39 i Planebeskrivningen för Joddböle V framkommer att ett område i den nordvästra ändan av planeområdet reserveras för eventuell deponi av muddringsmassor. På samma sätt som för avstjälningsplatsen skulle dagvattnet från området där dessa massor deponeras rinna ut mot grannfastigheten Marieberg och Marsjöbäcken och därigenom öka risken för igenslamning av bäcken och exponering för farliga ämnen ur bottenlammet. Detta är inte godtagbart, muddringsmassorna måste istället deponeras så att dagvattnet styrs ut genom planeområdet.

#### b) Vattentäkten från Marsjön

Enligt punkt 9.9. (Konsekvenser för yt- och grundvatten) i Joddböle V planebeskrivningen nämns att behovet av sötvatten från Marsjön skulle vara 5 000 m<sup>3</sup> per dygn.

En vattentäkt på 5 000 m<sup>3</sup> per dygn från Marsjön är överdimensionerad med tanke på vattenföringen i sjön. Marsjön utgör både ett värdefullt område för rekreation och ett känsligt ekosystem med en rik flora och fauna. Under sommarmånaderna är utflödet från sjön minimal och en så stor vattenanvändning är orimlig. Klimatförändringen kommer att medföra accelererade ändringar i regnmönstren, vilket kan göra att försomrarna är torrare än hittills, vilket ytterligare försämrar vattenföringen sommartid i sjön. Det befintliga 50 år gamla tillståndet för vattentäkt från Marsjön måste uppdateras för ändrade klimatförhållande så att vattentäkten från Marsjön blir hållbar.



11.12.2024

## 54 Mieli pide / Åsikt AY

STOP STOP STOP !!

Vår miljö håller inte för detta gigantiska "gröna" stålverk. Innan det är etablerat har miljökonsekvenserna blivit oåterkalleligt förstörda.

Östersjön som redan nu är i katastroftillstånd kan vi inte belasta med utsläpp o fraktfartyg med allt vad det innebär.

På land blir den planerade infrastrukturen gigantisk vilket påverkar inte endast Ingå, trafiken ökar och allt vad natur varit blir ett minne blott... Vem som vinner på detta galna projekt kan man fråga sej , men en sak är säker; Vår natur o miljö är FÖREVIGT förstörd. Ett fullständigt fruktansvärt projekt, STOP STOP STOP förrän det är för sent !!!

## 55 Mieli pide / Åsikt AZ

Anmäler att jag motsätter mig den föreslagna ändringen för Joddböle. Ingå har stora möjligheter till ökade inkomster och arbetstillfällen från miljövänligare satsningar på turism och andra fritidsaktiviteter, vilka skulle hotas av det föreslagna stålverket i Joddböle. Det är dessutom osäkert om det faktiskt finns realistisk finansiering för ett miljöneutralt projekt, vilket kunde leda till att kommunen kunde bli tvingad att städa upp området.

## 56 Mieli pide / Åsikt AÅ

ANMÄRKNING MOT PLANUTKASTET JODDBÖLE V

Jag önskar inlämna en anmärkning mot planutkastet för Joddböle V som nu är till påseende. Jag motsätter mej att planen för Joddböle V möjliggör ett byggande av ett stålverk och/eller en vätgasfabrik eller annan storindustri som belastar naturen och människornas livsmiljö. Det kommer att ändra Ingå för all framtid med en image från en ren skärgårdskommun till en smutsig storindustriort. De flesta av oss inflyttade har flyttat hit på grund av ren luft, rent hav och ett litet trivsamt och tryggt samhälle.

Kan kommunen garantera att Ingå i framtiden utgör en ren och trivsam boende miljö för fast bosatta och sommargäster. Jag är väldigt orolig över vad luft- och vattenföroreningar åsamkar oss, våra barn och barnbarn i framtiden, naturen till både lands och till havs.

11.12.2024

Hur kommer Ingå kommun att kontrollera att uppgifterna som Blastr betalda konsulter har givit är opartiska?

Kommunen bör vänta på all slutlig information och alla sista utlåtanden från NMT-centralen och övriga intresseparter innan något som helst beslut görs on planen. Dessutom måste det finnas helt opartiska analyser som baserar sig på vetenskap och hur det gått i praktiken annanstans. Och dessa skall tillges åt alla kommuninvånare och beslutsfattare.

Från vilka andra informationskällor och forum, än de som Blastr och deras betalda konsulter ger, söker/får Ingå kommun pålitlig information för sina beslut? Och har den personal som på Ingå kommun handhar detta enorma ärende, den största industriinvesteringen i Finland, tillräckligt med skolning, kompetens och erfarenhet för att överhuvudtaget kunna handha ett såhär stort projekt?

Jag godkänner inte den brådska som nu är i planlägningsfrågan, enbart därför att Blastr har bråttom, utan fodrar att den plan som godkänns, godkänns först efter inkommande kommunalval på våren 2025. Det kallas för demokrati. Annars förblir Ingå, som varit så enhetligt GLAD I INGÅ, delat för all framtid.

Det verkar som om tjänstemännen på Ingå kommun skulle ha godkänt den brådska som Blastr har i ärendet (Blastr hade även bråtton i hemlandet Norge där kommunen sade nej). Det är inte Ingå kommuns sak att stöda Blastrs brådska, med tryck på investerareärenden, utan brådskan är endast Blastrs problem. Det är ett känt faktum från företagsvärlden att sätta tidspress på en part och samtidigt hota att parten förlorar något om beslutet inte fattas fort. I företagvärlden brukar detta leda till att "känslsprötena" slår larm och företaget förstå att slå på bromsarna, ta sig mera tid att samla väsentlig information och ej fatta förhastade beslut.

Varför har man på Ingå Kommun så här bråttom i ärendet? Är det inte tjänstemännens och beslutsfattarnas, som ingåborna valt, sak att främst handla för ingåbornas bästa? Det minsta som bör göras är att ta sig tiden att undersöka grundligt och ta tid på sig i sådana här saker. Är det från statsmaktens håll det trycks på lilla Ingå att godkänna projektet? Det är inte ingåbornas sak att rädda hela Väst-Nyland och, till och med, hela Finland och samtidigt förstöra vår egen levnadsomgivning.

I sådana här projekt stannar pengarna tyvärr väldigt sällan på orten, och arbetskraften strömmar till fabriker från länder med billig arbetskraft. I Boden, Sverige, där det byggs ett stålverk, byggs för tillfället ett tusental barracker 8-12m<sup>2</sup>/rum. Stora utmaningar uppstår med de enorma nya industrierna; inte bara för miljön utan också för de samhällen de berör. Har Ingå verkigen nog med resurser och kunskap för detta?

11.12.2024

Det är också värt att tänka på om det verkligen är möjligt att sätta upp en sund och lönsam stålfabrik i de dyra och reglerade nordiska länderna idag? Därtill med lokal arbetskraft även om det ingår i detta bidrag för den gröna omställningen. Många klokare än jag ser att det här är en väldigt typisk försök att pumpa stödpengar; (Björn Wahlroos puhuu siitä kuinka tällainen "vihreän siirtymän" tukeminen imee kuin kärpäspaperi kaikkein epäluotettavimmat toimijat tukia kärkeä. Hän myös mainitsee muuan herrat Norjassa, jotka ovat luopumassa vihreää terästä Inkooseen eikä heillä ole penniäkään pääomaa, eikä tule..."). Med tiden tar bidragspengarna slut och projektet blir olönsamt. Notan och röran lämnas sedan alltid till lokalbefolkningen.

Fabriken kommer att behöva enorma mängder energi = Olkiluoto 3. Det här kommer att leda till att energipriserna stiger för oss alla konsumenter.

Joddböle V planen borde göras så att den inte tillåter dylika mastodontprojekt. Hellre flera lite mindre projekt. I planbestämmelserna borde också alla detaljer, begränsningar och fodringar som kommunen ställer vara uppräknade, men nu saknas de helt och hållet. Hur har kommunen tänkt handla i denna sak?

Jag hoppas att mina anmärkningar beaktas och inväntar svar Hälsningar

## 57 Mieliopide / Åsikt AÄ

Toivomme teiltä Inkoon päättäjiltä kunnan harkintaa ennen kuin päätätte kaavoituspäätöksellänne antaa vallan muille tahoille tuhota upea Inkoon saaristo. Siitä kun ei enää tämän jälkeen ole paluuta.

Tästä hankkeesta tulee aivan väistämättä mieleen Talvivaara, missä tuhottiin luontoa rajusti rahankiilto silmissä, mikä todellisuudessa ei tuo mitään muuta kuin julmetusti kuluja veronmaksajille. Omistajat häipyvät maksamatta mitään tuhottuaan luonnon ja kuntalaiset sen lopulta maksavat.

Minkä perinnön haluatte jättää jälkipolville?

Tehkää ratkaisu luonnon ja puhtaan Inkoon puolesta.

11.12.2024

## 58 Mieli pide / Åsikt AÖ

Ärade beslutsfattare i Ingå kommun,

Vi motsätter oss att det byggs en stålfabrik i Ingå, Joddböle. Orsakerna är många men här är några.

- vi är oroliga över om vi kan bedriva vårt lantbruk även i framtiden
- föroreningen av skogen, bären, svampen och allt jaktbart vilt
- nedsmutsning även av skärgården, kan vi och våra kommande generationer fiska och simma ute på vår holme i framtiden?
- värdeminskningen av våra fastigheter
- priset på vår el i framtiden

Vi kräver att Ingå kommun anlitar helt utomstående instanser/expertter för utredningar angående stålfabriken.

## 59 Mieli pide / Åsikt BA

Anmärkningar över planeutkastet för Joddböle V, som nu är till påseende.

Från mitt hus där jag är fastbosatt är det 80 meter till Ingå gränsen. Fastigheten ligger vid stranden, och avståndet till Korssundsbron i Barösund är 1,5 km. Fågelvägen är det 6 km till Joddböle.

Den kraftigt ökade trafiken. Tydligt och klart har man gett ut siffror att fordon längs med Oljehamnsvägen skulle röra sig om ca 3 500 st/dygn, med den tänkta stålindustri som planeras i Joddböle. En snabb kalkylering ger svar att det skulle köra ett fordon med 25 sekunders mellanrum, 24/7 alla dagar i året. I byggnadsskedet skulle trafiken öka ännu mer än det nämnda 3500 fordon. Bullernivån skulle öka markant, och så även föroreningarna. Inga konkreta planer finns att förbättra korsningen Fagerviksvägen 1050 / Oljehamnsvägen. Med endast en enkel köksanalys och kännedom om trafiken på Fagerviksvägen, kan jag konstatera att här kommer stora problem att uppstå. Vägen är sommartid livligt trafikerad. Under tecknad använder den i många av mina resor till arbetet. Varför har man ingen plan för förbättrandet av denna vägkorsning?

11.12.2024

Kylvattnet som skulle komma ut i Fagerviken och vidare till Finska viken skulle medföra stora negativa följder för havsmiljön. Stora satsningar har gjorts under lång tid för att minska belastningen i Finska viken. Med en planerad gigantisk stålindustri skulle allt detta vara förgäves. Här är ett exempel som tangerar havsmiljön och konsekvenser av en tidigare anläggning på det område vi nu koncentrerar oss kring. Under 1970 och -80 talet med kolkraftverket i Joddböle förändrades isläget på vintrarna radikalt, trots att oftast endast en enhet var igång. Mina föräldrar bodde på denna fastighet och var till yrket fiskare. Korsfjärden i dåvarande Ekenäs var den huvudsakliga plats för deras fiske, och ligger på 6-9 km fågelvägen från Joddböle. Fisket försvårades avsevärt på grund av svaga och synnerligen varierande isar som gjorde framkomligheten totalt opålitlig. Så effekten av kolkraftverket var hit till denna fastighet betydande och hade negativa följder på miljön, samt då konkret på deras ekonomiska läge. Min poäng med detta är att effekten av ett stålverk som är oerhört mycket större än kolkraftverkets, skulle ha många olika negativa effekter i mycket stor utsträckning, inte bara i Joddböle.

Fastigheten drabbas av förhöjda ljudstörningar som försvårar boendet. I dagens läge vet vi om många hälsorisker som buller medför.

Vi vet att stora ekonomiska resurser har satsas på buller reducerande åtgärder i Norrland vid dessa stålindustrier, men i praktiken är det omöjligt att ta bort allt buller. Den vinter som var, medförde ett oerhört buller från Joddböle. Nattetid vaknade man gång på gång. Jag kan beskriva oljudet så som det skulle ha varit en stor traktor eller dumper som skulle varit igång utanför sovrumsfönstret på min gård. Otaliga var gångerna när jag rusade upp på natten i tron om att ett främmande fordon av grövre kaliber gjort intrång på min gård. Jag har också gjort en anmälan om saken till ely-keskus. Jag har också i det skedet hälsat dem välkomna hem till mej för att övernatta, ifall dom tvivlar på det jag skrivit om oljudet. I dags datum har ljudet minskat. Men jag vet exakt på basen av ljudet, när ett fartyg anländer eller beger sej bort från Joddböle hamn. För att inte tala om Arctic Aurora som är i en egen klass.

Min poäng i detta fall är att jag bor 6 km ifrån Joddböle, och oljudet kan tidvis klassas med: "mycket störande." Den aktivitet som nu varit aktuell i hamnen är en liten smula i jämförelse med vad som planeras med det tänkta stålverket.

Priset/Värdet på fastigheten skulle att sjunka märkbart med en stålindustri i Joddböle.

Mitt krav är att man innan planen godkänns, har klara direktiv om vem som ersätter prisnedgången. Och när betalas ersättning ut? Det ber jag svar på.

Så till ämnet ljusförorening, som är ett underskattat miljöproblem.

11.12.2024

Forskning säger att ljusförorening har ökat upp till 400 procent sedan nittioalet och problemen med ljusförorening ökar hela tiden. Människor är i grunden anpassade till dagsljusförhållanden och belysning skapar förstås ökad trygghet och välbefinnande. Belysningen har däremot många negativa effekter för biologisk mångfald och ekosystemfunktion, och kan även ha negativa effekter på människans hälsa. Ett av dessa är t ex bröstcancer hos kvinnor.

Jag bifogar ett foto taget från min trappa den 28.01.2024. Centralt på bilden ser vi hur Joddböle hamns lysas upp. Nu skall vi minnas att Joddböle hamn är en liten bråkdel av vad det tänkta stålverket är. Hur tänker man kring denna fråga om ljusförorening? Vi vet att det är fråga om så stort område som kommer att lysas upp. Och detta kommer att påverka tusentals personer.

Erfarenheter från liknande industri som nu planeras i Joddböle kan vi se i Sverige. Det finns rapporter att läsa om omställningen av svensk stålindustri i Norrland till fossilfria produktionsmetoder.

Hur det kommer att under lång tid få betydande konsekvenser för miljön, ekonomin och hela samhället i stort. Konsekvenserna är osäkra, och som ett exempel så bedömer man att de omtalade koldioxidutsläppen, de kommer från stålindustrin att vara utfasade globalt tidigast 2070. Jag motsätter mig att det planeras ett stålverk i Joddböle. Kräver att planeutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart ställs in och avslutas.



11.12.2024

## 60 Mieliä / Åsikt BB

Anmärkning över planeutkastet för Joddböle V

Jag motsätter mig att det planeras ett stålverk i Joddböle och kräver att planen förkastas och planeringen upphör omedelbart.

Jag är inte emot att Ingå utvecklas men jag är helt övertygad om att om man på riktigt sätter sig in i vad som är bäst för Ingå och dess invånare så hoppas och tror jag att alla skulle inse att vad Ingå behöver så är det definitivt inte ett stålverk som till största delen skulle ha en synnerligen negativ inverkan på allt som Ingå står för idag.

Om man värdesätter hälsa och natur så förstår jag inte hur man kan vara för ett smutsigt stålverk som förorenar och förgiftar natur och människor och många andra negativa saker som det skulle föra med sig.

Industri och företag - ja, men ett stålverk - nej, det är inte rätt väg att gå.

Jag upplever att beslutsfattarna i Ingå kommun inte i tillräcklig mån satt sig in i vad det skulle betyda för Ingå kommun och dess invånare.

Ingå har i flera år satt ner mycket arbete och pengar för att locka nya invånare till vår kommun med slogan att vi är en miljövänlig kommun där det är tryggt och lugnt att leva. Den image som har byggts upp och som har burit frukt hotar nu att raseras otroligt mycket snabbare än man kunde tro. Det är så många frågor som haltar i detta gigantiska projekt. Jag anser att vi i Ingå kommun helt enkelt inte heller har råd med alla de utgifter som det skulle innebära för oss invånare. Allra mest orolig är jag för vad det skulle betyda för vår hälsa och vår natur såväl till land som till sjöss.

Jag äger en radhuslägenhet i Ingå och är även orolig för den prisnedgång det skulle betyda och kräver i så fall full ersättning.

Av mitt yrkesverksamma liv har jag arbetat som familjedagvårdare i Ingå kommun 43 år och 9 månader. För mig har barnen alltid varit högsta prioritet och är det fortfarande och det borde det vara även för Ingå kommuns beslutsfattare.

Det sägs i Joddböle V beskrivning punkt 3.5 att det inte finns någon känslig verksamhet inom 5 km avstånd. Det stämmer ju inte.

Undrar hur man då har mätt? Knattebo daghem och Kyrkfjärdens skola samt ålderdomshemmet Lönneberga finns på 3-4 km avstånd.

Jag önskar svar på följande frågor:

11.12.2024

1. På vilket sätt tänker Ingå kommun garantera att inte farliga utsläpp når våra skolor och daghem?
2. Kommer Ingå kommun att ha egna mätpunkter för tungmetaller vid daghem och skolor då känslig verksamhet de facto är närmare än 5 km? Om inte. Varför?
3. Kommer Ingå kommun att rätta till felet i Joddböle V beskrivningen punkt 3.5?

Jag anser att Ingå kommun skall leva upp till vad som står i Ingås VASU (pedagoginen varhaiskasvatussuunnitelma – Pedagogiska planen för småbarnsfostran) och inte minst vad som står i Barnkonventionen. Dessa får inte innehålla tomma ord för er.

Den som gapar efter mycket mister ofta hela stycket! gäller i allra högsta grad när det gäller stålverket. Nog finns det väl sunt förnuft hos våra beslutsfattare?

Barnen är vår framtid - Ingås framtid! Framförallt skall vi satsa på barnen och på allas vårt välmående, med de bästa möjligheter till liv trivsel och rekreation. Bevara det som vi har byggt upp och planera för att Ingå fortsättningsvis skall vara en kommun som vi kan vara glada i.

## 61 Mieli-pide / Åsikt BC

### 61.1 Suomeksi / På finska

Elinvoimainen Uusimaa ilman terästedasta ry

Huomautukset esillä olevaan Joddböle V kaavasuunnitelmaan

Yhdistys vastustaa kaavasuunnitelmaa ja mahdollista terästehtaan akentamista Joddböleen. Vaadimme, että suunnittelutyö lopetetaan välittömästi.

Terästedas, jos se toteutuu, aiheuttaa myrkyllisiä ja erittäin vaarallisia päästöjä. Ihmisille ja luonnolle aiheutuvat vahingot ovat pysyviä eikä niitä voida ikinä korjata. Terästehtaan jäähdytys on vielä epäselvä, mutta riippumatta siitä, mikä prosessi valitaan, suuri määrä jäähdytysvettä lasketaan Suomenlahteen. Tämä aiheuttaa meriekosysteemille vahinkoa, jonka vaikutuksia ei voida tässä vaiheessa edes ennustaa. Melua on käsitelty kaavaluonnoksessa, mutta emme tiedä, paljonko jäähdytys ilmaan aiheuttaa. Vaikutusta ei ole laskettu yhdistetynä LNG-terminaalin aiheuttamaan meluun.



11.12.2024

Suunnitellun kaatopaikan sanotaan täyttävän viranomaisten asettamat vaatimukset. Mielestämme tämä ei riitä, koska ei voida arvioida, mitä hulevesi voi aiheuttaa lähiympäristölle ja pohjavedelle. Nykyiset sademäärät on muuttuneet ja rankkasateet ovat mahdollisia. Suunnitelmaluonnoksessa ei ole tietoa hulevesien käsittelystä. Ei ole altaita, jotka keräisivät ne talteen, vaan käytännössä kaikki valuu Suomenlahteen tai imeytyy pohjaveteen. Lopulta tästä syntyy todella suuri ympäristökatastrofi.

Vaarallisen ja saastuneen materiaalin käsittely alueella on täysin puutteellista varsinkin, kun kyseessä on näin suuri laitos. Lisäksi puuttuvat selvitykset siitä, miten tutkitaan ja varmistetaan, että metallijäte ei ole vaarallista.

Suunniteltu terästehdas aiheuttaa suuria riskejä Insoon kunnalle sekä ympäristölle, että taloudellisesti. Ei ole olemassa selkeitä tutkimuksia näistä asioista. Jos kunta hyväksyy suunnitelman, se on sidottu kaikkiin myöhemmin esiin tuleviin lupakysymyksiin, jotka koskevat Joddböleä. Jos näkemykset muuttuvat, kunta joutuu korvausvastuuseen. On täysin tuomitavaa jatkaa suunnittelua.

Yhdistys haluaa esittää kunnalle kysymyksiä liittyen Joddböle V suunnittelutyöhön.

1. Kunnallisvaalit ovat noin puolen vuoden kuluttua. Eikö olisi sekä demokraattiselta kannalta että inkoolaisten kannalta hyvä siirtää asian käsittely vaalien jälkeen?
2. Aikooko kunta odottaa ELY-keskuksen raporttia ennen kuin se jatkaa Joddböle V suunnitelman käsittelyä?
3. Eikö olisi syytä asettaa kaavaluonnos uudelleen nähtäville sen jälkeen, kun on saatu tietoa siitä, miten jäähdytysprosessi toteutetaan? Tässä vaiheessa prosessista ei ole tietoa.
4. Onko olemassa viranomaisten päätöstä maamassojen ja ruoppausmassojen läjityksestä kaava-alueelle, kuten esitettiin tiedotustilaisuudessa 14. elokuuta?
5. Tavanomainen käytäntö suunnittelutöissä on, että maankäyttösopimus hyväksytään ennen uuden suunnitelman hyväksymistä. Tämä on tehty riskien minimoimiseksi vastuukysymysten suhteen myöhemmin. Tuleeko Insoon kunnalla olemaan hyväksytty maankäyttösopimus ennen suunnitelman lopullista käsittelyä?
6. Voiko Insoon kunta antaa selvän lausunnon siitä, ettei koulujen ja päiväkotien lapsille aiheudu haittaa mahdollisen terästehtaan myrkyistä ja raskasmetallipäästöistä?
7. Onko kunnalla tietoa siitä, kuinka paljon kunnallisvero tulee nousemaan terästehtaan aiheuttamien kustannusten vuoksi?
8. Miten Insoon kunta on ajatellut hoitaa alueen ulkonaliikkumiskiellon?

11.12.2024

9. Joddböleen suunnitellusta alueesta ja vaarallisten aineiden käsittelystä alueella ei ole tiedotettu perusteellisesti. Metsän hakkuut ja kallion louhiminen ovat valtavia toimenpiteitä. Rakennusoikeus, joka on uskomattoman suuri, 1,2 miljoonaa m<sup>2</sup>, on valtava; rakennus voisi olla 12 kilometrin pituinen ja 100 metriä leveä. Kaikki tämä tulisi esitellä yksityiskohtaisesti, jotta inkoolaiset voivat ymmärtää valtavan rakennusoikeuden, jonka kunta aikoo myöntää terästehtaalle. Onko kunnalla suunnitelmia esitellä tämä siten, että kaikki voivat sen ymmärtää ja käsittää? Tämä koskee myös paikallisia päättäjiä ja varmasti myös kunnan virkamiehiä, jotta he voivat ymmärtää tämän merkittävyyden.

10. Tuleva Blastr-terästehdas tekee tiivistä yhteistyötä amerikkalaisen yhtiön Cargillin kanssa. Cargill on rahoittanut Blastria ja on myös yksi yhtiön omistajista. Cargillilla on vahvoja venäläisiä yhteyksiä ja toimintaa maassa, joka on hyökännyt ja marssinut Ukrainaan. Katsooko Inkoon kunta olevan hyväksyttävää tehdä yhteistyötä yhtiön kanssa, jolla on tällaisia yhteyksiä, joita muu maailma karsastaa? Tämä on erityisen tärkeä kysymys, jotta kaikki kuntalaiset voivat saada selkeän käsityksen siitä, miten paikalliset poliitikot suhtautuvat Venäjään ja Venäjän raakaan sotaan Ukrainassa.

11. Stor-Olarsin tilan alueella, joka sijaitsee suunnittelualueella, on lepakoita. Niiden poistaminen, mikä suunnitelman mukaan on tarpeen, vaatii erillisen luvan. Odottaako kunta lupaa ennen kuin jatkaa suunnittelutyötä?

Vaadimme vastauksia tässä huomautuksessa oleviin kysymyksiin. Kysymykset ovat erittäin tärkeitä ja olennaisia inkoolaisten terveydelle, hyvinvoinnille ja tulevaisuudelle. Suurin riski tässä puutteellisessa suunnitelmassa on valtavat taloudelliset sitoumukset, joihin kunta joutuu. Kysymykset liittyvät erittäin selvästi suunnittelutyöhön.

## 61.2 Ruotsiksi / På svenska

Föreningen för Livskraft i Nyland utan stålverk r.f.

Anmärkningarna över planeutkastet för Joddböle V

Föreningen motsätter planerandet och ett eventuellt byggande av ett stålverk i Joddböle. Vi kräver att planeringsarbetet avslutas omedelbart.

Stålverket, om det förverkligas, förorsakar giftigt och synnerligen farligt nedsläpp. Människor och naturen får skador som aldrig går att reparera.

Kylningsprocessen i stålverket är ännu oklart men oberoende av valt system, kommer mycket kylvatten att rinna ut i Finska viken med skador för havsmiljön som inte i detta skede går ens att förutse. Buller har tagits upp i planeutkastet men vi känner inte till

11.12.2024

nivåerna via luftburen kylning. Detta i kombination med buller från LNG- terminalen har inte beaktats.

Den planerade soptippen skall fylla de krav som myndigheterna satt upp. Vi anser att det interräcker, för man kan inte beakta vad en urlakning via bland annat nederbörd förorsakar på närmiljön och grundvatten. Nederbörden nuförtiden har ändrat karaktär och det kan komma direkta skyfall. I planeutkastet finns inga uppgifter hur man hanterar lakvattnet. Det finns inga bassänger som samlar upp, utan i praktiken åker allt ut i Finska viken eller ner i grundvattnet. I slutändan blir detta en riktigt stor miljökatastrof.

Själva hanteringen av farligt och nersmutsat material på området är helt bristfällig utgående från hur stor denna anläggning skall bli. Dessutom saknas utredningar om hur man undersöker och säkrar att metallskrotet inte är farligt.

Ett eventuellt stålverk förorsakar stora risker för Ingå kommun, både miljömässiga och ekonomiska. Det finns inga klara undersökningar över detta. Om kommunen godkänner planen, är kommunen låst i alla tillståndsärenden som kommer upp senare gällande Joddböle. Om man tänker annorlunda blir kommunen sedan ersättningsskyldig. Helt förkastligt att köra vidare med planeringen.

Föreningen har ett antal frågor som föreningen vill ha svar på gällande planeringen av Joddböle V.

1. Kommunalvalet är om drygt ett halvår. Skulle det inte både ur demokratisk och ingåbornas synvinkel vara bra att vänta till efter valet med alla beslut?
2. Kommer kommunen att vänta på NMT-centralens utvidgade rapport innan man fortsätter behandlingen av planen för Joddböle V?
3. Skulle det inte vara skäl att sätta planeutkastet till påseende på nytt då man fått vetskap om hur kylningsprocessen skall hanteras? I detta skede finns det inga uppgifter över vald process.
4. Finns det ett myndighetsbeslut gällande hanteringen av jord- och muddringsmassor på planeområdet såsom det presenterades på infotillfället den 14 augusti?
5. Den normala kutymen vid planeringsarbeten är att markanvändningsavtalet är godkänt innan man godkänner en ny plan. Detta för att minimera risker för ansvarsfrågor senare. Kommer Ingå kommun att ha ett godkänt markanvändningsavtal innan slutlig behandling av planen?
6. Kan Ingå kommun komma med klara besked om att barn i skola och dagvård inte far illa av alla giftiga och tungmetallsnedfall från ett eventuellt stålverk?

11.12.2024

7. Har kommunen uppgifter om hur mycket kommunalskatten kommer att stiga på grund av alla nya utgifter som ett stålverk förorsakar?

8. Hur har Ingå kommun tänkt hantera områdets utgångsförbud?

9. Själva området för planeringen i Joddböle och hanteringen av alla farliga substanser på området har inte informerats på ett utförligt sätt. Skövlingen av skog och bortsprängning av berg, är enorma ingrepp. Den otroligt stora byggnadsrätten på 1,2 milj byggnadskvadratmeter är ofantlig, det kan bli en 12 km lång byggnad som är 100 meter bred. Allt detta borde utförligt presenteras så att ingåborna kan ta in denna ofantliga byggnadsrätt som kommunen tänker ge stålverket. Har kommunen planer att presentera detta, så att alla kan förstå och ta in? Detta gäller även de lokala beslutsfattarna och säkert även kommunala tjänstemän, att förstå denna dignitet.

10. Det tilltänkta stålverket Blastr samarbetar intensivt med ett amerikanskt bolag Cargill.

Cargill har finansierat Blastr och är även ägare i bolaget. Cargill har starka ryska kopplingar med verksamhet i det land som angripit och tagat in i Ukraina. Anser Ingå kommun att det okey att samarbeta med ett bolag med dylika kopplingar, som resten av världen avskyr? Det här är en fråga som vi anser är synnerligen viktig, så att alla kommunmedlemmar kan i förlängning ha en klar uppfattning hur de lokala politikerna förhåller sig till Ryssland och deras brutala krigsföring i Ukraina.

11. På Stor-Olars gårdsområde inom planeområdet finns fladdermöss. För att eliminera dem, vilket planen kräver, behövs ett skilt tillstånd. Tänker kommunen vänta med planarbetet tills detta tillstånd erhållits?

Vi kräver svar på dessa frågor via dessa anmärkningar. Frågorna är mycket viktiga och vitala för ingåbornas hälsa, välbefinnande och framtid. Den största risken med denna bristfälliga plan är de enorma ekonomiska åtaganden som kommunen kommer att utsätta sig för. Alla frågor hänger synnerligen klart ihop med planeringsarbetet.

## 62 Mieliopide / Åsikt BD

Anmärkningar över planeutkastet för Joddböle V, som nu är till påseende.

Jag motsätter mig att det godkänns en plan som tillåter att etablera ett stålverk i Joddböle i Ingå vid Fagerviken strand. Undertecknads far och släkt äger flera fastigheter inom Ingå kommun. Mina anmärkningar gäller alla fastigheter inom kommunen, som min familj äger. Kräver att planeutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart ställs in och avslutas.

11.12.2024

Anmärkning: Nästa steg i förberedelserna för etableringen verkar vara att kommunens förtroendevalda med forcerad tidtabell, redan i kvartal fyra 2024 godkänner det planeutkast som ändrar den tillåtna typen av industriell verksamhet på området från det på 1970 talet etablerade kolkraftverket, i sig mycket nedsmutsande och förkastligt, till en många gånger mer riskfylld processindustri för farliga kemikalier. Det faktum att ett stort kolkraftverk med miljöpåverkan fanns på platsen för många år sedan är ett icke-argument, eftersom ingen realistiskt sett skulle godkänna en dylik smutsig kolkraftsetablering i dagens värld. Detta innebär en avgörande försämring för Marieberg och Ingå. Dock saknas ännu i december 2024 nödvändig information och beredskap för att på informerad grund kunna fatta ett sådant beslut. Till exempel kommer miljökonsekvensbedömningen att vara klar först i medlet av 2025. Om det i den kommer fram ny information som ändrar de förtroendevaldas ställningstagande gällande etableringen, har inte mera någon möjlighet att ändra sitt beslut som blivit slutgiltigt felaktigt i december 2024.

Åtgärd: jag uppmanar kommunens förtroendevalda att betänka den paradoxala situation de befinner sig i och att de bordlägger alla beslut i frågan till efter kommunalvalet och att alla nödvändiga utredningar är klart.

Anmärkning: Ett stort antal utredningar som absolut borde ha gjorts i samband med beredningen av planeutkastet saknas. Både i allmänhet och i synnerhet för oss på Marieberg med denna omedelbara utländska kandidat till rågranne i öster saknas nödvändig beredskap, information, och främst av allt demokratisk process i denna livsviktiga planerings- och etableringsfråga.

Åtgärd: Denna stora mängd utredningar, beredskap och kommuninvånarnas demokratiska process måste säkerställas innan några planer kan föredras för den demokratiska besluts-gången. Jag kräver att planeutkastet inte ges till kommunens förtroendevalda att ta ställning till innan alla nödvändiga utredningar, inklusive miljökonsekvensbedömningen och alla andra utredningar jag kräver i denna anmärkningssskrift, gjorts och står till kommunens förtroendevaldas och invånarnas förfogande i god tid för att bekanta sig med innan några oå-terkalleliga beslut fattas.

Anmärkning: Ingå står i beråd att från demokratisk sida låta myndighetsprocessen säkerställa att allt går rätt till gällande stålverksetableringen. I praktiken innebär det att kommuninvånarna, inklusive sommargäster, inte ges tillfälle att ärligt tänka efter och säga om de vill ha extremt riskfylld kemikalieprocessindustri, eller om de inte vill ha det. I teorin kan det kanske argumenteras att myndighetsplaneringen är den process som reder ut och redovisar de saker som ännu är höljda i dunkel. Den planeringen är dock en rent administrativ process som siktar på och leder fram mot ett etableringstillstånd, och är inte en demokratisk eller strategisk process. Det finns finska skräckexempel i närtid i Fredrikshamn på hur en fristående myndighetsprocess för en stor processanläggning (batterikemikalier) getts grönt

11.12.2024

ljus halvt i misstag av en förtroendevalda och myndighet som inte i tid tillsammans insett att den enligt bokstav lagliga miljöbelastningen är en enorm ny miljöbelastning i sitt normala operativt tillstånd, samt en ny enorm riskfaktor för miljökatastrofer och andra risker. Detta står i strid med samhällets och medborgarnas intressen i vidare bemärkelse.

Åtgärd: samhällets och medborgarnas rättigheter och intressen i bred bemärkelse måste säkerställas i den kommunalstrategiska och demokratiska processen, eftersom myndigheternas roll endast är att godkänna vilken plan som helst, om den bara uppfyller lagens bokstav. Därför måste den demokratiska processen nu bordlägga planeutkastet så att kommunalvalet kan fullbordas och allmänheten hinna informera sig och ta ställning.

### Allmänna anmärkningar

Anmärkning: I allmänhet saknas det förutsättningar för att göra den extremt stora stålverksatsningen gynnsam för Ingå, Finland och världen.

Åtgärd: Alla dessa måste säkerställas innan fullmäktige kan behandla några planer.

- Anmärkning gällande global hållbarhet: Det har framkommit att en betydande ägare av startupen aktivt bedriver ekonomisk verksamhet i Ryssland, betalar skatt i Ryssland och därmed finansierar deras krigsföring mot Ukraina. Detta innebär i klartext att aktören genom sin etablering potentiellt skulle låta en del av vinsterna gå till att finansiera Putins krig. Det är socialt, etiskt och moraliskt oförsvarbart att tillåta sådana aktörer att verka i Ingå. Det är inte klart vilka etiska, moraliska och sociala krav Ingå som kommun har ställt på aktören.
  - Åtgärd: processen måste stoppas tills det är säkerställt att detaljerade etiska, moraliska och sociala krav har formulerats, godkänts, samt att aktören inklusive ägare granskats och uppfyller alla dessa krav till fullo.
- Anmärkning gällande trovärdig information: I planarbetet har använts marknadsföringsmaterial från startupen som ju har ett direkt intresse i processen och därmed är jävig. Den informationen kan inte godtas som tillförlitlig på grund av detta.
  - Åtgärd: all information för beslutsgången måste komma från oberoende part, det vill säga icke direkt kontrollerad av eller avtalad med aktören / startupen (Blastr) eller dess representant innan några planer kan övervägas. Processen måste därför nu stoppas.

11.12.2024

- Anmärkning om forcerad tidtabell: Projektets tidtabell är forcerad. Detta tillför oförutsägbara risker, som är enorma av den enkla orsaken att projektets omfattning är enorm.
  - Åtgärd: för att minska riskerna med en forcerad tidtabell måste tidtabellen förlängas, så att det finns mera tid för att förutse och åtgärda olika risker.
  
- Anmärkning om aktörens finansiella uthållighet: startupbolaget som vill driva stålverket saknar meriter och är inte en trovärdig långsiktig aktör till sin natur, och kommer exempelvis att vara beroende av statliga subventioner och skattemedel. Här uppfylls inte förutsättningar för finansiell trovärdighet i planerna.
  - Åtgärd: Aktörens ekonomiska trovärdighet måste säkerställas och redovisas av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) innan några andra planer kan övervägas.
  
- Anmärkning om aktörens industriella uthållighet: riskkapitalet som ägare i startupbolag tenderar vara kortsiktigt och föränderligt, vilket inte gynnar storskalig industriell verksamhet där långsiktighet måste vara en av grundpelarna. Tekniska lösningar ska skapas, drivas och underhållas i decennier, inte bara ställas upp på fem års sikt. Hur startupen ska garantera att deras verksamhet är långsiktig är ännu varken utrett eller redovisat.
  - Åtgärd: den industriella långsiktigheten måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  
- Anmärkning gällande demografisk och strukturell omvandling av Ingå från kulturlandskap till industriort: Stålverket skulle vara en ny stor industriell etablering i Ingå som inte har dylika storindustrier idag. Stora negativa miljöverkningar är oundvikliga även om alla bästa möjliga teknologier lyckas, och katastrofalt när någon av dem fallerar. Kommunens karaktär ändras och attraktionskraften för inflyttare ändras därför drastiskt. Därmed ändras kommunens demografiska och nationellt viktiga kulturlandskapskaraktär, vilket skadar dess invånare och påverkar kommunens image negativt gentemot såväl nuvarande invånare som inflyttare. Försämringen av demografin och kulturlandskapet har ännu inte utretts. Det finns en stor risk att folk som planerat att flytta in har ändrat sina planer redan nu på grund av planerna, och att invånare i planerna redan nu har funnit tillräcklig orsak för att lämna Ingå.
  - Åtgärd: de demografiska förändringarna måste i detalj redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.

11.12.2024

- Anmärkning gällande brister i aktörens förmågor för operativ industriell verksamhet, inklusive hälsa, säkerhet, regelefterlevnad, kvalitetssäkring: i egenskap av startup saknar aktören som vill verka i Joddböle breda meriter, erfarenheter, och beredskap av den typ av storskalig verksamhet som står på fråga. Detta gäller såväl etableringsprojektet, som den mycket långa operativa tidsperioden. Bland annat bevisad och tillförlitlig förmåga, resurser och beredskap att hantera egen och omgivningens hälsa och säkerhet, regelefterlevnad, kvalitetssäkring för att inte tala om den operativa processen måste därför skapas från noll. Detta tillför enorma risker i projektets genomförande samt i den operativa verksamheten. Dessa förmågor, samt riskerna brister i dem medför, är ännu inte utredda
  - Ett besläktat exempel finns i Northvolts etablering i Sverige, som kämpat med stora hälsoproblem inklusive många offentligt kända dödsfall, med okänt mörkertal inklusive latent hälsoeffekter. Forcerad tidtabell i samband med bristande meriter, erfarenheter och beredskap är saker som ännu inte är utredda, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med start-upen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Till exempel saknar start-upen erfarenhet av och meriter från och därmed beredskap, trovärdighet och resurser att framgångsrikt förebygga och hantera oplanerade miljökatastrofer som inte kan uteslutas. Det är oklart vilka sekundära resurser det finns att tillgå. Dessa saker är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med start-upen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Det är oklart hur det avtalats om vilka resurser start-upen bevisligen måste ställa till förfogande i förväg för att säkerställa bevisad och omedelbar beredskap för korrekt och snabb hantering av realiseringen av olika typer av risker. Dessa saker är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med start-upen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Risker kan realisera om och när antingen den bästa tillgängliga teknologin inte alltid fungerar exakt som den ska, eller om och när hittills okända faktorer leder till att risker realiseras. Exempel på detta finns relaterat till Talvivaara i Finland. Till riskerna hör exempelvis storskaliga och eller långvariga utsläpp, buller, kort- eller långsiktiga hälsorisker, fastigheters ekonomiska värdeförändringar relaterade till förändringar i hela kommunens profil (från vacker landsort till post-industriellt apokalypssamhälle). Riskerna är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med start-upen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Åtgärd: krav måste ställas och förmågor redovisas samt granskas av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med start-upen eller dess representant) innan några andra planer kan övervägas. För bristfälliga förmågor måste en riskbedömning göras och redovisas till allmänheten, samt omedelbar finansiell och operativ beredskap ställas till Ingås förfogande innan processen kan tillåtas gå vidare.



11.12.2024

- Anmärkning om geopolitiska säkerhetsrisker: Etableringen exponerar i mycket högre grad Ingå för geopolitiska säkerhetsrisker, och det finns inget som tyder på att detta skulle ha beaktats i processen än så länge, eller vilket ansvar startupen juridiskt har, eller i praktiken kan verkställa. De politiska riskerna och beredskapen för dem är ännu varken utredda eller redovisade
  - Åtgärd: riskerna och beredskapen måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  
- Anmärkning om elanvändning: Stålverket skulle konsumera en märkbar del av Finlands elektricitetskapacitet. Etableringen motiveras delvis med tillgång till stor och potentiellt signifikant växande kapacitet av elektricitet genererad av förnybara resurser, både vind och sol, tack vare Finlands starka stamnät och speciellt gynnsamma vindförhållanden. Finland har också en stark baskapacitet bestående av kolneutral kärnkraft. Finland kommer enligt olika prognoser att ha en hel del förnybar elektricitet att erbjuda vilket är en internationellt attraktiv tillgång och konkurrensfördel.
  - Finland har dock inte ännu formulerat en strategi för att säkerställa att en rättvis del av den ekonomiska nyttan av elkapaciteten kommer kommande generationer av finländare till godo i stället för att enbart låta attraktionskraften utmytna i stora direkt utländska investeringar kopplade till garantier av billig fossilfri el. Detta kan jämföras med hur Norge historiskt säkerställde att den utländska exploateringen av Norges oljefyndigheter samtidigt nyttjades för att generera en finansiell reserv för kommande generationer i form av oljefonden (Statens pensionsfond utomlands). Strategi av detta slag verkar saknas i Finland.
  - Åtgärd: en strategi för att säkra att nyttan av Finlands naturresurser och kritiska infrastruktur, i detta fall vind och stamnät, kommer kommande generationer till godo måste säkerställas innan dylika direkta utländska investeringar tillåts.
  - Avsaknaden av denna mekanism utsätter också den finska ekonomin för betydande potentiell indirekt ekonomisk belastning genom elpriset som kan stiga betänkligt under vinterhalvåret. Det är inte utrett eller redovisat hur det är meningen att stålverket direkt eller indirekt ska kompensera eller skydda Finlands övriga elanvändare, det vill säga privata hushåll, offentliga användare och näringslivet, för den höjning av elpriset stålverket omedelbart orsakar dem.
  - Åtgärd: Som ett minimum och första steg måste frågan om minimering och kompensering av höjda elpriser lösas, utan att belasta finländska parter.

11.12.2024

- Därmed saknas många nödvändiga förutsättningar för ett realistiskt och för de enskilda medborgarna, Ingå och Finland gynnsam industriell verksamhet, och det vore skadligt och fel att fortsätta processen utan dessa.
- Åtgärd: processen måste läggas på is tills alla åtgärder är gjorda.

### Specifika anmärkningar

Anmärkning: Som rågranne på Marieberg accentueras många av riskerna och bristerna i vårt fall. Det är oacceptabelt att planen godkänns och arbetet tillåts gå vidare. Nio orsaker listas här - byggandet och drivandet av stålverket skulle:

1. Utgöra en permanent daglig hälsorisk för Mariebergs invånare, besökare, samt djur och växtliv, och skulle inte bekosta eller ersätta relatera förtida död, sjukdomar och andra negativa hälsoeffekter
2. Öka miljö-, lukt-, ljus- och bullerbelastningen utan bekosta eller på annat sätt säkerställa ett återställande i det tillstånd naturen är innan etableringen
3. Minska fastigheternas värde, till exempel eftersom deras rekreativvärde och attraktionsvärde som boställe i praktiken förstörs av olägenheterna, utan att ersätta eller inlösa dem till rättvist värde. Fastighetsvärdet har redan nu minskat markant
4. Minska förutsättningarna för att bedriva framgångsrikt jord- och skogsbruk
5. Öka säkerhetsriskerna och samtidigt begränsa friheten i och med sannolika ökade säkerhetskrav
6. Gå vidare utan att Marieberg har gett sitt godkännande eller ens har hörts i frågan, vilket pekar på ett demokratiunderskott och brister i skyddet av privat egendom
7. Möjliggöra potentiellt stora ekonomiska vinster för aktörerna, som till största delen försvinner till ansiktslösa utländska investerare och inte kommer Marieberg till nytta medan Marieberg sitter med alla de negativa effekterna. Som det nu ser ut skulle de ekonomiska vinsterna delvis finansiera Rysslands krig i Ukraina.
8. Ta enorma risker utan att ha varken trovärdig förmåga eller resurser att hantera att en enda av dessa risker realiseras. Om och när aktören misslyckas med att undvika alla risker, kan det uppstå en situation där en katastrof inträder, aktören går i konkurs eller på annat sätt upphör, och de negativa följderna hamnar på Mariebergs ansvar. Detta är oansvarigt.
9. Samt att det inte finns några garantier på att en enda av dessa faktorer förebyggs helt och hållet, eller kompenseras varken ekonomiskt eller genom krav på reserveringar för återställande efter de-etableringen av stålverket, som knappast är evigt trots långvarigt.

Ingen av ovanstående 9 punkter har retts ut eller redovisats.

11.12.2024

Det är oacceptabelt att förstöra våra normala förutsättningar för att bo och vistas i en ren natur utan ohälsosam påverkan från en utländsk rågranne i öster. Finland har en lång tradition av att skydda privat egendom speciellt mot utländska rågrannar i öster. I detta fall sjunker fastighetsvärdet betänkligt redan av diskussionen om ett potentiellt stålverk.

Åtgärd: planerna måste stoppas.

Åtgärd: Alla måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan någon annan planering kan övervägas.

### Summa summarum

Anmärkning gällande helheten: Det är totalt katastrofalt att det inte finns färdiga, på förhand klara ansvar, omedelbart tillgänglig och beredskap och betryggande resurser (som bör vara kontrollerade av oberoende utomstående myndighet) inklusive planer på hur tillbud, små och stora missöden för att inte tala om storskaliga möjliga katastrofer ska hanteras för alla kända risker, och att det inte finns en klar process för hur dessa planer och resurser ska testas och ständigt förbättras, eller vad påföljderna blir om kraven inte respekteras. Att låta denna brist gå vidare är att i praktiken godkänna att sådana planer och resurser inte finns och inte kommer att finnas. Det blir sannolikt bara svårare att kräva dessa om förberedelserna tillåts fortskrida utan dem.

Åtgärd: Planen måste stoppas så det inte uppstår en situation där aktören eller någon annan kan göra slutledningen att bristen på planer, beredskap, och resurser är sanktionerad och godtagbar.

Anmärkning om soptippen och sötvattnet: Till exempel saknas det krav och förberedelser för att hantera riskerna med den planerade soptippen och sötvattenkonsumtionen. Bägge riskerar naturen direkt, långsiktigt, och på ett potentiellt irreparabelt sätt. Beredskap, resurser, ansvar, övervakning, "plan" b etc. har inte retts ut.

Här citeras Christian Strömberg:

- a) "Soptippen kräver att kommunen fonderar miljoner euro. Det tilltänkta stålverket planerar en soptipp mot Marieberg och Marsjön. Den kommer inte att vara täckt, vilket leder till urlakning av tungmetaller. Det är dessutom fråga om en soptipp som bara växer och kan blir riktigt stor, närmare 30 meter hög. Kommunen bör ha en klar plan hur man skall hantera denna soptipp och olägenheterna. I slutändan blir ansvaret kommunens i det fall att stålverket inte längre finns. Vill åter påminna om att stålverket verkar i en bransch som fungerar enbart p.g.a. statliga subventioner och offentliga skattemedel. Jag förutsätter att kommunen omedelbart tillsammans med Fortum/Blastr med flera, grundar en fond för alla dylika,

11.12.2024

kommande ersättningsÅtgärd och för återställande av skador. Fonden borde redan från början ha medel som är i miljonklass och utökas an efter, i takt med att riskerna ökar. Det finns en hel del exempel på att återställande av miljöskador faller i samhällets famn.”

- b) ”Behovet av sötvatten: Stålverket behöver sötvatten till en hel del funktioner, som inte ännu är klart definierade. Man har tänkt att utnyttja ett över 50 år gammalt tillstånd att nyttja sjön Marsjöns vatten. Tillståndet är gammalt och fyller inga Åtgärd av denna tid. Vattenbehovet kan på inget sätt säkras via Marsjön. Stålverket behöver mycket sötvatten, som inte finns att tillgå inom Ingå kommun. Planarbetet bör omedelbart stoppas innan detta stora problem är löst.”

Åtgärd: Allt måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan någon annan planering kan övervägas.

## 63 Mieliopide / Åsikt BE

som oroad ingåbo vill jag klaga över kommunens planer på Blastrs planer att bygga stålverk i Joddböle

-Vilken är Ingå kommuns totala ekonomiska risk?

-Vilka verkliga kostnader kommer att drabba Ingå kommun pga stålverket (infrastruktur, miljöpåverkningar etc)?

-Kommer Ingå kommun själva att investera i Blastr/stålverket?

-Ifall projektet med stålverket avbryts innan det är färdigställt, hur garanterar man att områden och miljö återställs till ursprungligt skick i enlighet med lagen?

-Hur garanteras det att området och miljö återställs enligt lagen, då stålverkets livslängd kommit till sin ända?

Som sammanfattning så önskas en verklig plan över hur Ingå kommun kommer att agera ifall buller, lukt, miljö samt andra problem uppstår. Hur kommer Ingå kommun att säkerställa trivseln för Ingåborna?

11.12.2024

## 64 Mieli pide / Åsikt BF

Muistutus Joddböle V kaavasuunnitelman luonnoksesta

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

Haluan tuoda esiin alla mainitut muistutukset/huomautukset, asiat/näkökohdat. Olen Inkoon kunnan asukas tai jäsen. Omistan kiinteistön Inkoon kunnassa. Harjoitan täällä pieni-  
muotoista tilatoimintaa. Omistan yrityksen, joka toimii Inkoon kunnassa.

Aluksi haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelytyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi. Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta. Tämä hanke on Inkoon historian suurin, joten kunnan tärkeä ottaa kaikki aika mitä se tarvitsee päätöksen tekoon.

Lisäksi näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaavasuunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille. Miksi näin ei ole? Lisäksi tähän kaavamuutokseen liittyvää asukasilta joka on 14.8.2024 ei näy kuten pitäisi kunnan osallisuus- ja kokouskalenterissa (edit, Inkoon kunta on lisännyt sen sinne 7.8). Miten kunta priorisoi tätä kaavoitus asiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin?

Kunnalle aiheutuvat kulut

Mahdollinen hyväksytty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi inf-rakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita tulee kaavan vuoksi. Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkoon veronmaksajilta. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Inkoon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

Kiinteistöjen ja rivi- ja kerrostaloasuntojen hinnanlasku

11.12.2024

Kiinteistöt/asunnot on jo nyt voinut kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästehdasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin voin saada korvauksen. Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon.

Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi. Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi. Haluan myös tietää, milloin tämä tapahtuu, koska meillä on lapsia-koululaisia, joille kuuluu turvallinen liikkuminen/koulutie.

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta rakasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnitellualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteiden kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä. Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen.

Lisääntyneeseen maantieliikenne meluun liittyen edellytän tutkimista, kuka rakentaa meluesteet ja milloin meluesteet on rakennettu. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettävien tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon. Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla

11.12.2024

kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahtilaivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisi tälle alueelle? Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaisissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi.

Ennen kaavan hyväksymistä edellytän että Inkoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla-jäsenillä on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

#### Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tämä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Huomautan että mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannais vaikutuksen tällä olisi? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa.

#### Pysyvät ja vakavat haitat-vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Terästehtaan ja vetylaitosten sekä niihin liittyvien muiden rakennusten harjakorko olisi noin 10-60 metriä tämän hetken arvion mukaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) olisi 140 m. 10-60m rakennusten harjakorko vastaa noin 3-20 kerroksista kerros- tai tornitaloa korkeudeltaan! Huomautamme että näin massiivinen teollisuusalue ja terästehdas muuttaisi myös Inkoon luonnonkaunista ja merellistä maisemaa merkittävästi. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle etäämpäinkin. Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta! Raportti kertoo myös että erittäin korkea/korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Joddböle V asemakaavamuutos alue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1260 000 kerrosalaneliometriä. Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä ja Fagervikintie kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Terästehdas hankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita. Kaava-alueella sijaitsee

11.12.2024

muinaisjäänöksiä ja muita kulttuuriperintökohteita. Kiinteät muinaisjäänökset ovat rauhoitettu muinaismuistolaille ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta.

Terästehtaan tuoma ympäristön muutokset/pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia samalla tapaa. Luomuviljely ei ole mahdollista/turvallista. Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista/turvallista terästedaskunnassa. Terästedas aiheuttaa vaarallisia laskeumia. Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjönin ja huleveisiin? Terästedas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Inkoon kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu. Joddböle V kaavan reuna tulisi sijoitamaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Suunniteltu terästedas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan länsi reunaan. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiksi. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenotantomona. Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettaisiin Marsjön järvestä.

Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu ej merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf) terästehtaan lietealtaat tulisi sijoitamaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan jätteen sinne jota ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan. Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK infossaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa. "Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsittelystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita." Eli jos jostain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kunnalle kulut ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksaa kustannukset.

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi. Joddböle V Turvallisuus tarkastelu kertoo että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis



11.12.2024

äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa jos terästehdas tulisi kuntaan. Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämissuunta olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin. Omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan myös haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen. Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästehdas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn.

Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. Itämeren rehevöityminen lisääntyisi terästehtaan vaikutuksista. On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehdas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta joka tehty. 14.8 asukassillassa Afryn puolesta paikalla ollut Kaisa Vähänen joka toimii Blastr YVA hankkeessa projektipäällikkönä sanonut seuraavaa lämpökuorma aiheesta. Se että lämpökuormaa ei ollenkaan lainkaan mereen menisi on teknisesti haastava ratkaisu. Blastr ei ole näyttöjä että he voisivat jättää pois kaikki mereen kohdistuvat skenaariot ja toimia täysin ilman aiheuttamatta lämpöstressiä merelle vaikka Antti Kaikkonen onkin kirjoittanut toisin Blastr sosiaalisessa mediassa 14.8.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumiselle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriajokas pohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista. Lainsäädännöllä turvattuja luontokohteita kaava-alueella ovat luontodirektiivin IV(a) lajien liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat (LSL 78 §). Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähistöllä on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojelullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi. Luonnonsuojelulain luontotyyppijä lähellä. Alueelta poistuisi noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve alueella

11.12.2024

olisi laaja. Nämä vaikuttaisi muu muassa myös siihen että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi. Terästehdas toimisi alueella 24/7, joten vaikutukset olisi 24/7! Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty.

Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys. Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

#### Asutus ja muut herkäät kohteet

Haluan huomauttaa seuraavaa tähän aiheeseen liittyen. Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehdas hankealueen reunasta. Inkoon keskustataajamaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskusta noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta! Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat keskustan kouluille ja päiväkodeille, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista.

Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia. Edellytän, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mitaustuloksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää, ja kouluja sekä päiväkoteja on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat.

Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästehdashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäänöksiä. Terästehdas hankealueen välittömässä läheisyydessä on suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty virkistys/luontoreitti joka on helposti saavutettavissa ja keskusta-alueella, sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista. 3-10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Muita kohteita ja asuinalueita joita on hankealueen lähellä. Fagervik ja Barösund noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistysmiskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaaresta on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammimetsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Inkoon lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta. Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laajat.

11.12.2024

Inkoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, ettei muita vaihtoehtoja ole. Oletan, että virkamiehillä ja poliitikoilla on sen verran vastuullisuutta, että tämä on lähtökohta, että ELY-keskuksen lausunto tulee olla saatavilla ennen päätöstä.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inkoon elinvoimasta, Inkoon sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästehdas kaupunki Raahen: Inkoon sijoitus 47. Terästehdas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZWOCMTAAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcp\\_g\\_aem\\_beNtmsI8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZWOCMTAAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcp_g_aem_beNtmsI8bUwKWftUgBYMnw)

Huomautan että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa nyt yhden toimijan toimesta. Kauas katseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan usean eri alojen yritysten muodossa. Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty. Miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille ja kunnalle? Huomautan että terästehdaskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa.

Kotimaisuusaste ja talousvaikutukset asiaa, seuraavat tiedot on otettu Vihreän teräksen tehtaan aluetalousvaikutusten arviointi 22.3.2024. Selvityksen suurimmat epävarmuudet liittyvät kotimaisuusasteeseen, sillä hankintoja tullaan kilpailuttamaan. Kotimaisuusaste tulee riippumaan siitä, miten kotimaista ja paikallista osaamista ja tuotteita on tarjolla sekä kuinka kilpailukykyiseen hintaan eri toimijat niitä tarjoavat. Eli Blastrilla ei ole näyttöjä tällä hetkellä että paikalliset/suomalaiset yritykset tulisi hankkeesta suoraan hyötymään, sillä normaalin kilpailutuksen kautta työt/kaupat menee tarjouskilpailujen kautta. On siis realistista että isommat-ulkomaalaiset yritykset nappaisivat kaupat/työt tarjouskilpailuissa ja hyödyt valuisivat muualle. Toinen tärkeä nosto talousvaikutuksiin liittyen. Positiivisten vaikutusten tavoittaminen – etenkin alueellisesti – edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvelevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrityksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. On siis hyvä huomioida että mikäli nämä eivät toteudu ei talousvaikutukset ole tasoa mitä hehkutettu. Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inkoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Onko tämä realistista? Kunnalta vaaditut panostukset

11.12.2024

lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa. Mikäli terästehtas tulee Inkooseen en voisi enää tukea/olla asiakas kunnassa oleville paikallisille yrityksille, sillä esimerkiksi riistan metsästys on todennäköisesti mahdotonta osissa Inkoota johtuen ympäristömyrkkujen laskeumasta. En voisi ostaa marjoja ja vihanneksia Inkoolaisilta tiloilta, josta olen ne tähän asti ostanut. Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkaille ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin joihin Inkoon kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Terästehtas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

Vaatimukset. Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

## 65 Mielpide / Åsikt BG

Svar på frågan om Blastrs Stålverksinvestering i Joddböle och dess regionalekonomiska effekter

Den underliggande rapporten daterat 22.3.2024 framför de regionalekonomiska effekterna av ett grönt stålverk.

Den regionalpolitiska analysen baserar sig på en utvecklad input-output-analys. Detta är en metod, där man eftersträvar att bedöma de externa effekterna av en samhällsekonomisk investering. Den ursprungliga investeringen spiller över till det övriga samhället i fråga om dels nödvändiga investeringar stödande infrastruktur och dels hur det stimulerar den samhällseliga efterfrågan i regionen och nationellt. Denna filosofi är gängse praxis i de flesta bedömningar av de regionalekonomiska konsekvenserna, men ofta ger en dylik analys en förskönad bild av det realiserade utfallen. Dylika konsultrapporter är köpta av en uppdragsgivare och uppdragsgivarens önskemål och synpunkter brukar i regel beaktas.

Den regionalekonomisk konsekvenserna är visserligen beaktade i rapporten, men miljökonsekvenserna av ett massivt projekt bör också värderas. De positiva effekterna framförs i rapporten men inte de negativa.

Sålunda ger rapporten en snedvriden bild av de samhällsekonomiska konsekvenserna av ett stålverk.

11.12.2024

I diskussionen framförs sällan de uppenbara ekonomiska grundförutsättningarna för en hållbar verksamhet. En stålindustri som producerar en bulk-produkt är bundet till det att slutproduktens pris bestäms på världsmarknaden. De företag som överlever i längden är de som har en kostnadsfördel i denna stordrift. Kostnadsfördelarna för en stålindustri baserar sig på närheten till råvaror och hållbar tillgång till billig energi.

Det har aldrig framförts hur Joddböle i Ingå har dessa fördelar.

Under Ingå kommuns informationstillfälle under Ingådagen i början av juli 2024, blev jag informerad om att Ingå är en ypperlig plats eftersom man med fartyg och järnväg kan få malmen till stålverket. Denna argumentation är absurd. Likväl kan man säga att Mariehamn är en ypperlig plats för ett stålverk eller en cellulosafabrik. Råvaran kommer från regionerna dit bra med fartyg och energin kan produceras i en vindkraftspark i havet. Under vindkraftens högsäsong kan energi lagras som vätgas.

Argumentationen i lokaliseringsbeslutet haltar kraftigt. Kostnadsfördelarna finns nära malmgruvorna. Tillgången till billig energi är också en geografisk fråga. Vattenkraft och vindkraft är säsong- och väderkänsliga.

Under produktionstopparna kan dessa energiformer omformas till vätgas. Joddböle i Ingå har varken råvarumässiga fördelar eller uppenbara energifördelar till det att ett stålverk skulle kunna klara sig i den internationella konkurrensen utan understöd från samhället. Samhällsunderstöd till industrin i längden klingar dåligt med internationell konkurrenslagstiftning. Offentligt stöd till stålindustrin kommer inte att tolereras i internationell handel. Det går inte att konkurrera utan offentligt stöd. Det kommer repressalier för dylikt från WTO och Bryssel. Sålunda ser jag inte att verksamheten skulle vara i linje med den moderna filosofin om uthållighet och hållbarhet.

Ett stålverk som med stor sannolik kommer att läggas ned på grund av att det inte karar sig utan samhällsunderstöd i det långa loppet. Detta leder till slut till en mycket stor miljökostnad – det blir en dyr tragedi. Vem betalar om ett aktiebolag med begränsat ansvar gör konkurs? Räkningen betalas inte av företaget i konkurs, räkningen faller på samhället och Ingå. Jag hoppas att Ingås beslutsfattare tänker längre än på nästa kommunalval. Jag ser hela projektet som en Hype i Grön Iver och projektet som dödfött. Var och en må tänka på – Vad om Blastr blir en "blåsning"?

## 66 Mieliopide / Åsikt BH

Huomautus nähtävillä olevasta Joddböle V-kaavasuunnitelmasta

11.12.2024

Allekirjoittaneet omistavat kiinteistön Marsjön rannalla \*\*\*. Vastustamme Joddböle V-kaavoitusta, joka mahdollistaa terästehtaan rakentamisen ja esitän seuraavat huomautukset nähtävillä olevaan kaavaan:

- Terästehdas tulee toteutuessaan aiheuttamaan huomattavaa melu- ja valohaittaa sekä ympäristön vakituisille asukkaille että vapaa-ajanasukkaille.
- E.m. seikoista on asukkaille terveysvaikutuksia.
- Terästehdas tulee toteutuessaan saastuttamaan ympäristöä (mm. elohopea, lyijy).
- Jätealtaiden sijoittelusta seuraa jäteveden vuotoriski pohjaveteen ja Marsjöhön.
- Marsjön pinnan lasku sekä varaveden ottaminen sinileväisestä Bruksträketistä tuhoavat Marsjön, yhden Uudenmaan puhtaimmista järvistä.
- Marsjön pinnan lasku tulee muuttamaan järven ekosysteemiä huomattavasti.
- Terästehdas tulee e.m. asioiden takia alentamaan alueen kiinteistöjen arvoa tuntuvasti.
- Terästehtaan valtava energiantarve tulee nostamaan energian hintaa koko maassa.

## 67 Mieli pide / Åsikt BI

Byggandet av det omstridda stålverket är inte någon bra ide då det förorsakar miljöfarliga utsläpp. Dessutom kräver stålverket en enorm mängd el vilket kommer att höja elpriserna. Trafiken till sjöss och på land kommer att bli omfattande vilket också påverkar miljön. Vi har sommarstuga i Ingå skärgård och vill att våra barn och barnbarn också i fortsättningen skall kunna njuta av den härliga miljön som finns i Ingå.

Vi motsätter oss byggandet av stålverket i Ingå

## 68 Mieli pide / Åsikt BJ

Nedan mina anmärkningar till Ingå kommuns planläggning över Joddböle V som är till påseende.

1. Invånarnas möjlighet att delta i beredningen av ärendet har varit bristfällig

Informationsgången har på alla nivåer varit bristfällig. Invånarna har inte haft tillgång till behövlig information hur stålverket påverkar Ingås framtid, miljö och natur, invånarnas hälsa

11.12.2024

(även i grannkommuner) och fastighets- och bostadsvärde. Ingen växelverkan har skett med personers vars förhållanden eller intressen i avsevärd mån kan påverkas av planen.

## 2. Avsaknad av neutral och tillförlitlig konsekvensbedömning innan inledning av planeändring

Kommunstyrelsen i Ingå har genom att fatta beslut om att påbörja planeringen av Joddböle industriområde överskridit sina befogenheter genom att ignorera syftet med markanvändnings- och bygglagen. Syftet med den är att säkerställa att kommunen skapar förutsättningar för en bra livsmiljö och främjar en ekologisk, ekonomisk, social och kulturellt hållbar utveckling.

En etablering av stålindustri har omfattande negativa effekter på kommuninvånarnas livsmiljö och hälsa i form av nedsmutsning, utsläpp av gifter och buller samt orsakar oskäliga olägenheter för mark- och husägare i form av värdesänkning av fastigheter. Jag vill att beslutet om att inleda planeringen av Joddböle industriområde dras tillbaka tills en neutral och tillförlitlig konsekvensbedömning har gjorts och invånare och markägare har hörts intressen i avsevärd grad påverkas av planen.

## 3. Risker med att använda en oetablerad aktör att bygga och driva stålverk

Jag anmärker på att Ingå öppnar för att en oetablerad aktör, en startup, utan erfarenhet av stålverksetablering och –drift, tillåts bygga sin fabrik i kommunen. Hur är det tänkt att säkerheten för invånarna tillgodoses? Tankarna går till Talvivaara-gruvan och naturkatastrofen i Sotkamo och likväl till Northvolt i norra Sverige där en start-up bygger och opererar en fabrik med oförklarliga dödsfall och olyckor bland arbetare som följd. Finns det en industriräddningstjänst finansierad av Blastr som kan hantera gasläckage, explosion och andra allvarliga tillbud eller olyckor i direkt anslutning till området?

## 4. Ingå kommun frångår sina egna klimatmål

Ingås klimatarbete har tydliga mål, dvs att utsläppen av växthusgaser senast 2030 ska ha minskat med 80 procent jämfört med nivån 2007. Jag vill veta vilka beslut har tagits för att möjliggöra att Ingå frångår sin miljöstrategi med att öka utsläpp av växthusgaser istället för att minska dessa? Hur passar det in i den nationella klimatstrategin att öka utsläppen av växthusgaser med ca 400 kg CO<sub>2</sub> per producerat ton stål? Hur tänker Ingå kompensera för dessa stora utsläpp? Hur kommer Ingå kommun att redovisa för de miljöskador som kommer att uppstå?

## 5. Elproduktion och -konsumtion

Jag anmärker på att ingen utredning har gjorts över hur prisbilden för elkonsumenterna kommer att påverkas av den stora elkonsument som Blastr planerar. Ingen

11.12.2024

energihushållningplan har presenterats för energianvändningen inkl. bränselval som är tekniskt möjligt att genomföra, samt effekter och kostnader för samhället. Hur påverkar stålverket hela den finska befolkningens elpriser?

#### 6. Inverkan på kommunens ekonomi

Jag anmärker på att Ingå har inte redovisat för kommunens kostnader och intäkter i samband med investeringen. Hur ser dessa ut i olika scenarios; t.ex. större inflyttning till Ingå. Hur kommer man att finansiera kommunal teknik till nybyggnation, skolor, förskolor, kultur och fritidsaktiviteter? Eller föredrar Ingå en modell där arbetare pendlar, men betalar kommunalskatt på annat håll. Hur har man förberett sig i kommunen gällande de olika möjligheterna? Hur ser kostnaderna och intäkterna ut?

Hur kommer kommunen att ändras när det blir en industrikommun och skärgårdsvärden förstörs? Ingen redovisning finns över kommunens ändrade karaktär.

#### 7. Rågrannen Marieberg Gård och stålverkets inverkan på gården

Marieberg Gård, som ägs av mina svärföräldrar, har inte hörts. Gården kommer att påverkas kraftigt av stålverket. Effekterna kommer att vara så stora så gårdens aktiviteter, näring och boendemöjligheter kommer kraftigt att reduceras. Ingå kommun skall således inleda hörande av grannar.

- Ingen redovisning har gjorts för utsläpp av stoft till luft samt utsläpp från verksamheten i övrigt och hur dessa kommer att påverka grannfastigheten. Vilka kostnader och åtgärder kommer man att vidta för att garantera att grannfastigheten inte påverkas av svaveldioxid, kvicksilver, P4H4, HCB, PCDD/F och dioxinlika PCB:er. Var kommer utsläppen att begränsas och hur kontrolleras detta?
- Vilka åtgärder vidtas för att garantera att inget damm stör jordbruket som bedrivs eller påverkar fastigheter och odlingar?
- Vilka åtgärder vidtas för att hindra vatten- och luftföroreningar, samt att buller inte ökar inom fastighetens gränser inklusive Marsjön.
- Mätning av buller skall göras kontinuerligt på fastigheten för att övervakning skall vara möjlig. Hur garanterar kommunen detta?
- Hur garanteras att dagvatten och processavloppsvattnen från markytor som kommer i kontakt med föroreningar och utsläpp inte rinner ut i en enda vattentäkt som finns på Marieberg och i Marsjön.



11.12.2024

- Det nuvarande vattentillståndet för Marsjön är föråldrat och kan inte användas innan det förnyats. Ett 50 år gammalt tillstånd uppfyller knappast dagens krav. Vattenbehovet kan inte tillgodoses av Marsjön.

#### 8. Behovet av att påskynda processen

Jag anmärker på att planändringsprocessen behöver påskyndas. Eftersom nuvarande kommunfullmäktige inte har valts för att ta ställning till den största planläggningen i kommunens historia så väcker brådskan frågor. Driver kommunens tjänstemän/politiker Blastrs intressen istället för kommunens?

## 69 Mieliopide / Äsikt BK (sis. 36 liitettä / inkl. 36 bilagor)

### Anmärkningar över Planutkastet Joddböle V

Vi undertecknade äger fastigheten \*\*\* inom Ingå kommun.

Vi är tydligt emot att ett stålverk planeras i Joddböle enligt planutkastet Joddböle V. Vi begär att kommunen avvisar förslaget och att planeringen stoppas omedelbart.

1.0 Till planeutkast för Joddböle V har vi följande anmärkningar.

- Före planen kan godkännas av Ingå kommun måste miljökonsekvensbedömningen vara gjord av NMT centralen.

#### 1.1. Sötvattentillgång

- Sötvattentillgången är inte säkrad för området (inte för själva fabriken och inte för fabrikspersonalen och inte heller för Ingåborna) detta kräver vidlyftiga åtgärder och planeringar från kommunen före planeringen av ett sådan stor etableringen kan fortsättas med.

Marsjön är nuförtiden Ingå's reservvattentäkt och fortfarande har det inte hittades en annan vattentäkt att säkra Ingåboernas vattenbehov, speciellt under torra somrar som till ex år 2015.

Torra somrar och sjunkande grundvattennivå är en faktum som kommer att försämras i framtiden på grund av klimatförändringen. Så med hänsyn till alla invånares hälsa och välmående (som måste vara det viktigaste uppgift av en kommun) måste sötvattentillgång för existerande och framtidens Ingåbo säkras med en hög reservandel. Det går inte att lova bort sötvatten till en osäkra industribolag i detta skede.

11.12.2024

Mm Marsjöns vatten kan inte användas som reservvatten mera, vem står för alla kostnader för att hitta alternativa vattentäkt och utbyggande av nätverk och eventuella nya vattenverk som måste byggas för att uppbereda vatten? Är det på kommunens och skattebetalarens kostnader?

- Jag har förstått att Ingå kommun måste i alla fall lösa problemet med reservvattentäkt som presenterades också i kommunens informations tillfället den 14.08.2024. Men även om Ingå kommun måste söka en ny vattentäkt för Ingå's befolkningen betyder detta att med en explosionsartig ökade vattenbehov som 1200 anställda i Blastr's fabrik komma att leda till, behöva Ingå söka en mycket större reservvattentäkt än med en organisk tillväxt av kommunen.

Ingå's vattentjänst har aktuellt ca 595 kunder (antagligen hushåll) enligt kommunens hemsida, som antagligen betyder med en genomsnittliga antal personer per hushåll av 1,93 personer (stat.fi) betyder det en personantal av ca 1148 personer. Detta betyder att bara Blastr's personal, utan fabriken's vattenbehov med ca. 1200 personer komma att nästan fördubbla vattenbehovet. Man kan utgå från att behovet är lite mindre när personalen bo inte i fabriken och arbete sker i skift. Men ökningen är signifikant.

Som jag utförde ovan betyder det att storleken av en reservvattentäkt som ersätta Marsjön blir exponentiellt större än utan Blastr's etablering. Och detta beakta inte ens fabriken's behov. När Ingå sträva redan för många år efter en lösning för vattentäkt försämras utgångsläget bara med Blastr's etableringen ytterligare.

Med andra ord det kan inte vara i invånarens intresse eller i kommunens intresse att försämra läget av vattentäkt för invånare ännu mera än det är det redan. Steg 1 måste vara att först säkerställa och etablera en säker vattentäkt för Ingå's invånare och en eventuella tillväxt före man kan ens diskutera eller fundera på en så massiva ökningen av vattenbehovet som Blastr's etableringen komma att leda till.

Det här borde vara redan en röd flagga åt kommunen.

## 1.2. Trafikutredning

- Ökningen av trafiken på Stamvägen 51 med nästan 3500 fordon dagligen kräva planeringsåtgärder och ändringar vid Stamvägen 51 och anslutande vägar före planeringen för själva stålverket får fortskrida. Risker för allvarliga trafikolyckor i hela Västra Nyland öka massivt.

Att åtgärder planeras bara vid anslutningen mellan Hamnvägen och Stamvägen 51 räcker inte (så som det gjordes i trafikutredningen av FCG group). Hela väg 51's trafikorsningar måste granskas och bedömas skilt. Speciellt korsningar som är nu redan farliga liksom Bollstadsvägen/51 ; Tåktervägen/51 ; Privatvägen/51 ; Innanväckvägen/51 ; Ingarskilavägen/51 ; Tomtesvägen och Degerbyvägen / 51; Korsningen mellan väg 51 och 25.

11.12.2024

Trafiken är nu redan delvis farligt med många tunga fordon och en stor andel fritidstrafik speciellt under sommarmånader vart trafiken på vägen öka signifikant, speciellt på Fredagar och Söndagar vart många fritidsboende resa från eller till Helsingfors. Samt rusningstider under vardagar, förutom i huvudsakliga semestertider.

Dessa rusningar under vissa tider har inte alls beaktas i trafikutredningen och detta kan inte godkännas när dessa rusningar är relevanta för trafiksäkerheten och ökningen av tunga trafik från Joddböle komma att försämra situationen signifikant.

Utredningen räknar bara genomsnittliga trafikmängden och dessa är inte lika relevanta för trafiksäkerhet som speciellt rusningstider vart dom flesta trafikolyckor inträffar.

## 1.2. Utsläpp

- Utsläppen av stålverket, är i jämförelse med andra industrier speciellt negativt. Det handlar inte bara om koldioxidutsläpp och damm med också andra farliga ämnen. Detta har inte alls tagits i beaktande i planläggningen men måste vara en del av detta när detta påverka direkt allas välmående i Ingå.

Blastr nu påstår lägre siffror som ursprungligen angetts i MBK men fortfarande är det ett faktum (även om säkerhetsbedömningen från Gaja consulting försöka förneka och förminska alla kemiska risker) att för utsläpp av tungmetaller finns inga gränsvärden som kan anses som säkert för befolkningen.

Nedfall komma att ackumuleras inom hela områden och påverka alla Ingåboernas liv negativt utan att negativa effekter skulle vara direkt synliga.

- Under Informationstillfället som ordnades av kommunen den 14.08.2024 bekräftades det muntligt av AFRY's konsult att enligt BAT direktiven måste myndigheterna godkänna etableringen av fabriken om Blastr inte överskrida utsläppen som anges i direktiven. (Bilaga 1)

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32012D0135>

Blastr nu anger lägre utsläpp än i BAT direktivet, (som handlar inte om att undvika men tillåter farliga utsläpp) men det finns inga möjligheter att binda Blastr till dom utsläpp som företaget lovade i sin sista publikation.

Även under driftfasen kan Blastr höja sina utsläpp utan lagliga konsekvenser så länge dom är under BAT utsläppsnivåer. Direktivens nivå tillåter massiva utsläpp som blir tydligt när man jämföra till ex informationen om planerade utsläpp till ex. för bly som angavs i MBK med 1100kg per år och nu anger Blastr 150kg bly.

11.12.2024

Sist och slutligen kan Blastr höja sina utsläpp till 1100kg utan lagliga konsekvenser och även en utsläpp av 150kg bly per år (utan att ens nämna alla andra utsläpp för korthetens skull) har betydliga negativa konsekvenser för lokala befolkningen.

Hänvisning till flera studier och artiklar. (Bilaga 2)

<https://ww2.arb.ca.gov/resources/lead-and-health?fbclid=IwAR0KP2I02yNKa-DEDSXrxHvS7V-GiicvFi3WkKiL5Tpt3zfRZcX9nUqAuE#:~:text=Lead%20poisoning%20can%20cause%20reproductive,result%20in%20cancer%20in%20adults>

Bilaga 3

[https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.2102791118?fbclid=IwAR1bKWiWQCndfWvcaLOX3nILVUc0IVyzQ1JhX\\_Y9tEfsN-ynP43-AEtSvs](https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.2102791118?fbclid=IwAR1bKWiWQCndfWvcaLOX3nILVUc0IVyzQ1JhX_Y9tEfsN-ynP43-AEtSvs)

Bilaga 4

<https://www.naturvardsverket.se/arnesomraden/luft/luftfororeningar-och-desseffekter/fakta-om-metaller-i-luft/>

Bilaga 5

<https://pubs.acs.org/doi/10.1021/es305071v>

Bilaga 6

<https://www.eea.europa.eu/highlights/mercury-pollution-remains-a-problem>

### 1.3 Säkerhetsbedömningen

- - T/Kem säkerhetsbedömningen saknar en omfattande Riskanalys av verkliga faror från anläggningen, det togs inte i beaktande till ex konsekvenser av en brand eller explosion i området med beaktande på mängden vätgas och naturgas i området.

Det saknas en så kallad HAZID analys i rapporten (Bilaga 7) som identifiera alla möjliga faror och risker. Den presenterade rapport tas inte även i beaktande likande projekt som byggdes till ex i andra länder.

När man utför en Riskanalys även för betydligt mindre projekt uppges alla möjliga risker och deras möjliga konsekvenser i detalj. Såväl för personer som befinner sig i fabriksområdet, personer som är i fabriken vid den tidpunkt och personer som bo i närområde.

Inga av dessa risker bedöms i denna rapport. Att uttala sig om risker i trafikolyckor (som görs redan i trafikbedömningen) och meteoriter är inte alls relevant. Kvaliteten av denna

11.12.2024

bedömning borde helt klart att underkännas och en omfattande studie med alla risker måste utarbetas.

En riskanalys måste också omfatta jämförelse med andra projekt och olyckor som har uppstått från likande projekt.

Analysen måste också omfatta långtidskonsekvenserna från en sån etableringen. Att försöka förneka kemiska risker som det görs i denna rapport är ansvarslöst och borde förkastas.

Det finns ett flertal opartiska studier om risker och hälsokonsekvenser för lokala befolkningen som bo i närheten av kemiska anläggningar, speciellt också i närheten av stålfabriker. Till ex. WHO's rapport som är bifogad. (Bilaga 27). Dessa studier måste också tas i beaktande i detta fall.

Att försöka förminska riskerna av exponering för kemikalier och bara hänvisa tills att inga omedelbara kemiolyckor vart utomstående personer har omkommit i Finland är igen en tydligt försök att förminska riskerna.

Och även om inga utomstående personer har skadats i Finland inom dom sista 10 år borde det ändå beaktas hur höga risker är då dom personer utsatt för som enligt planeringen komma att arbeta i stålverket.

Eller är stålarbetarens liv mindre värt än detta från utomstående personer? Denna rapporten är fullt av Hybris och fördomar och det är mycket svårt att vara tyst om en så tydligt vinklad rapport.

Anställdas säkerhet och arbetsplatsens kvalitet inom stålindustri

Stålindustrin är en av dom industrier med den högsta olyckas och invaliditetsfrekvenser. Orsaken för detta är exponering till kemikalier, hantering av tunga och farliga maskiner och ett tungt och slitande arbete.

En faktor som måste därför beaktas i riskerna är hur detta kan påverka Ingå's ekonomiska läget i framtiden. Om en större andel personer behöva stödtjänster/invaliditetsstöd/ursaka högre kostnader till hälsovården hur hanteras detta och vem stå för kostnader?

Också komma dom intäkter från skatterna räcka till att kompensera dom ökande kostnader i välfärdsområden eller inte?

Jag skulle också gärna hänvisa till en relativt aktuell studie som gjordes i Sverige vilken visar att stålindustri generellt har en av dom sämsta säkerhetshistoriker. Studien publicerades år 2015 så kan inte anses som föråldrad.

11.12.2024

Risken för långtidssjukdomar hos stålarbetare är mera än dubbelt så hög jämfört med befolkningens genomsnitt. Bilaga 8

Elsevier, Safety Science, Volume 73, March 2015, Pages 126-135  
<https://doi.org/10.1016/j.ssci.2014.11.020>

---



Safety Science  
Volume 73, March 2015, Pages 126-135



## Safety culture and reasons for risk-taking at a large steel-manufacturing company: Investigating the worker perspective

Hasse Nordlöf<sup>a</sup>, Birgitta Wiltavaara<sup>a</sup>, Ulrika Winblad<sup>b</sup>, Katarina Wijk<sup>c,d</sup>, Ragnar Westerling<sup>b</sup>

Show more ▾

Share Cite

<https://doi.org/10.1016/j.ssci.2014.11.020> Get rights and content

Under a Creative Commons license  open access

---

### Highlights

This qualitative study investigated safety culture and risk-taking and found perceptions that

- Safety risks that come with the job simply have to be accepted.
- The responsibility for safety rests to the largest extent on the individual worker.
- There is a trade-off between productivity and safety.
- The findings are in line with a sociotechnical understanding of safety culture and risk-taking.

Så med en viss orsak kan man påstå att det också finns en hel del risker för våra lokala anställda ifall ett stålverk etableras i Ingå.

Med andra ord kan detta påverka välfärdsområdet och hälsan av våra lokala befolkningen negativt på många sätt, speciellt på långa loppet. Detta ska beaktas också i den

11.12.2024

ovannämnda socioekonomiska bedömningen av vad ett stålverk betyder sist och slutligen för Finland och lokala samhället.

Jag vill påpeka att Finland har en av dom högsta utbildningsgraderna i världen p.g.a. en mångfald av olika universitet och ett bra system av olika utbildningar.

Det planerade stålverket ska producera en råvara till världsmarknaden, inget annat än val-sade stålrollor. Detta är ingen unik produkt och många av dom arbetsplatser som ska skapas kan med hög sannolikhet vara sådana av lägre löneklasser som är inte ens är intres-sant för en stor del av vår lokala befolkning. Speciellt unga personer har lite intresse nuför-tiden i arbete i industriella verksamhet som fabriker som jag själv upplever dagligen som en del av min sysselsättning.

Ingå har ingen större arbetslöshet vilket kan betyda att många pendlar till Ingå eller flyttar hit från andra länder, som i och för sig är inte är ett problem.

Men vad får Ingå då för det? Som kommun måste stora investeringar göras, skulderna kom-mer att öka betydligt och det är oklart hur många av de anställda som sist och slutligen ens kommer att betala kommunalskatt.

Är det värt att satsa på ett så osäkert projekt som kan bli ett stort hot för vårt samhälle och vår kommun?

Tekniska risker behandlas inte alls i riskanalysen.

En möjlig tillverkning av Ammoniak uteslutas inte fullständigt och helt tydligt i analysen. Det har varit en stor debatt om detta tidigare och det lovades att en sådan anläggning komma inte att byggas i Joddböle V. Det saknas en tydlig information om detta.

Om en Ammoniak läckage skulle uppstå med den tidigare planerade mängden kan detta leda till en toxiska moln som kan förflytta sig ett flertal kilometer och påverka livet av en stor andel Ingåboerna. Också kan detta påverka stålverkets driftsäkerhet om området måste evakueras oförväntad. Ammoniak är också brännbart och kan påverka driftsäker-heten av LNG terminalen och Oljelager negativt.

En ökande fartygstrafik kan påverka säkerheten av LNG terminalen negativt, både för båtar som leverera gas till Terminalen, men ökade trafik kan också orsaka risker för terminalen i och för sig.

Dessa risker måste bedömas och möjliga åtgärder måste planeras. Ökade trafik av fartyg kan leda till läckage av olika kemikalier eller olja till vattenområden, både på land och till havs. Risker måste bedömas och möjliga åtgärder måste planeras. Räckta till ex nuvarande

11.12.2024

resurser och kvalitén av utrustningen till i området för att effektivt bekämpa alla planerade kemikalier som ska hanteras i områden och större oljeläckagor?

Vem komma att vara ansvarig för hanteringen av olyckor och vem komma att vara ersättningskyldig ifall större olyckor inträffar?

Detta har inte beaktats i säkerhetsbedömningen alls och det behöva beaktas speciellt i en säkerhetsanalys.

Tillverkning av Vätgas i planerade storleken behandlas inte alls i Rapporten.

Det talas om i rapporten att explosionstryck är en av dom faktorer som vanligtvis granskas. Men inga beräkningar om explosionstryck och deras konsekvenser finns.

Några exempel av vilka explosionstryck och andra olyckor som måste beräknas och undersökas:

- Eld och möjligt explosion av Vätgasanläggningen
- Eld och explosion av en LNG båt i hamnen
- Eld och explosion av LNG terminalen i hamnen
- Eld och explosion av en Gasledning i Joddböle
- Eld och explosion av en Ammoniakanläggning i Joddböle
- Kombinationer och möjliga Dominoeffekter av en av dessa olyckor.
- Riskbedömningen av terrorism och planerade attacker på området som kan leda till explosioner eller brand.
- Påverkan av Blastr's etableringen på säkerheten av Joddböle område som via förordning har trafikoch vistelsebegränsningar. Ökande personal på grund av Blastr's verksamhet och utomstående personal från underleverantörer öka risken för olyckor och sabotage i område som måste beaktas i säkerhetsbedömningen samt vilka åtgärder ska tas.
- Olyckor och sabotage i samband med Oljeterminalen i Joddböle (läckage, brand till ex) Dessa konsekvenser måste bedömas såväl för personer som arbetar i Joddböle V och också för Personer som bo i närområdet.

Att bara hänvisa till att dessa olyckor är osannolikt räcka inte. Dessa risker är mera sannolikt och värd att undersöka än att nämna risker av en möjligt meteoritnerfall i Joddböle V.

Radioaktivt kontaminerade skrot



11.12.2024

Blastr planera i början att smälta en hel del skrot i sin anläggning och också i fortsättningen ska skrot vara en stor del av råmaterialsflöde i Blastr's produktion.

Skrot kan vara kontaminerad med olika radioaktiva ämnen, i riskbedömningen är det inte ens nämnd att sådana risker kan uppstå. Det behöva finnas en plan hur Blastr behöva undvika exponeringen av arbetaren och befolkningen i samband med möjliga radioaktivitet. Detta är inget nytt och inget som skulle inte ha skedd även i Finland. Hur detta kan undvikas och vilka risker uppstår för lokalbefolkningen måste undersökas. Hittills har detta inte alls beaktats i planläggningen.

Jag vill hänvisa till två artiklar i nyheten om saken och en publikation från Stuk.fi. Detta måste beaktas och bedömas speciellt med tanke att närmaste bostadshus i Öst ligger bara ca 135m från planområdet (Kraftverksvägen / Marsjövägen 5).

Bilaga 9

<https://yle.fi/a/3-10459416>

Bilaga 10

[https://www.reuters.com/article/business/environment/outokumpu-steel-plant-in-finland-hit-by-four-radiation-incidents-since-july-wa-idUSKCN1MQ1RE/#:~:text=OSLO%20\(Reuters\)%20-%20Outokumpu%27s%20Tornio,plant%20was%20found%20on%20Oct.](https://www.reuters.com/article/business/environment/outokumpu-steel-plant-in-finland-hit-by-four-radiation-incidents-since-july-wa-idUSKCN1MQ1RE/#:~:text=OSLO%20(Reuters)%20-%20Outokumpu%27s%20Tornio,plant%20was%20found%20on%20Oct.)

Bilaga 11

<https://www.sttinfo.fi/tiedote/69905696/lost-radiation-sources-cause-problems-in-the-steelindustry?publisherId=64456131>

11.12.2024



## Lost radiation sources cause problems in the steel industry

8.4.2021 12:00:00 EEST | [Säteilyturvakeskus \(STUK\)](#)

Share [f](#) [in](#) [X](#) [em](#) [v](#)

The Radiation and Nuclear Safety Authority (STUK) received six notifications within a year on radiation sources which had ended up in melting with recycled metal in the Outokumpu Tornio steel mills. The safety functions at the mills are in order, so radiation did not threaten anyone's safety.

STUK placed the series of incidents in category 1 on the International Nuclear and Radiological Event Scale (INES). Category 1 means on the seven-level scale "an anomaly affecting safety".

Tommi Toivonen, Director of the Radiation Practices Regulation department at STUK, points out that radiation sources accidentally ending up in melting are always potentially dangerous. The radiation measurement and notification system must be functional and the employees must know what to do in such a situation.

The radioactive substances of the melted radiation sources were mainly bound with the slag of the waste, partly with dust that stuck to the filters of the mills. The processing and dumping of slag cause additional work for the mills.

### An international problem

Radioactive Material

## Radioactive material found in scrap metal at Tornio plant

Between July and September, a radiation source was detected three times within scrap metal shipped to the Lapland plant for smelting.



A steel smelter at Outokumpu's plant in Tornio. Image: Jani Saikko / Yle

YLE NEWS

16.10.2018 15:22

Radioactive material has ended up in a Tornio steel smelter three times in recent months, says the Radiation and Nuclear Safety Authority STUK.

According to STUK, americium – a radioactive material used in smoke detectors and other industrial measuring devices – has been detected in

## Outokumpu steel plant in Finland hit by four radiation incidents since July - watchdog

By Lefteris Karagiannopoulos

October 16, 2018 3:43 PM GMT+3 • Updated 6 years ago



FILE PHOTO: Outokumpu logo is seen at the company's head office in Helsinki, Finland May 22, 2018. REUTERS/Jussi Savander/FILE PHOTO: Jussi Savander/REUTERS

OSLO (Reuters) - Outokumpu's Tornio facility in Finland, one of Europe's biggest steel plants, has suffered

## 1.4 Sociala och ekonomiska konsekvenser

11.12.2024

Det har inte tagits i beaktande hur boendemiljön av Ingåboerna komma att påverkas på grund av den exponentiella tillväxt som förväntas i kommunen. En detaljerad och opartisk socioekonomiska bedömning med alla konsekvenser måste genomföras. Detta finns inte och jag härmed yrka att detta utförs.

Ingås sociala strukturer kommer att förändras radikalt, allt från genomsnittliga utbildningsnivå, ekonomiska ställning av genomsnittliga arbetstagare, familjevänligheten av orten komma att sjunka, säkerhetsaspekter med en annan befolkningsstruktur och dess påverkan måste beaktas.

Ramboll's ekonomiska bedömningsrapport är väldigt grovt och stöda sig bara på en väldig nya modell som har inte ens beprövads (Ramboll själv länka till modellen i sina källor. Bilaga 12 Sitra, Jyväskylä 2015

<https://www.sitra.fi/app/uploads/2017/02/Selvityksia91-2.pdf>).

Modellen är från 2015 för en lokal studien av omsättningar i Jyväskylä. Detta är inte ens en beprövade standardiserade ekonomiska modell som borde användas i beräkningar av en så stor investering.

En analys som genomfördes av Ramboll i detta fall i typisk fall ger ett förskönad bild av slutresultatet. Det framförs inga negativa kosekvenser alls i Rambolls rapport. Men också miljökonsekvenser ska beaktas även i en ekonomisk utredning.

I Rambolls rapport räknades inte alls ut hur Blastr får sina råvara för dom priser som anges i rapporten, eller det är mycket oklart hur beräkningen ens gjordes. Blastr behöva importera alla råvara från andra platser när i Joddböle eller dess närhet finns ingen tillverkning av järnpellets eller järngruvor.

Källor i Rapporten hänvisa mest till marknadsföringssidor från H2 Green steel, Blastr och nyheter om att Blastr etablerades. Detta är inte mycket relevanta källor sist och slutligen. H2 Green steel etablerades i alla fall nära malmproduktion som man kan inte säga för Joddböle. Så det är fortfarande inte klart varför Joddböle skulle lämpa sig så bra för ett stålverk. El-linjorna måste utbyggas för att ens leverera denna mängd el åt Blastr som stålverket skulle behöva. Att några el-linjorna finns är därmed inte en stor fördel när det ändå kräver investering.

Om Blastr komma agera på samma vis som H2 Green steel kort efter byggstart och ansöka om statliga stöd kan detta leda till problem med konkurrenslagstiftningen. Statliga stöd för privata bolag direkt eller indirekt kan leda till förvridningar på europeiska och internationella marknader och detta kan leda till marknadsekonomiska åtgärder av andra stater mot Blastr eller Finland. Dessa risker har inte alls bedöms i Rambolls rapport. Fortfarande har

11.12.2024

Blastr inte den nödvändiga finanseringen och det har inte uteslutats att statliga stöd kunde behövas.

Samtidigt beaktar rapporten inte alls en el-pris som är inte lika positiv för Blastr. Beräkningen gjordes bara för en el-pris av 50€/MWh (= 5cent / KWh) som kan anses som en acceptabel nivå. Men Ramboll skriver själv att el-prisen antagligen blir högt under dom kommande åren.

En bra ekonomiska bedömningen beräknar också om Blast's ekonomi ens skulle fungera med en el-pris som är högre än 5cent per KWh.

Redan en ökning av 1cent per KWh kan ha stora konsekvenser för Blastr's lönsamhet och alla prognoser som Rambolls beräkningen basera sig på.

Följ man Rambolls länkar till ex. till Stat.fi sidan väcka det redan vissa tvivel.

Välja man största möjliga företagsstorlek och totalpris av el i c/KWh visa det sig att genomsnittliga Prisen i åren 2021 tills 2024 har varit klart högre än 5c/KWh. Så detta visa redan att det kan vara osannolikt att Blastr verkligen komma att betala så låga el-priser som beräkningen utgår ifrån.

Ramboll förklara inte ytterliga källan för deras antagande. Det hänvisas bara till en Ramboll rapport som kan inte hittas i källorna.

Men det hänvisas till att el-prisen kan i framtiden variera kraftigt. I detta fall måste det beräknas lönsamheten för Blastr inte bara för en "passligt" el-pris av 5c/KWH men också för en inte lika låg el-pris.

Enligt Stat.fi har el-priset varit i genomsnitt för Företags och samfundskunder, årskonsumtion 70 000 – 150 000MWh, 9,68cent/KWH under åren 2022 tills Mars 2024. Även om dessa priser är med Moms 24% är dessa priser Moms 0% 7,36c/KWh som är 2 cent högre än antagande i Rambolls rapport.

Säkerligen kan Blastr förhandlar bättre priser men dessa priser borde vara enligt el-börsen och är svårt att debattera bort. Att Ramboll utgår från 5c/KWh är underligt och borde vidare undersökas/förklaras.

11.12.2024

### Elpris

Produktionsanläggningen använder en betydande mängd el i sin verksamhet, vilket innebär att priset på den el som används har en betydande inverkan på det förädlingsvärde som uppstår i verksamheten. Det enhetspris som användes i bedömningen var i Finland i genomsnitt cirka 50 euro per MWh, baserat på prognoser för elprisutvecklingen 2023 (t.ex. Ramboll). Elpriset förväntas förbli högt under de kommande åren, men sjunka till cirka 40–60 euro per MWh fram till 2030, vilket motsvarar det årliga

Konfidentiell

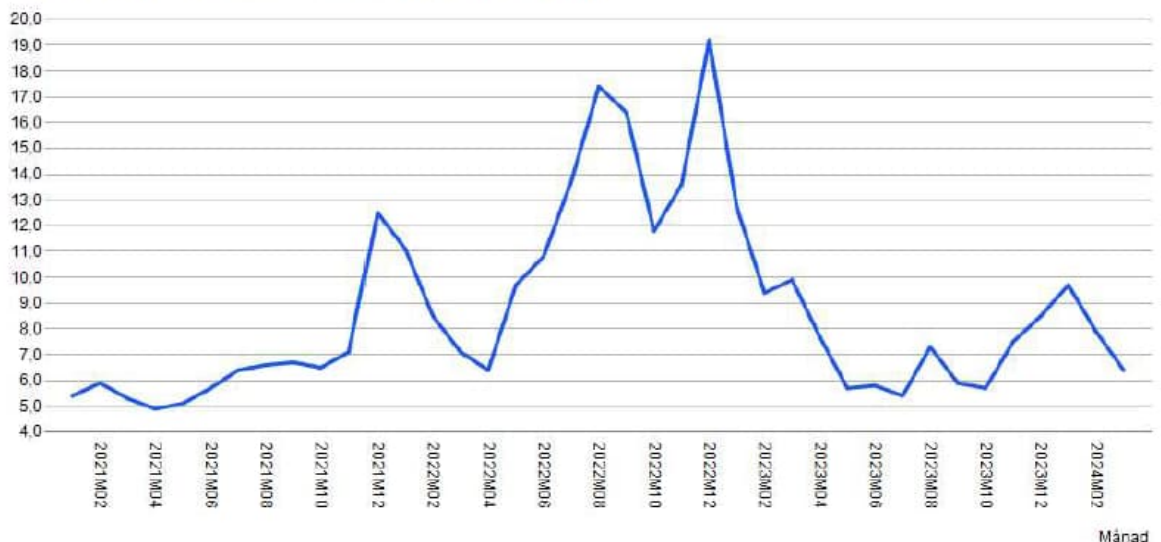
Bedömning av de regionalekonomiska effekter av ett grönt stålverk

5

genomsnittspriset. Det uppskattade priset är klart lägre än elprisnivån i Finland under de senaste åren (2022–2023), men klart högre än den tidigare prisutvecklingen (2010–2021). På vissa håll är uppskattningen något högre än de långsiktiga elprisprognoserna för ett par år sedan (t.ex. Sitra, 2021). Med denna prissättning ligger uppskattningen också mycket nära elansaffningskostnadernas andel av driftskostnaderna för grön stålproduktion. I framtiden kommer dock elpriset att fluktuera ganska kraftigt.

### Bild: Ramboll ekonomiska bedömningen sida 5

Pris på elektricitet enligt konsumenttyp efter Månad. Totalpris, Företags- och samfundskunder, årskonsumtion 70 000 - 150 000 MWh, Pris (c/kWh).



Graf 1: Stat.fi Företags och samfundskunder, årskonsumtion 70 000 – 150 000MWH priser

11.12.2024

Pivotera manuellt
Pivotera medsols
Pivotera motsols
Helskärm

Tabell - Layout 1
Diagram - Kolumn
Diagram - Linje

Pris på elektricitet enligt konsumenttyp efter Pris komponent, Konsumenttyp, Månad och Uppgifter

	Pris (c/kWh)
Totalpris	
Företags- och samfundskunder, årskonsumtion 70 000 - 150 000 MWh	
2022M01	11,139
2022M02	8,539
2022M03	7,099
2022M04	6,379
2022M05	9,727
2022M06	10,840
2022M07	13,672
2022M08	17,393
2022M09	16,379
2022M10	11,787
2022M11	13,623
2022M12	19,155
2023M01	12,659
2023M02	9,354
2023M03	9,874
2023M04	7,657
2023M05	5,729
2023M06	5,839
2023M07	5,449
2023M08	7,345
2023M09	5,913
2023M10	5,749
2023M11	7,549
2023M12	8,527
2024M01	9,680
2024M02	7,899
2024M03	6,409

11.12.2024



**Graf 2: Elproduktion i Finland 21.7. tills 19.08.2024 ; Fingrid hemsida**

Från ovanstående graf ser man till ex tydligt hur vindkraften även nu i sommar fluktuerar kraftigt, den kan ger upp till 3800MW i den här perioden för korta stunder men också mycket rask tappar till nästan 0MW. Samma gäller för solkraft.

Förbrukningen nu i sommar är relativt stabilt mellan 7000MW och 8000MW. Detta visa en gång till att om Blastrs behov leda till 1500MW förbrukning skulle detta i nuläget vara mellan ca 20 tills 18,5% av Finlands förbrukning.

Att bygga ut vindkraft / Solkraft med ytterliga 1500MW går inte utan att skapa stabiliserande åtgärder för nätens stabilitet. Detta krocka helt med Blastrs planer att producera lika fort som skulle gärna göra detta och med nationalintressen av ett stabilt el-nät.

11.12.2024

Ett liknade projekt som i Ingå (även om vissa förutsättningar är annorlunda) visa hur det kan gå också i Ingå. I Boden, Sverige bo hittills ca 2000 invånare mindre i orten och området än det har varit planerad. Skulderna för orten har ökat från 2017 tills 2021 från 88 miljoner till 580 miljoner SEK.

Och detta är inte slutet ännu. Enligt beräkningar komma Boden behöva investera 5 miljarder SEK till följd av etableringen.

Det löna sig att räkna mycket noggrann vad Blastr's etableringen exakt kan kosta för kommunen och att ta sin tid och inte göra snabba beslut.

Om det går inte lika väl som hoppades kan detta vara ekonomiska bankrutt för Ingå.

Lokala politiker nu menar att projektet har passerad punkten vart man kan avbryta detta, så att nu finns ingen chans mera att stoppa det hela projektet och om det blir negativa konsekvenser sist och slutligen blir det på invånarna och skattebetalare att leva med detta.

Läget i Skellefteå är lika dystert som i Boden på grund av Northvolts etableringen.

Bilaga 13. <https://www.svt.se/nyheter/lokalt/norrboten/kommuner-hart-skuldsatta-av-gronaindustrisatsningar--aer15z>



11.12.2024

# Kommuner i norr hårt skuldsatta av "gröna" industrisatsningar

PUBLICERAD 19 SEPTEMBER 2023

I takt med industrisatsningen i norr växer kommunernas låneskulder. På fyra år har skulderna i Luleå, Boden och Skellefteå ökat med hundratals miljoner – och om inte inflyttningen ökar kan invånarna få ta smällen.

Boden, som har satsat kraftigt på [etableringen av H2 Green Steel](#), har ökat sina låneskulder från 88 miljoner till 580 miljoner under 2017-2021.

Annika Wallenskog, chefsekonom på Sveriges Kommuner och Regioner (SKR), tycker att kommunerna bär för stor del av risktagandet.

## Industriboomen i norr



Kommunalrådet om storsatsningen i Örnsköldsvik...



Storsatsningen på fartygsbränsle i Örnsköldsvik...

Och skuldbergen växer. Enligt SKR:s beräkningar kommer Boden behöva investera runt 5 miljarder till följd av etableringen.

## För sent att dra i handbromsen

Wallenskog menar att Boden har passerat punkten där det går att bromsa.

– Man kan inte avbryta ett så stort projekt halvvägs. Nu måste man verkligen gå hela vägen och det är klart att det är ett dilemma för en liten kommun, säger hon.

## Invånarna kan få ta smällen

Om inflyttningen inte blir som förväntat riskerar invånarna att få betala notan.

– Utan inflyttning får man inte långsiktiga intäkter som motsvarar kostnaderna. Blir det stora lånekostnader måste man fundera på om man kan dra ner på, eller effektivisera någon verksamhet. Annars måste man höja skatten.

11.12.2024

<https://www.affarsvarlden.se/kronika/gron-lyxfalla-i-skelleftea-ochboden#:~:text=I%20Bodens%20kommun%20v%C3%A4lkomnade%20politikerna,55%25%20p%C3%A5%20bara%20tv%C3%A5%20%C3%A5r.> (Bilaga 14)

### **BODENS KOMMUN UPPVISAR HÖG TILLVÄXT - I SKULDSÄTTNING**

I Bodens Kommun välkomnade politikerna etableringen av **H2 Green Steel (H2GS)**. Under åren 2017–2021 gick låneskulderna för kommunen från 88 miljoner till 580 miljoner, en uppgång med 659%. 2021-2023 ökade den totala skulden per invånare från 44 000 kronor till 68 000 kronor, en uppgång med 55% på bara två år.

H2GS är också i betydande utsträckning finansierat via lån eller statliga kreditgarantier. Som exempel kan nämnas att svenska Riksgälden utfärdade **en grön kreditgaranti på cirka 12 miljarder kronor till bolaget i slutet av 2023**. Likt Northvolt bygger H2GS upp en orderbok innan det finns någon fabrik på plats. Alltmedan kommunen skuldsätter sig.

### **BADA I GULD - ELLER DRÄNKAS I SKULD?**

Slutsatsen av ovanstående icke-fullständiga genomgång blir att förhoppningar om att bada i guld snabbt kan medföra att **samhällen och företag dränks i skuld**.

En batterifabrik som omsätter en dryg miljard och förlorar 12,5 miljarder kronor på ett år har använt framtidens omsättning som säkerhet för lån. Skellefteå Kommun har gjort sitt yttersta och tyvärr hamnat i ett prekärt läge där man står och faller med Northvolt. Liknande dilemma kan skönjas i Boden. Risken att goda pengar kastas efter dåliga investeringar är förstås påtaglig.

Bilaga 15 <https://sverigesradio.se/artikel/minus-i-budgeten-med-2000-farre-invanare-valdigt-oroliga>

11.12.2024

**BODEN**

 **Minus i budgeten med 2 000 färre invånare: "Väldigt oroliga"**

0:52 min  [Dela](#)

Publicerat måndag 17 juni kl 05.39

- På kommunfullmäktigemötet 17 juni ska politikerna i Boden besluta om de närmaste årens strategiska plan och budget.
- Att inflyttningen som kommunen räknat med till stålverket inte blivit verklighet kommer påverka framtiden, enligt Tobias Sundberg, gruppleddare M i Boden.

**Turi Wennberg, P4 Norrbotten**  
[turi.wennberg@sverigesradio.se](mailto:turi.wennberg@sverigesradio.se)

<https://www.svt.se/nyheter/lokalt/norrbotten/fran-grus-till-stal-nu-borjar-fabriken-i-boden-taform--3x6qxu> (Bilaga 16)

11.12.2024

# Från grus till stål – nu börjar fabriken i Boden ta form

PUBLICERAD 20 NOVEMBER 2023

**Efter 18 månader med grus, sten och markarbeten börjar nu den faktiska stålfabriken utanför Boden att byggas.**

Det är en symboliskt viktig dag för det stora industriprojektet utanför Boden när man nu tar det första steget för att inleda själva fabriksbygget.

– I dag firar vi och imorgon är det bara att börja jobba igen, säger Jeff Gehlhoff från byggteamet på H2 Green Steel.

## Industriboomen i norr



Kommunalrådet om storsatsningen i Örnsköldsvik...



Storsatsningen på fartygsbränsle i Örnsköldsvik...

## Väntas enorm skillnad på ett år

Gehlhoff förklarar att dagens framsteg markerar ett slags startskott för en kommande upptrappning på den enorma industriparken som väntas bli 550 hektar stort.

– Under de kommande halvåret kommer vi verkligen börja öka takten på byggandet från mark- och anläggningsarbete till själva stålarbetet. Så vid samma tid nästa år kommer ni se en enorm skillnad, säger han.

*I klippet ser du när man reser första stålet på industriområdet.*

Från Bodens Befolkningsutvecklingsrapport (bifogad) ser man att speciellt yngre personer flyttar faktiskt fortfarande bort och hela ökningen i 2023 blev bara 9 personer även om byggande av stålverket började i November 2023, så man skulle förvänta en tydligt inflyttning.  
Bilaga 17

11.12.2024

Tabell 2. Åldersindelad flyttnetto för män, kvinnor och totalt, de senaste 5 åren.

Åldersfördelat flyttnetto för män, kvinnor och totalt. Boden år 2019 - 2023													
Män	0-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60+	Totalt
2019	0	-1	4	22	-13	11	2	9	8	-1	-11	-9	3
2020	5	4	10	19	-1	-21	2	6	7	-1	-6	8	32
2021	6	-6	12	15	0	19	0	5	8	2	-2	8	67
2022	-4	7	6	24	-40	-8	-1	0	-13	8	-5	16	-10
2023	16	-1	12	-17	4	-2	11	8	-7	8	3	-7	28
Summa	23	3	44	63	-50	-1	14	10	3	16	-21	16	120

Kvinnor	0-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60+	Totalt
2019	14	-3	0	-8	6	9	8	20	6	-1	-5	-9	37
2020	-2	11	9	-8	-10	12	1	5	1	1	5	-4	21
2021	19	-1	-14	1	7	24	1	-1	11	5	-3	-5	44
2022	16	-9	-20	-16	-12	6	3	-14	4	-2	3	4	-37
2023	15	0	-2	-36	-4	7	7	-1	-3	2	0	-4	-19
Summa	62	-2	-27	-67	-13	58	20	9	15	3	0	-18	40

Totalt	0-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60+	Totalt
2019	14	-4	4	14	-7	20	10	11	14	-2	-16	-18	40
2020	3	15	19	11	-11	-9	3	11	8	0	-1	4	53
2021	25	-7	-2	16	7	43	1	4	19	7	-5	3	111
2022	12	-2	-14	8	-52	-2	2	-14	-9	6	-2	20	-47
2023	31	-1	10	-53	0	5	18	7	-10	10	3	-11	9
Summa	85	1	17	-4	-63	37	34	19	21	21	-21	-2	100

Tabell 2 visar könsfördelat flyttnetto per åldersgrupp för åren 2019–2023. Historiskt sett har unga män flyttat in i kommunen i åldrarna 15–24 år och beror delvis på invandring från utlandet, vilket har minskat efter 2017. Män flyttar även in i åldersgrupperna 50–54 och 60+. Utflyttning för män sker främst i åldrarna 25–29 och 55–59 år.

För kvinnor sker utflyttning i tidigare åldrar, såsom 15–19 och 20–24 år, samt för åldersgruppen 60+. Inflyttning för kvinnor äger rum i åldrarna 30–54 år, med flest inflyttningar i åldersgruppen 30–34 år. För båda könen sker en positiv inflyttning av barn i åldrarna 0–14 år.

Ytterliga blir det mycket sannolikt att läget vid Blastr blir inte bättre än för H2Green steel. Bolaget påstod att statliga stöd skulle inte behövas och privata finansieringen ska vara tillräckligt och läget ändrades snabbt efter det påbörjades byggande av fabriken i November 2023. Bara 4 månader efter ansökte H2 Green steel om statligt stöd. (Bilaga 18).

<https://www.svt.se/nyheter/lokalt/norrboten/privata-staljatten-soker-statligt-stod-vill-ha-stor-delav-klimatsatsning--4mr0yz>

11.12.2024

# Privata ståljätten söker statligt stöd – stor del av klimatsatsning

UPPDATERAD 14 MARS 2024 PUBLICERAD 24 OKTOBER 2023

**H2 Green Steel har sökt statligt stöd på 4,45 miljarder kronor. Det sökta stödet ska prövas hos EU-kommissionen.**

H2 Green Steel ska bygga en anläggning för järn- och ståltillverkning i Boden. Tanken är att det ska stå klart 2030.

Bolaget har nu ansökt om statligt stöd på 4,45 miljarder kronor. Klimatklivets hela investeringar för 2024 väntas bli 4,95 miljarder.

## Industriboomen i norr



Kommunalrådet om storsatsningen i Örnsköldsvik...



Storsatsningen på fartygsbränsle i Örnsköldsvik...

## Prövas i EU-kommissionen

Stödet som ansökts motsvarar 9,5 procent av den totala investeringen på 46,8 miljarder kronor. I ett öppet samråd ska synpunkter samlas in gällande konsekvenserna för konkurrens vid finansieringsstöd till åtgärden diskuteras.

Samrådsprocessen kommer att hålla på i fyra veckor. Där har berörda aktörer möjlighet att lämna sina synpunkter.

De tre riktlinjerna är klimat, miljöskydd och energi. Sedan 1 juli 2023 krävs nu att ett samråd hålls för att söka ett liknande stöd som H2 Green Steel nu väljer att göra.

Nu ska det utredas vilket stödbelopp som kan komma att bli aktuellt för H2 Green Steels satsning.

### FAKTA: KLIMATKLIVET

Klimatklivet har funnits sedan 2015, och har år efter år fått ökad budget och betalat ut allt större stödbelopp. Staten ger stöd med mellan 30 och 50 procent av investeringar som ska minska utsläppen av växthusgaser.

11.12.2024

## 1.5 Ekonomi

Det är värt att läsa följande rapport från EUROFER "European steel association" som är stålindustrins egen sammanslutning.

Även deras prognos för 2024 visa att förbrukningen av stål (efter flera dåliga år med stor nergång (-8,3% i 2022)) har sjunkit från en prognostiserade +5,6% nu ner till +3,2%. Även om kriget i Ukraina leda till mera behov är utvecklingen i marknaden ändå negativt.

Även deras prognos för 2024 ser en tillväxt av 0,2%, ner från 0,4% på grund av recessionen i byggnadssektorn före det kanske blir en moderat tillväxt i 2025 med 1.5%. Med andra ord det går inte så bra för stålindustrin när efterfrågan finns inte på samma sätt som det skulle önskas. Biltillverkare kämpa på alla fronter just nu med priser och underleverantörer som går i konkurs. Där finns för dom flesta tillverkare inte marginaler att betala ett premium av 20 till 30% på nuvarande priser för Blastr's stål. Samtidigt komma H2 Green steel mycket tidigare till marknaden och har redan tagit bort en del marknad med att ha avtal med premiumbiltillverkare.

Risken är stort att Blastr komma inte kunna tävla ekonomisk med sin stål i en industri som redan nu är drabbad av en svag efterfrågan och en hög produktionskapacitet. Som en Ingåbo för över 10 år vill jag ser att Ingå blir ekonomisk stark och stå på trygga fötter. Men att satsa på en industri som för decennier redan kämpa med låga marginaler och mycket pristryck låter inte som en bra idé.

Tyvärr är det inte så att en kommun komma får stora inkomster och att blir ekonomisk frisk om man bygga en stor fabrik någonstans i områden. Fabriken måste också vara ekonomisk lönsam att leda till som skatteinkomster man räknar med. Blastr är helt beroende av en elpris som inte överstiga 5cent/KWh (se Ramboll) och även då blir deras stål klart dyrare än allt annat som finns på marknaden. Man kan så klart argumentera med att där kan finnas kunder som vill betalar denna premium men det är också ett faktum att direkt när tider blir ekonomisk sämre komma dom samma kunder byter bort sin "premium" stål till en "vanlig" stål.

Sist och slutligen är det relativt lätt att byta ut stålproducenten man köpa ifrån som en biltillverkare ("bulk material") och inköpsavdelningar i stora bolag är vanligtvis mycket pris-känsliga även om man gärna vill köpa "grönare" produkter. Möjligen köps sådant stål sedan för en begränsad del av premiumprodukter men stora bulk av material komma att köpas fortfarande från den producenten som leverera bästa pris. (Länk till rapport nere och också bifogad).

11.12.2024

<https://www.eurofer.eu/publications/economic-market-outlook/economic-and-steel-marketoutlook-2024-2025-secondquarter#:~:text=In%202024%2C%20conditional%20on%20more,%25%2C%20formerly%20%2B5.6%25>



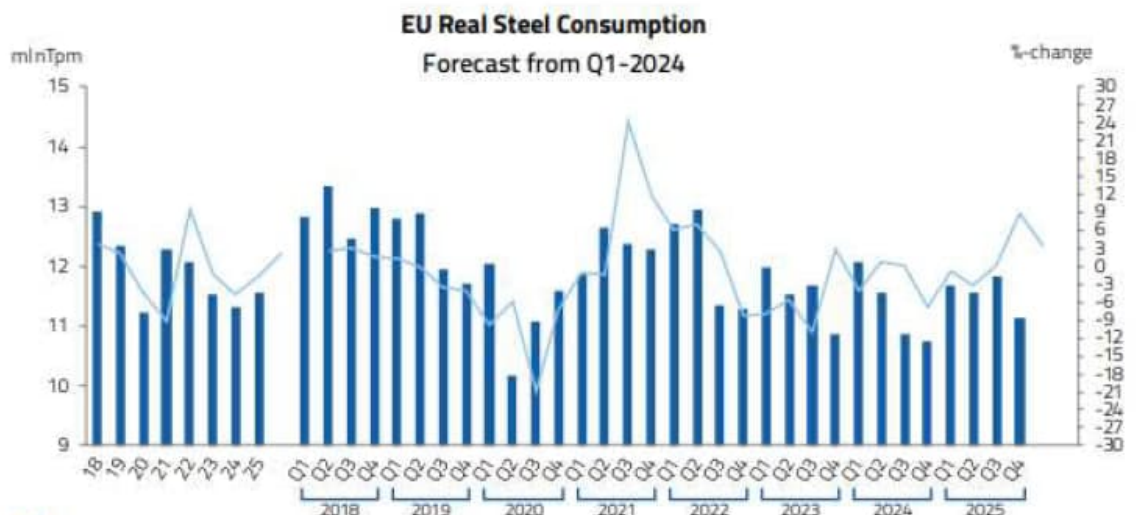
11.12.2024

### Economic and steel market outlook 2024-2025, second quarter

Second quarter 2024 report. Data up to, and including, fourth quarter 2023



The negative trend in the steel market observed in the first half of 2023 has shown persistence while getting more acute over the last two quarters. Although the severe consequences of the war in Ukraine and the deteriorating overall economic outlook continued to take their toll, apparent steel consumption in the EU increased (+2.8%) in the fourth quarter of 2023, mainly due to the comparison with the very low volumes seen one year earlier. After a significant recession (-8.3%) in 2022, persistent downside factors such as



- Million tonnes per month (left axis)
- Year-on-year change (right axis)

**Forecast for real consumption - % change year-on-year**

Period	2023	Q1'24	Q2'24	Q3'24	Q4'24	2024	Q1'25	Q2'25	Q3'25	Q4'25	2025
% Change	-4.7	0.6	0.2	-6.9	-0.9	-1.7	-3.2	0.1	8.9	3.5	2.1

### 1.5 Avfallshantering och Deponi

11.12.2024

. Det är oklar enligt planläggningens förslag hur exakt deponiområdet ska skyddas så att föroreningar inte leds till mark eller speciellt grundvatten. Det nämns bara mycket kort om att dagvatten ska hanteras och behandlas utan vidare uppgifter.

Detta ska utföras mera detaljerad med tanke på närheten till bebodda områden och vattentäkt i närheten.

. Även om inget grundvattenområde är i planområdet så är område i Högbäcka på Bild 5 bara 760m ifrån planområdet. Vet man exakt hur ytvatten tas sig till ett grundvattenområde eller till Kalkulla's område så att eventuella föroreningar inte hamnar i dessa grundvattenområden? Detta verka inte har utredds alls?

. Samma gäller för Marsjön, den ligger väl geografisk högre än planerade Deponiområde men det måste ändå utredas om Marsjöns vatten kan påverkas av den planerade Deponiområde på ett negativt sätt, speciellt med tanke på byggnader runt Marsjön som möjligen har borrbrunn och ytvattens kvalitet (och simstrand /Vattentäkt till Ingå hittills).

11.12.2024

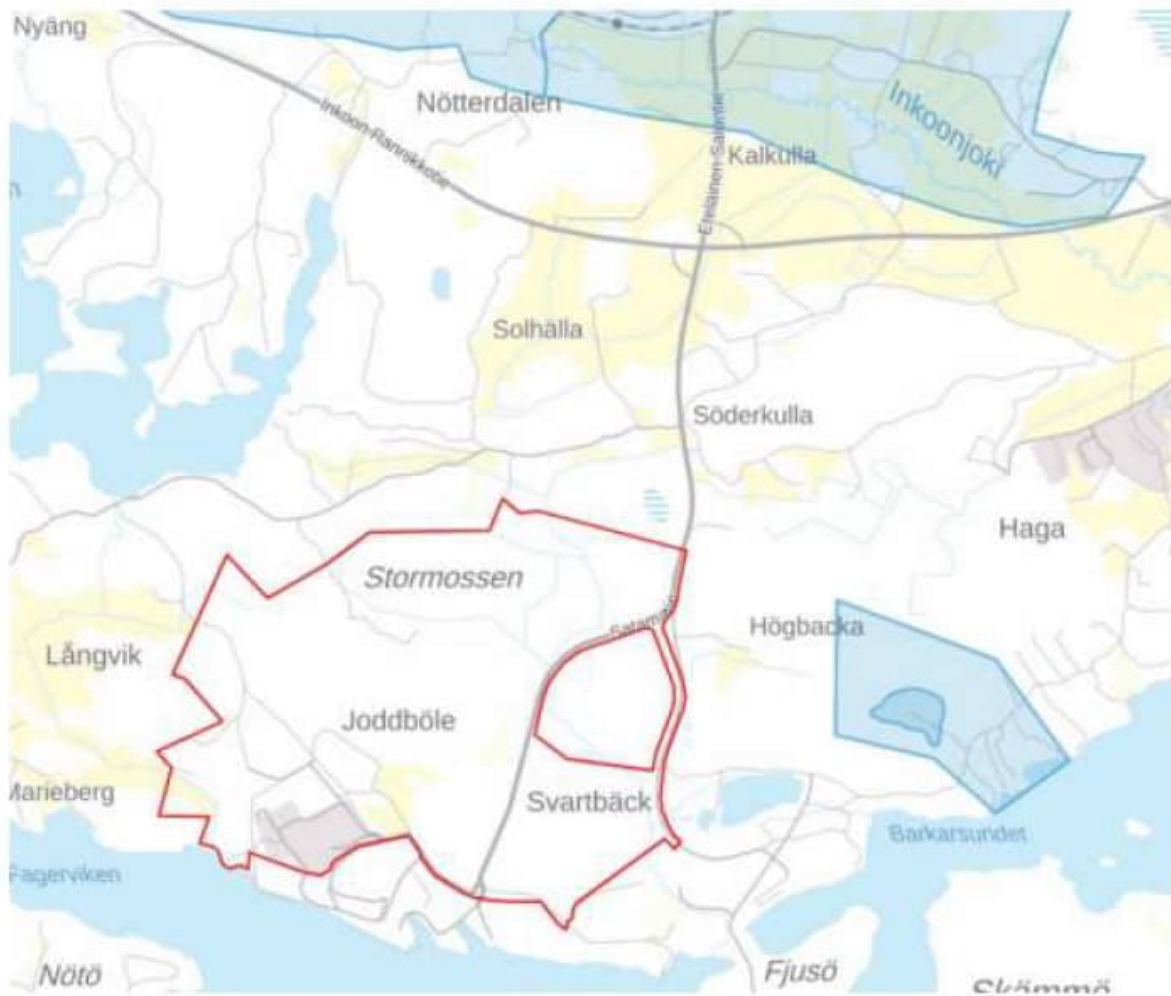


Bild 5. Planområdet i förhållande till de närmaste grundvattenområden. Planområdet inringat med rött, grundvattenområden inringade med blått.

Utredning av flödesriktningar, speciellt från Deponiområde stöder att en del material kan hamnar i Marsjön. Se följande bild från Joddböle V Detaljplanändringens dagvattenutredning.

11.12.2024

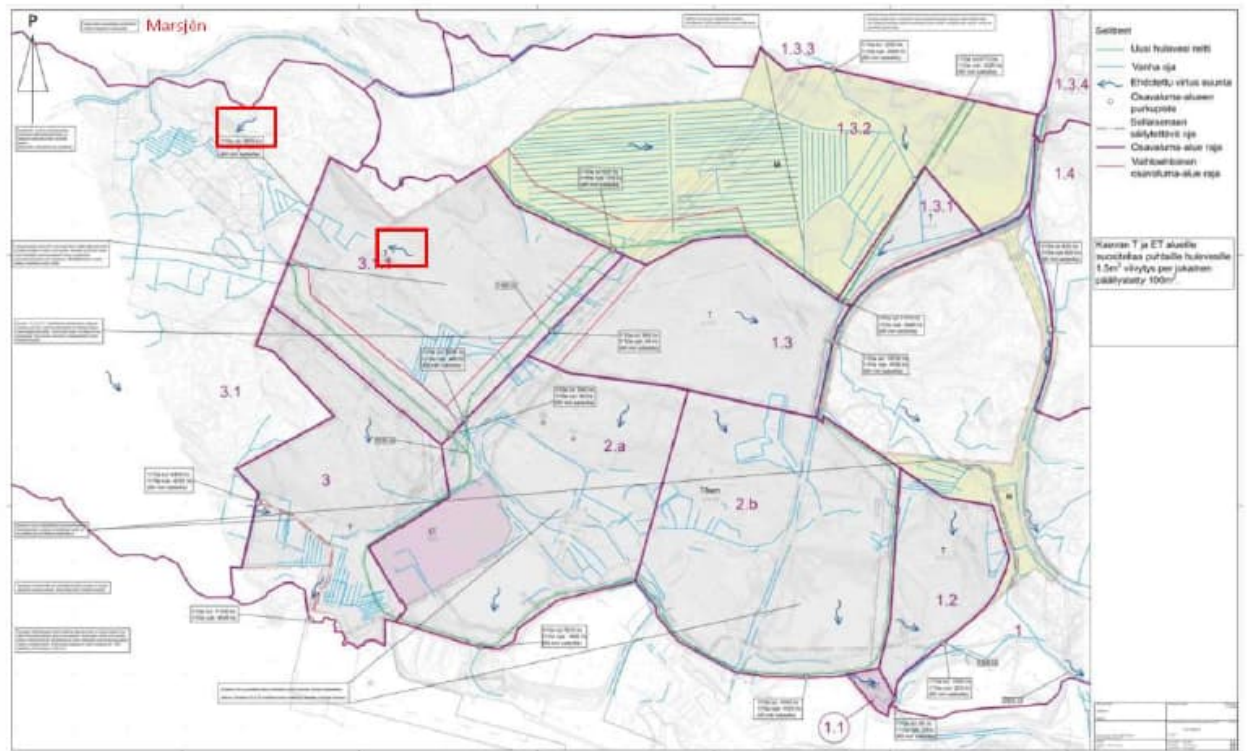


Bild 10 Delavrinningsområden och flödesriktningar.

Det är värt att läsa följande utredningar av påverkan av slagg på omgivningen och ytvattens kvalitet från deponier.

Koryak, Michael & Stafford, Linda & Reilly, Rosemary & Magnuson, M.. (2002).

Impacts of Steel Mill Slag Leachate on the Water Quality of a Small Pennsylvania Stream. Journal of Freshwater Ecology. 17. 461-465. 10.1880/02705060.2002.9663921.

Leachate from a 20 million ton steel mill slag dump significantly influenced the chemistry of a small western Pennsylvania stream, Nine Mile Run. Alkalinity, acidity, pH, calcium, and magnesium were significantly altered by the alkaline leachate that seeped from the toe of the 95 hectare slag dump. These leachates increased the mean pH of the receiving stream from 7.7 to 9.3, and the maximum pH measured was 11.1. Alkalinity decreased, and Ca and Mg came out of solution forming carbonate flowstone-like layers over the streambed.

En annan utredning

Om länken inte fungera (kopiera den och sätta direkt i webbläsare)

"Assessing human health risks and strategies for phytoremediation in soils contaminated with As, Cd, Pb, and Zn by slag disposal": (Bilaga 20)

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0147651317304049>

11.12.2024



## Ecotoxicology and Environmental Safety



Volume 144, October 2017, Pages 522-530



# Assessing human health risks and strategies for phytoremediation in soils contaminated with As, Cd, Pb, and Zn by slag disposal

William Ramos da Silva , Fernando Bruno Vieira da Silva , Paula Renata Muniz Araújo , Clístenes Williams Araújo do Nascimento  

Show more 

 Share  Cite

<https://doi.org/10.1016/j.ecoenv.2017.06.068> ↗

[Get rights and content](#) ↗

## Highlights

- Daily exposure of children to Pb, Zn, Cd, and As exceeded the acceptable daily intake.
- Adverse health effects from chronic exposure to soil Pb is likely.
- Phytoextraction is not a viable alternative for remediating soils in the studied area.
- Castor bean may be grown on the studied area for phytostabilization and biofuel production.

Utredning från en annan vetenskaplig Journal (Bilaga 21)

11.12.2024

“Revista de metalurgia 42 (6) Noviembre-Diciembre, 409-416, 2006 ISSN: 0034-8570” (bifogad)

The obtained results also confirm that the natural leaching of soluble components from slags is not a continuous process but an intermittent one. Leaching increased along the slag ageing period and, generally, no stabilization occurred after 30 weeks, meaning that it is, in fact, a slow process that can take months, or even years to be completed.

Other factors rather than metal concentrations have to be considered when assessing the environmental impact of slags, such as accumulation effects resulting from long exposing periods, the solubility and mobility of chemical species, their biological availability and the properties of solid matrix (porosity, permeability)<sup>(12)</sup>.

Therefore, the reuse of slags without a proper previous treatment or the uncontrolled dumping can have negative effects on the environment in the long term. Thus, the pre-treatment of slag or its stabilization before reuse is recommended, even for low value applications.

1.6. Förbud att äventyra ytvattenkvalitet – “Weser – EUGH C-416/13” Bilaga 22/23/24/25/26

Europeiska Domstolen förbjuda medlemsstater att godkänna projekt som kan äventyra ytvattenkvaliteten eller som kan leda till att ingen bra vattenkvalitet uppnås.

11.12.2024

Blastrs planerade utsläpp av kemikalier, värme, kolväten (olja) i hamnbassängen och naturen äventyra dessa mål. Enligt Blastr uppstår sådana föroreningar också med farliga kemikalier och andra substanser som kan äventyra vattenkvaliteten liksom Järn, Nickel, Krom, Krom (VI (karcinogen)), Kolväten (Olja), Fosfor, Kadmium, Kvicksilver, Bly, Tenn och Fluorider (möjligen i form av PFAS som Blastr i nuläget förnekar men utan en exakt process och dessa uppgifter kan jag inte utesluta detta i den här anmärkningen).

Vattentillstånd i Ingå är redan nu inte tillfredsställande. Därmed strida Blastr's etablering av ett stålverk direkt mot Europeiska Domstolens beslut och därmed yrka vi att projektet får inte genomföras.

Planeras det ändå att genomföras projektet är vi beredd att överväga klagande även upp till europeiska domstolen mot Kommunen eller Finska regeringen med yrkande att projektet måste stoppas när detta strida mot existerande domstolsbeslut av Europeiska Unionen som Finland är en del av.

Därmed är Finland enligt lagen förpliktad att bevisa att Blastr's Projekt komma inte äventyra ytvattens kvalitet eller undvika att en god tillstånd kan uppnås.

Detta gäller inte bara för ytvattenkvaliteten i Finska viken men också för andra ytvatten liksom sjöar och floder som detta projekt kan påverka.

Finland är också bunden av EU direktivet 2000/60/EC från den 23.10.2000.

Officiella tjänsten om Ytvattenkvalitet i Finland som kan inses i näten på <https://www.vesi.fi/sv/> visa ytvattenkvalitetens status för Ingå. Skärmbild visas nere.

11.12.2024

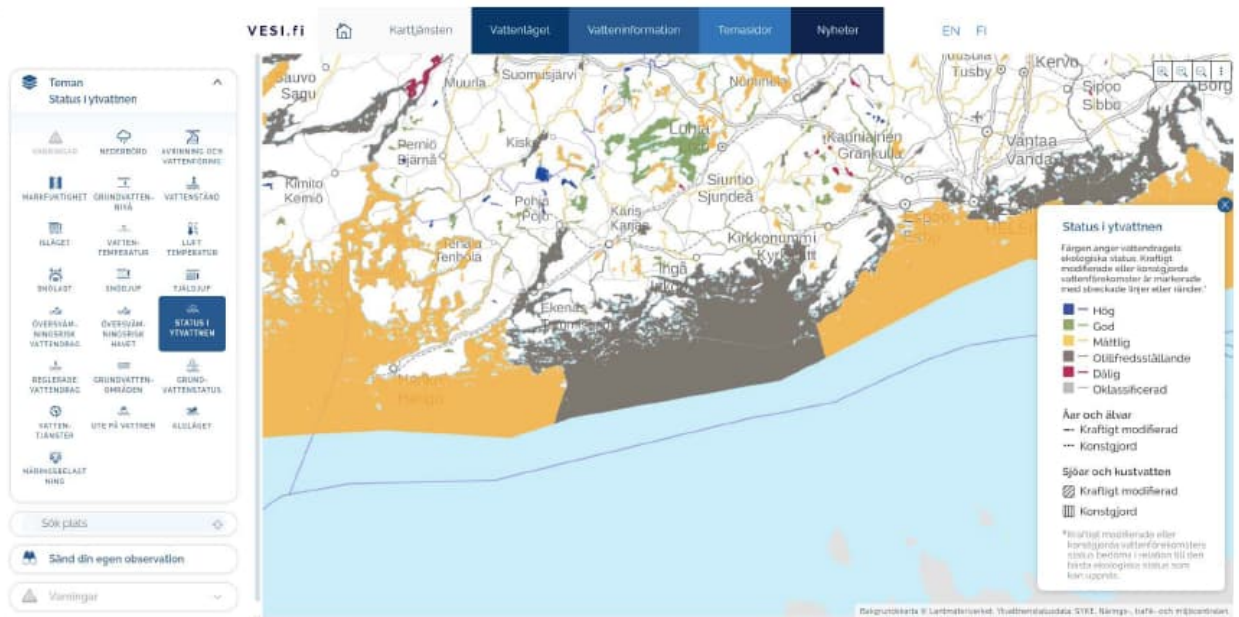


Bild 1: Vesi.fi – Ytvattenkvalitet – 15.08.2024 – Ekenäs – Ingå - Helsingfors



11.12.2024



## Reports of Cases

### JUDGMENT OF THE COURT (Grand Chamber)

1 July 2015\*

(Reference for a preliminary ruling — Environment — EU action in the field of water policy — Directive 2000/60/EC — Article 4(1) — Environmental objectives relating to surface waters — Deterioration of the status of a body of surface water — Project for the development of a navigable waterway — Obligation of the Member States not to authorise a project that may cause a deterioration of the status of a body of surface water — Decisive criteria for determining whether there is a deterioration of the status of a body of water)

In Case C-461/13,

REQUEST for a preliminary ruling under Article 267 TFEU from the Bundesverwaltungsgericht (Germany), made by decision of 11 July 2013, received at the Court on 22 August 2013, in the proceedings

**Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland eV**

v

**Bundesrepublik Deutschland,**

joined party:

**Freie Hansestadt Bremen,**

THE COURT (Grand Chamber),

composed of V. Skouris, President, K. Lenaerts, Vice-President, A. Tizzano, R. Silva de Lapuerta, M. Ilešič, A. Ó Caoimh, C. Vajda and S. Rodin, Presidents of Chambers, A. Borg Barthet, J. Malenovský, E. Levits, M. Berger (Rapporteur), C.G. Fernlund, J.L. da Cruz Vilaça and F. Biltgen, Judges,

Advocate General: N. Jääskinen,

### 1.7 Trovärdighet

- Blastr svara inte på tekniska frågor som lovades sedan Blastr har kommit till Finland. Men aldrig har dom faktiskt haft ett intresse av en öppen och konstruktiv dialog med "vanliga" människor i Ingå. Det lovades att också negativa följder skulle visas upp men hittills har Blastr bara försökt förneka alla negativa effekter.

11.12.2024

- Tidtabellen som Blastr utlovade i början med start 2026 (med ens bara smältande av skrot) är inte mera realistisk och det var tydligt från början att det aldrig skulle sker. Det handlade bara om att försöka få pengar från investerare att tror på att dom kan få en snabb avkastning för sina pengar. Nu när verkliga tidtabellen blir mera tydligt verka det som Blastr har svårt att få finansiering för sitt projekt.

- Blastr har fortfarande inte ens säkrad finansieringen och kommunen skall inte låta processen gå vidare eller godkänna ett avtal med Blastr utan att företaget kan bevisa att dom har en helhets finansieringen klart. Hittills har Blastr bara insamlad små summor som är långt ifrån tillräckligt för projektet.

- Blastr har fortfarande inte visad upp en plan varifrån deras "gröna" pellets ska komma ifrån. Fabriken för pellets har uppskjutits flera gånger och det är helt oklart om den ens komma att byggas. Detta projekt verka har helt stannad upp.

- Råmaterialinköp från länder med slaveri och andra sociala oacceptabla förhållande ska uteslutas i avtalet med Blastr.

- Fortfarande komma en stor del av Blastrs finansiering från tvivelaktiga källor, liksom Cargill som helt klart och tydligt har kopplingar till Ryssland. Det krävs en undersökning av Blastrs finanser och bakgrunder för att utesluta att sanktioner mot Ryssland bryts av Blastr eller bakomliggande finansiärer.

Detta har inte gjorts och detta måste vara en förutsättning för godkännande av planläggningen eller ett avtal med Blastr.

Jag är inte i finansbranschen men speciellt om skattepengar eller statliga stöd är en del av Blastrs finansiering måste deras finansieringen vara till 100% utan tvivel.

- Alternativa företag och industrier som lämpar sig bättre för Ingå kommuns storlek och struktur ska arbetas ut tillsammans med Fortum. Inom en planläggning borde det höra till att man åt mindstänande undersöka om alternativa industrier kunde etablera sig på den planerade område.

Jag är fortfarande av den åsikt att ett stålverk av den här storleksordningen passar inte i vår kommun, inte med tanke på negativa effekter på naturen men speciellt inte med tanke på ekonomiska faktorer som beroende av en enda stora aktör som bestämmer över väl och ont av Ingå och de-facto hela Västra Nyland som område.

## 1.8 Västra Nyland

- Den planerade stålverk och planläggningen påverka inte bara Inkoo's område men också Raseborg's område. Jag härmed yrka att planläggningen av Joddböle V måste också sättas

11.12.2024

till påseende. Redan delar av Marsjön och Bredäng hör till Raseborg och ett beslut kan inte fattas utan hörande av Raseborg.

Projektet är för stort och har en påverkan som sträcka sig väl över Ingås gränser.

### 1.9. Avstånd till Ingå

På Joddböle V\_Beskrivning\_SVE talas om att där finns ingen känslig verksamhet liksom skolor i 5km avstånd från planområdet.

Samtidigt påstår rapporten att där finns inga rekreationsobjekt eller – rutter på planområdet eller i dess omedelbar närhet.

Sida 30/90



Närmaste bebyggelse ligger norr och nordväst om planområdet vid Fagerviksvägen och Kraftverksvägen. Närmaste enskilda bostadsbyggnader ligger på Mossholmens område på cirka 50 meters avstånd norrut från planområdets kant och på Hillestorpsområdet, på cirka 150 meters avstånd västerut från planområdets kant. Söder om Fagerviken finns det fritidsbebyggelse på ön Nötö, cirka 550 meter från planområdet, och på ön Storramsjö, cirka 800 meter från planområdet. Det aktiva industriområdet ligger i planområdets mitt, varvid det verkliga avståndet till fritidsbosättning och fast bosättning blir över 1 kilometer. I de gällande planerna, i generalplanen för den inre skärgården, finns dessutom obebyggda byggplatser mellan Marieberg och planområdet.

På planområdet eller i dess närhet finns ingen annan känslig verksamhet (daghem, skolor, sjukhus). De närmaste känsliga verksamheterna ligger på mer än fem kilometers avstånd från planområdet.

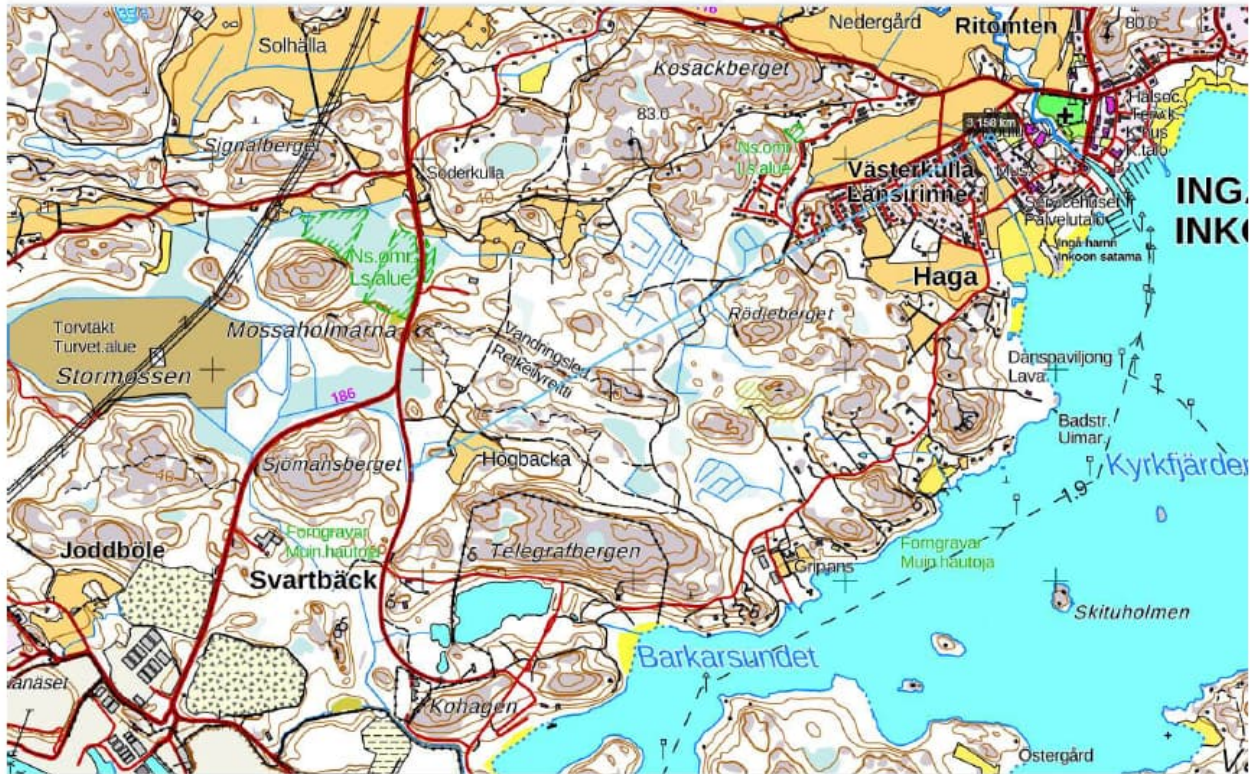
Avståndet till Ingå centrum är cirka fem kilometer och till Ingå centraltätort cirka tre kilometer. De närmaste byarna är de små byarna Långvik nordväst om planområdet och Kvarnkärr på cirka en kilometers avstånd väster om planområdet samt Söderkulla by på cirka en kilometers avstånd öster om planområdet. Närmaste skolor och daghem ligger i Ingå centraltätort på över tre kilometers avstånd från planområdet. På planområdet eller i dess omedelbara närhet finns inga rekreationsobjekt eller -rutter och ingen kommunal rekreationservice.

Man måste nog undrar vem skrev den ovanstående text.

Först talar man om att skolor och daghem är på mer an 5km avstånd från planområdet och i nästa mening talar man om att närmaste skolor ligger på över 3km avstånd. Vad nu? 3km eller 5km?

11.12.2024

Faktum är att Kyrskfjärdensskola ligger inte 5km bort från planområdet men bara 3,1km. Så om detta är en känslig verksamhet, som det borde anses om då är avståndet inte långt. Med tanke på att Ingå just investerade stora summor i denna skola borde man se till att verksamheten där tryggas och inte hotas som med den planerade stålverk.



**Bild 2: Kyrkfjärden Skola till Planområdet 3158m**

Närmaste Vandringsleden ligger bara 400m från Planområdet. Hur är detta inte i omedelbar närhet?

11.12.2024



**Bild 3: Vandringsled till Planområde 402m**

Marsjöns udde nära Fagervikvägen är under sommartid en populär simplats, även om inte officiellt utsatt av Ingå kommun. Också under vintertiden parkera där ofta ett flertal bilar för att vandra i området eller för andra fritidsaktiviteter.

Bara för att ett område inte har utsatts på en karta som en "badstrand" eller "fritidsställe" betyder det inte att den inte skulle existera.

Och den här platsen existera och utnyttjas av många människor för sina fritidsaktiviteter. Jag undrar nog hur man kan lämna bort detta.

Hur som helst är Marsjön klart ett utflyktsmål och ett fritidsområde, längs historiska Fagervikvägen och med ett avstånd av bara 500m till planområde måste detta beaktas.

11.12.2024

**Bild 4: Marsjön – Planområde 567m**

Närmaste Bosättningsområde med Centrumfunktioner (enligt plankartan) är under 2km från Joddböle V planområdet, 1,9km att vara relativt exakt. Detta måste beaktas i planläggningen och verka förnekas i FCG's utredningen.

**Bild 5: Planområde – Centrumfunktionsområde/Bostadsområde 1865m**

1.9. Utsläpp i detalj (Bilagor 28/29/30/31/32/33/34/35)

11.12.2024

Blastr's nyaste uppgifter som "uppdatera" siffrorna från MBK.

Det saknas viktiga värden liksom uppgifter om utsläpp av:

Kväveoxider, NOx ; VOC, Saltsyra (HCl), Arsen, Mangan som är inte heller ofarliga substanser. Att dessa utsläpp och utsläpp till hav inte ska beaktas i planläggen är hela oförståeligt. Detta borde ingå i riskanalysen och hur detta påverka till ex. lokalbefolkningens hälsa och välmående speciellt med den tidigare diskuterade avstånd till känsliga verksamheter liksom skolor och daghem.

## 7. How will this project affect local air quality?

Emissions at all stages of the project and company development will be closely monitored and regulated to comply with national and local air quality standards.

Blastr project managers are applying best available technologies along with a "spare no reasonable expense" doctrine. Although this is a dynamic project numbers will consciously develop, however, since the selection of our main technology providers we are able to be more accurate on emission figures. We wish to correct some old and rumored numbers.

Incorrect/Outdated non-company numbers:

Particulates:	300 tonnes/annually
SO2:	600 tonnes/annually
Lead:	1,100 tonnes/annually
Cadmium	100 kg/annually
Mercury:	200 kg/annually

Corrected/Updated company data driven numbers:

Particulates:	122 tonnes/annually
SO2:	392 tonnes/annually
Lead:	150 kg/annually
Cadmium:	50 kg annually
Mercury:	20 kg annually

Fortums gamla kraftverksutsläpp som så gärna tas som en jämförelse för att Blastr ska inte vara "värre än gamla kraftverket".

Siffrorna komma från Fortums egna uppgifter. Från bifogade filen: Fortum lupa 2008 LSY-2004-Y-376.

11.12.2024

## Voimalaitoksen raskasmetallipäästöt ilmaan vuosina 2003–2006:

	2003	2004	2005	2006
Arseeni, kg/a	71,4	57,9	0,4	24,7
Elohopea, kg/a	9,0	7,7	0,0	1,1
Kadmium, kg/a	1,1	1,1	-	1,8
Koboltti, kg/a	84,7	62,6	0,0	48,4
Kromi, kg/a	42,9	29,9	0,1	16,7
Lyijy, kg/a	107,9	48,2	0,0	41,4
Nikkeli, kg/a	245,5	127,6	8,6	96,7
Vanadiini, kg/a	168,0	115,1	16,9	85,2

### Päästöt ilmaan

Voimalaitoksen hiukkas- ja rikkidioksidipäästöt sekä typenoksidien (NO<sub>2</sub>:na) päästöt ilmaan vuosina 2003–2006:

	2003			2004			2005			2006		
	Hiukk. t/a	SO <sub>2</sub> t/a	NO <sub>x</sub> t/a	Hiukk. t/a	SO <sub>2</sub> t/a	NO <sub>x</sub> t/a	Hiukk. t/a	SO <sub>2</sub> t/a	NO <sub>x</sub> t/a	Hiukk. t/a	SO <sub>2</sub> t/a	NO <sub>x</sub> t/a
K1	72	683	1 750	30	242	777	< 1	6	17	42	611	1 089
K2	77	509	1 992	63	400	1 232	< 1	6	5	25	603	1 223
K3	114	2 163	1 367	70	1 152	695	0	0	0	131	1 413	827
K4	30	1 219	791	28	782	439	0	0	0	4	116	90
AK5– 6	2	1	2	1	9	4	< 1	11	5	< 1	5	2
AK7– 8	2	12	6	1	34	15	< 2	61	28	1	34	16
Yht.	297	4 587	5 908	193	2 619	3 162	4	84	55	203	2 782	3 247

Detta betyder att utsläpp från Blastr ökas på följande sätt i jämförelse med Fortums utsläpp:

Arsen, Cobalt, Krom, Nickel, Vanadium Kväveoxider okänt.

Blastr komma att släppa ut enligt nyaste uppgifter, 5 gånger så mycket Kvicksilver, 50 gånger så mycket Kadmium, 3 gånger så mycket bly än Fortum's gamla kraftverk.

Det ända som verka "förbättras" är Svaveldioxid och partikelutsläppen som blir lägre än för gamla kolkraftverket.

Om detta ska anses som en förbättring när man jämföra det hela nog med ett kolkraftverks om byggdes ursprungligen i 70-talet är att diskutera. Vissa substanser information bifogad som pdf, tagit från ECHA (European Chemicals Agency) se Bilagar för grundinformation.



11.12.2024

Ämne	2003	2004	2005	2006	Genomsnitt Fortum	Blastr utsläpp FAQ 19.07.2024	% ändring Blastr vs Fortum
Arsen	71,4	57,9	0,4	24,7	39	N/A	N/A
Kvicksilver	9	7,7	0	1,1	4	20	500%
Kadmium	1,1	1,1	0	1,8	1	50	5000%
Kobolt	84,7	62,6	0	48,4	49	N/A	N/A
Krom	42,9	29,9	0,1	16,7	22	N/A	N/A
Bly	107,9	48,2	0	41,4	49	150	306%
Nickel	245,5	127,6	8,6	96,7	120	N/A	N/A
Vanadium	168	115,1	16,9	85,2	96	N/A	N/A
SO <sub>2</sub>	4587	2619	61	34	1825	392	21%
Partiklar	297	193	4	203	174	122	70%

## 2.0 Bullerutredning 101021654-001

- Beräknar buller bara utförda för +10 grader. Det måste också beräknas hur buller sprids under vinterhalvåret vart temperaturen är under +10 grader. Den här modelleringen fungera bara för sommartid. Inte tillräckligt med tanke på bostadsområde under 2km avstånd från planområde.

- Det har inte tagits i beaktande en situation vart LNG fartyget är inte dämpad. Måste uträknas och simuleras.

- Nu när Blastr bara har fyra kylningsalternativ kvar (VE1b 210MW till hav, VE1a 420MW till hav, VE1g 100MW till hav, och VE1h 100% luftkylning.

. Det har inte beräknats hur bullernivå skulle ändras med ökande andel luftkylning. Det nämns att ett kyltorn ska finnas men anläggningen utförande komma att påverka bullerspridningen från tornet betydligt.

Med andra ord att öka andelen luftkylning i processen komma medföra en större kylanläggning. Denna typisk innebär fläktar och andra kylanläggningar som komma att före oljud beroende på höjden at tornet och exakta utförande.

Det behöva sist och slutligen ändå föras bort en värme av 1050MW om 100% Luftkylningen ska byggas, så kylanläggningen måste vara rätt så kraftfullt. (Samma energimängd som hela Helsingfors och Esbo fjärrvärmesystem).

Detta måste utredas för dom olika kylmetoder och hur dessa påverka bullermodellen.

- Bullermodellen beaktar inte heller ljudtoppar, men arbetar bara med en genomsnittlig ljudnivå, med tanke på att närmaste bosättning med centrumfunktion är under 2km borta från planområdet måste det beräknas hur bullertoppar komma att påverka dessa områden.

11.12.2024

- Att ett naturskyddsområde behöva påverkas av en bullernivå över 45db på sitt total-område för answer område att vara påverkad av buller är en otroligt konstig synvinkel.

Jag undrar om detta kan vara enligt lagen? Jag kräva mera förklarade av kommunen om detta.

Om en naturskyddsområde skulle sträcka sig till ex. över flera tiotals hektar är det nästan omöjligt att en industrianläggningen som skulle byggas nära skyddområdet skulle påverka hela naturskyddsområde med sin buller.

Då skulle en sådan anläggningen leda till bullerbelastningar som till ex i Blastrs fall vara helt omöjligt att leva med till ex. i Ingå centrum om kravet skulle vara att hela Stora Ramsjö behöva påverkas av buller för att underkännas Blastr's aktivitet/Buller.

Jag vill påpeka att om en naturskyddsområde ska ha en nytta borde hela naturskyddsområde ger samma förutsättningar till djur, människor och växter som ska skyddas. Liksom för Buller och andra nedsmutsningar.

Det är mot hela idén av ett naturskyddsområde att bara en del av områden skulle vara lämpligt för naturskydden, när en del av område påverkas negativt av till ex. Buller.

Jag anser att hela Stora Ramsjö måste vara under alla gränsvärden som kunde anses som störande för naturskydden.

När detta kan uppenbarligen inte uppfyllas får Blastr's fabrik inte byggas enligt nuvarande planeringen.

- Rapporten från AFRY berättar också att riktvärdet av 45db får inte överskridas i en naturskyddsområde dagtid. Men detta sker helt klart och tydligt enligt Bullermodellen.

Även med den här modellen som AFRY använder och som inte alls beaktar många viktiga faktorer är nästan 1/3: dje del av Stor Ramsjö påverkad med ljud upp till 45db.

Enligt AFRY får ett naturskyddsområde som används för vistelse eller naturobservationer inte har ljud som överstiga 40db nattetid.

Men detta sker helt tydligt.

På Karlsberg (nära MP1) finns byggnader som är avsedd för vistelse, också under nattetid och ljudet på dessa platser helt klart överskrider 45db nattetid. Med andra ord ljudet som simulerades för Karlsberg/MP1 och utvisas på AFYRS karta att vara mellan 45db tills 50db överskrida detta den maximala tillåtna ljudnivån av max 40db massivt.

5db kan låter som en liten överskridning men decibel skalan är inte linear med logaritmisk. Detta betyder om 40db är tillåten och detta anses som att då vara 100% (max). En ökning

11.12.2024

av 3db motsvara ett fördubblande av Ljud-energi (200%) och en ökning av 10db subjektivt upplevs som dubbelt så mycket ljud.

MP1 får nattetid mellan 45db . motsvara +5db (nästan 1,5 gånger mera ljud än tillåtet (150%).

MP1 kan får nattetid också går upp till 50db . motsvara +10db som upplevs som dubbelt så mycket ljud än det är tillåten (200%).

Med andra ord byggnader som finns vid stranden av Stora Ramsjö påverkas även under nattetid av en ljudnivå som överskrida det tillåtna ljudnivån dubbelt.

När dessa byggnader är avsedd för vistelse också under nattetid strida detta klart emot AFRY's egen interpretation av underliggande data.

Repetition: Bullersimuleringen saknar många relevanta aspekter och måste göras ännu noggrannare, detta simuleringen är inte tillräckligt och får inte godkännas.

- Det saknas också helt en bullerutredning av undervattensbuller som kan påverka natur-skyddsområdet negativt.

En naturskyddsområde är i normalfall en sammanhängande del av ett ekologiskt system och därmed hör också vattenområdet i alla fall delvis till ett naturskyddsområde, därför måste också Blastr's undervattensutsläpp i form av kemikalier och buller tas i beaktande och simuleras.

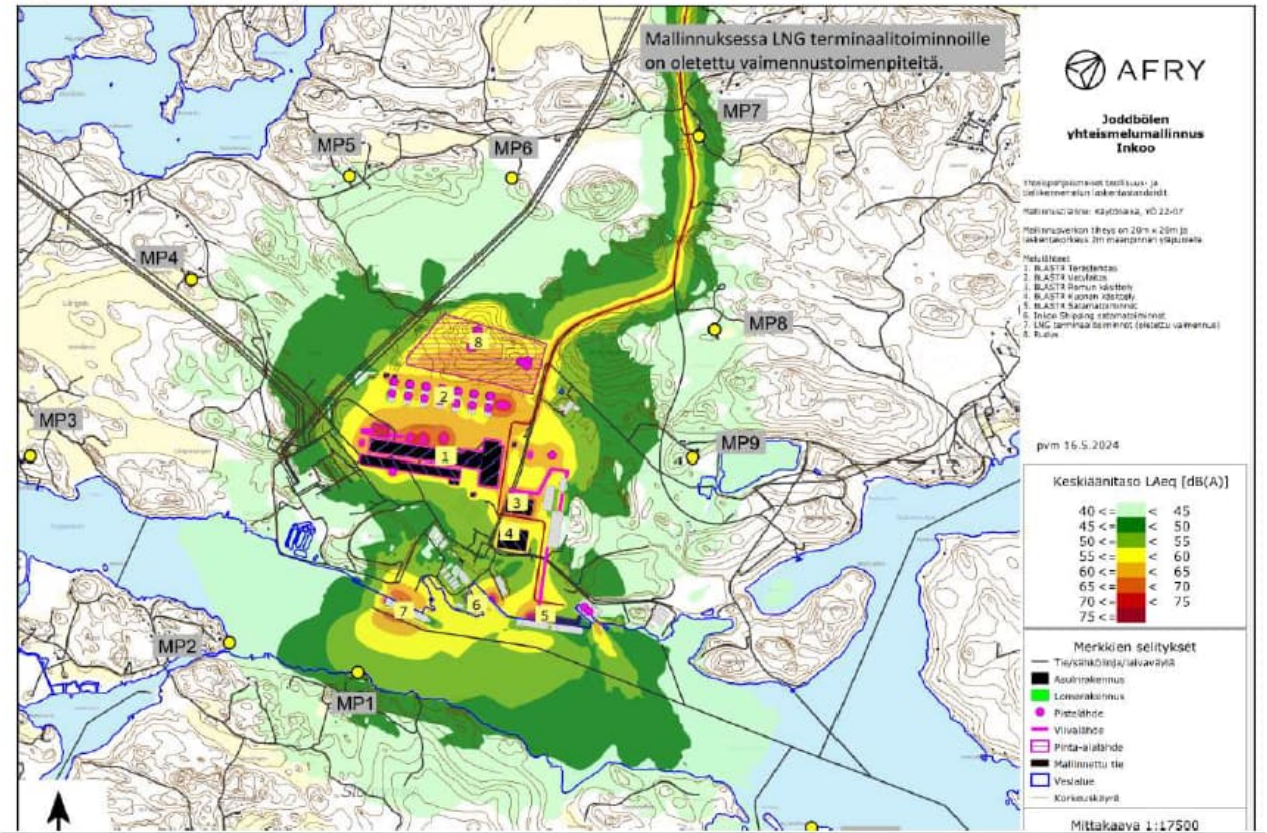
Det kan inte vara tillräckligt att undersöka buller på marknivå i samband med en så stort ingrepp i området.

Detta handlar både om buller som orsakas av Blastr men också om buller som orsakas av ökade båttrafik i farleden som leda till Ingå via Sommarn (fågelskyddsområde) vilket kan också på andra sätt (utsläpp/föroreningar) påverka undervattensmiljö negativt.

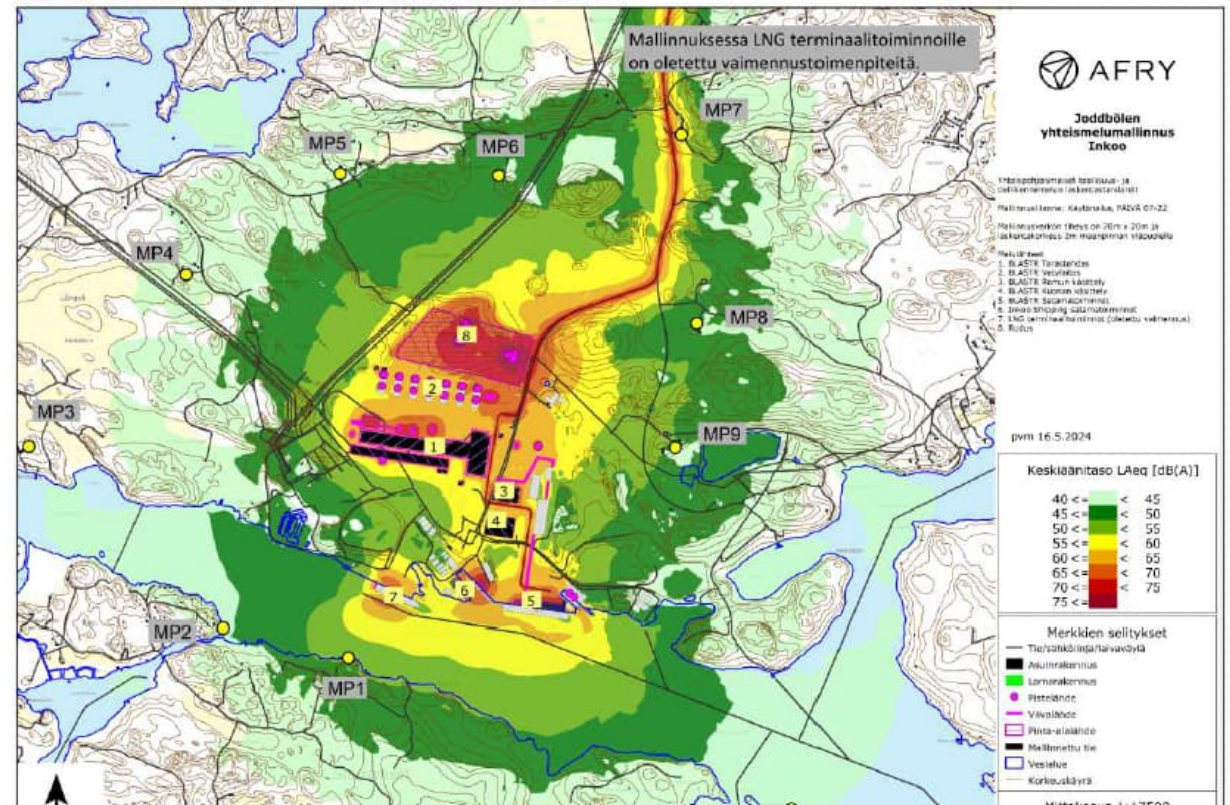
Dessa faktorer måste utredas också och saknas hittills.

11.12.2024

Bilaga 10. Bullersimuleringens spridningskarta – Drifttid, LNG-fartyget dämpat, NATT 22-07



Bilaga 9. Bullersimuleringens spridningskarta – Drifttid, LNG-fartyget dämpat, DAG 07-22



11.12.2024

## 2.4 Naturskyddsområden

På naturskyddsområden tillämpas riktvärdet 45 dB för omgivningsbuller dagtid. På naturskyddsområden som används för vistelse eller naturobservation nattetid tillämpas riktvärdet 40 dB nattetid 22-07. Som överskridande av riktvärdet ses en situation där riktvärdet för buller överskrids i hela naturskyddsområdet.

Inkoon\_Kunta\_Joddböle\_Yhteismeluselvitys\_2024\_sv-FI.docx  
Page 6/18



På de områden som planläggs finns inga naturskydds- eller Naturaområden. De närmaste naturskyddsområdena ligger ca 500 m söder om planområdet (Stor-Ramsjö) och ca 700 m nordväst om planområdet (Kavakorpi). Det närmaste Naturaområdet ligger söder om planområdena på cirka 3,5 km avstånd (Älgsjölandets och Rövass lundar).

### 2.1. Avslutande sammanfattning

Blastrs planer och förberedande planläggningen samt underliggande utredningar till planläggningen saknar viktigt data och är ofullständigt.

Blastrs planer äventyra kommuninvånarens hälsa och välmående på flera sätt på grund av utsläpp, olyckor, ekonomiska risker och inte genomtänkta tekniska lösningar.

Jag ber kommunen att kräva mera noggranna utredningar från Blastr och deras konsulter, men som jag skrev i inledande del yrka jag på att kommunen lägga ner planeringen av ett stålverk i Ingå kommun. Detta är ingen industri för framtiden även om Blastr försöker med all makt sälja detta på detta sätt.

Jag är negativt överraskad att kommunen låta sig drivas av Blastr och Fortum, enligt min uppfattning när hela processen verkar mycket tidspressad och möjligen görs detta på flit från dom olika företag som står bakom.

Kommunens huvudintresse borde vara att säkra det välmående av sina invånare bär från ekonomiska och hälsosynvinklar. Detta borde vara huvudmålet. Även om det låter nu att Blastr skulle vara en bra chans för vissa i kommunen borde man tänka mera långsiktigt och

11.12.2024

leta efter alternativa företag. Jag är säkert att dom företag komma att hittas som passar bättre till Joddböle. Jag är 100% övertygad av detta.

## 2.2. Bilagor (skickas som länk och e-post om möjligt p.g.a. vissa filars storlek)

- 01 Bilaga 1 2012 135 EU.pdf
- 02 Bilaga 2 CARB lead, grundläggande information.pdf
- 03 Bilaga 3 resongles-et-al-2021-strong-evidence-for-the-continued-contribution-of-lead-deposited-during-the-20th-century-to-the.pdf
- 04 Bilaga 4 Fakta om metaller i luft.pdf
- 05 Bilaga 5 Driscoll-et-al-2013-mercury-as-a-global-pollutant-sources-pathways-and-effects.pdf
- 06 Bilaga 6 European Environmental agency - Mercury-pollution-remains-a-problem.pdf
- 07 Bilaga 7 ECASTSMSWG-GuidanceonHazardIdentification1.pdf
- 08 Bilaga 8 Safety culture and reasons for risk-taking at a large steel-manufacturing company 2015.pdf
- 09 Bilaga 9 Radioactive material Tornio.pdf
- 10 Bilaga 10 Outokumpu steel plant radiation incidents 2018.pdf
- 11 Bilaga 11 STUK Lost radiation sources problems steel industry 2021.pdf
- 12 Bilaga 12 Sitre Jyväskylä.pdf
- 13 Bilaga 13 Boden skulder 2023.pdf
- 14 Bilaga 14 Boden H2GS.pdf
- 15 Bilaga 15 Boden H2GS.pdf
- 16 Bilaga 16 Boden H2GS.pdf
- 17 Bilaga 17 Boden - Svergie Befolkningsutveckling och befolkningsstruktur.pdf
- 18 Bilaga 18 H2GS statligt stöd Mars 2024.pdf
- 19 Bilaga 19 EUROFER Economic-Report-Q2-2024\_final.pdf
- 20 Bilaga 20 Slag - Impacts of Steel Mill Slag Leachate on the Water Quality of a Small Pennsylvania Stream.pdf
- 21 Bilaga 21 Leaching tests of slag -Revista de metalurgia 42 6 Noviembre-Diciembre, 409-416, 2006 ISSN 0034-8570.pdf
- 22 Bilaga 22 Direktiv 2000 60 EC FIN.pdf
- 23 Bilaga 23 Direktiv 2000 60 EC SWE.pdf
- 24 Bilaga 24 Weser CELEX\_62013CJ0461\_EN\_TXT.pdf
- 25 Bilaga 25 Weser CELEX\_62013CJ0461\_FI\_TXT.pdf
- 26 Bilaga 26 Weser CELEX\_62013CJ0461\_SV\_TXT.pdf
- 27 Bilaga 27 WHO rapport 2023-eng.pdf
- 28 Bilaga 28 Fortum lupa 2008 LSY-2004-Y-376.pdf
- 29 Bilaga 29 Arsenic GHS ENG.pdf
- 30 Bilaga 30 Cadmium GHS ENG.pdf
- 31 Bilaga 31 Chrome (IV) GHS ENG.pdf
- 32 Bilaga 32 Cobalt GHS ENG.pdf
- 33 Bilaga 33 Lead GHS ENG.pdf
- 34 Bilaga 34 Mercury GHS ENG.pdf
- 35 Bilaga 35 Nickel GHS ENG.pdf
- 36 Bilaga 36 Tungmetaller\_i\_den\_marina\_Tvarminnemiljon.pdf

11.12.2024

## 70 Mieliäpidä / Äsikt BL

Som sommargäst i Ingå-skärgård och som ägare till skärgårdsfastighet i närheten av planerad stålindustri vill jag framföra några anmärkningar som saknas i rapporter som hittills presenterats. Jag är boende i Stockholm och familjen njuter av att vistas i lugnet i Ingå som för oss är en skärgårdskommun. Om sommaridyllen ska förvandlas till industrisamhälle istället är jag knappast ensam om att ifrågasätta om kommunen fortsatt ska vara vår semesterort. Redan under det senaste året har vi blivit påverkade av situationen vid djuphamnen då det blev aktuellt att förbättra linjemärken i farleden och vi som sommargäster med fastighet som gränsar till farleden fick besked om att linjemärken skulle placeras på vår tomt. Allt detta har inneburit möten, besök på plats (ta ledigt från jobbet, boka båtresa tur och retur), genomgång av dokument m.m. Som boende i Sverige är jag väl insatt i projektet Green Steel i Boden. Jag förutsätter att beslutsfattare i Ingå har satt sig in i (och kanske till och med besökt Boden) vad ett dylikt projekt får för inverkan på en liten kommun som Ingå. Om inte så rekommenderar jag starkt att man läser de artiklar som publicerats om projektet i Boden så här långt. Om ni inte redan är insatta så finns det snart en process för att tillverka stål av högsta kvalitet med minsta klimatpåverkan (endast syre som biprodukt). Detta ligger väldigt nära i tid och det skulle vara förödande om kommunen accepterar Blastrs planer nu, då den tillverkningen ger betydande utsläpp och sämre kvalitet på stålet jämfört med det som sannolikt kommer att efterfrågas i framtiden.

Ekonomi:

Många verkar tro att stålindustrin ska innebära massa arbetstillfällen för kommunen och regionen. Motsvarande projekt är visat det motsatta. De som anställs kommer inte att vara arbetslösa från Ingå och Raseborg. I stora liknande industrier kanske arbetarna bor på orten under veckorna, men åker hem vid ledighet och veckoslut. Detta innebär inga skatteintäkter till kommunen. Beslutsfattare bör också vara inställda på att de anställda i stor omfattning kommer att härstamma från andra länder (vilket kan vara en fördel absolut), men ställer också krav på att kommunen ska kunna erbjuda service på ffa engelska (förutom finska och svenska). Det har också visat sig att det finns ett ökat behov av sociala insatser i kommuner med liknande industri som den som planeras i Ingå. Förstår beslutsfattarna i Ingå hur mycket som kommer att behöva förändras och utvecklas i Ingå med en dylik industri?

Företagare i regionen kommer sannolikt inte att gynnas av industrin heller, vilket också framgår av rapporten. Merparten av utrustningsanskaffningen sker från utlandet och små lokala företagare kommer inte att kunna konkurrera i anbudsförfaranden.

11.12.2024

Ingenstans framgår hur om kommunens skatteintäkter räcker till den utveckling som behövs, t.ex. infrastruktur. En sådan utredning hade varit av intresse. Risken är att kommunens ekonomi blir en katastrof (läs gärna om Bodens kommun och de investeringar som man varit tvungna att göra).

Bullerutredningen:

Vi påverkas redan av LGN-fartygets ljud ffa nattetid hörs ett svagt ljud hela tiden (givetvis beroende av vind). Bullerutredningen som presenterats är svag och ger inte någon uppfattning av hur vi som fastighetsägare kommer att påverkas.

Konsekvenser för klimatet:

Ingå är en skärgårdskommun. All industri (även den som anses "grön") påverkar klimatet. Rapporten inger ingen trygghet hur påverkan ska minimeras. Man föreslår en ökning av förnybar el i regionen som en lösning, men med tanke på energiåtgången så är t.ex. byggandet av vindkraftverk av den omfattningen att varken Ingå eller närliggande kommuner kan avvara så mycket mark som behövs för att producera den mängden energi. Stål kan inte heller produceras utan miljöfarliga utsläpp i dagsläget.

Havet och skärgården är Ingås stolthet. Vill vi försämra havsmiljön ytterligare genom att bygga industri i en skärgårdskommun?

Hur påverkas fastighetsägare i närheten av stålindustrin? Värdet på min fastighet kommer att sjunka. Hur kommer fastighetsägare att ersättas? Eftersom jag betalar fastighetsskatt till Ingå vill jag gärna veta hur politikerna tänker att denna industri gagnar oss sommarboende.

Med stark önskan om vi drar i nödbromsen nu, innan det är för sent!

## 71 Mieliopide / Åsikt BM

. Bästa Ingå kommun,

Jag skriver till er för att uttrycka mitt starka motstånd mot det planerade stålverket i Ingå. Jag anser att detta projekt skulle ha negativa konsekvenser för vår miljö, hälsa och livskvalitet i kommunen. Här är några exempel på vilka följder det kommer att ha:

Kylvattnet som kommer ut i Fagerviken och vidare till Finska viken förorsakar stora problem för havsmiljön. Stora satsningar har gjorts under lång tid för att minska belastningen på Finska viken. Med stålverket har



11.12.2024

hela detta långsiktiga arbete varit helt förgäves.

Fastigheten drabbas av förhöjda ljudstörningar, som försvårar boende. Störningar även nattetid. Kräver ersättningar för denna bestående skada.

Kommunen bör omedelbart påvisa hur man skall bygga ut och finansiera leder för lätt trafik som ett led av den kraftigt utökade trafiken i samband med stålverket. Barnens säkerhet måste väga tungt.

Fastigheten drabbas av farligt nedfall. Kräver att kommunen noggrant utreder riskerna för boendet och kräver även en mätstation över smutsigt nedfall i grannskapet, som upprätthåller en rimlig informationsnivå för

eventuella möjliga skador på människor, djur och närmiljö.

Jakt på vilt blir med stor sannolikhet omöjlig i delar av Ingå p.g.a. nedfall. Kommunen bör omedelbart göra upp en viltvårdsplan med tanke på hanteringen av vilt som drabbas av nedfallen.

Frukt- och bärödling samt plockning av vilda skogsbär blir en omöjlighet i en stålverkskommun.

Vem kommer att bygga och finansiera alla behövliga skydds- och fotgångarvägar som behövs på grund av den kraftigt ökande trafiken. Vi vill även veta när detta kan ske, för vi har skolbarn som vill ha säker

skolväg..

I närheten av Joddböle finns en av fem skyddade undervattenområden i Finland. Planen kräver en fullständig undersökning av undervattenområdet innan planen kan komma till behandling.

Mitt emot Joddböle finns på Stor-Ramsjö ett stort naturskyddsområde. Det eventuella stålverkets inverkan på skyddsområdet bör vara utrett innan planen kan tas till behandling.

## 72 Mieliopide / Åsikt BN

Huomautukset esillä olevaan Joddböle V kaavasuunnitelmaan

Muutin Inkooseen kaksi vuotta sitten. Meri, kaunis saaristo, monimuotoinen luonto ja puhtas ilma olivat tärkeimmät syyt muuttaa Inkooseen.

11.12.2024

Vastustan Joddböle V -kaavoitusta, joka mahdollistaa terästehtaan rakentamisen, ja esitän alla olevat huomautukset nähtävillä olevaan kaavas suunnitelmaan ja vaadin vastaukset huomautuksessa esittämiini kysymyksiin, jotka vahvasti liittyvät kaavas suunnitelmaan.

Terästehtaan päästöt mereen tulevat aiheuttamaan suuria ongelmia meriympäristölle.

Suomenlahden tila Inkoon edustalla on jo välttävä. Vesipuidedirektiivi 2000 /60 kuvaa säännöt Euroopan Unionin (EU) vesimuodostumien tilan huonontumisen pysäyttämiseksi ja Euroopan jokien, järvien ja pohjaveden "hyvän tilan" saavuttamiseksi vuoteen 2015 mennessä. Käytännössä jatkoaika on vuoteen 2027, johon Suomi on sitoutunut. EU-tuomioistuimien tiukensi linjauksia vesipuidedirektiivin ympäristötavoitteiden oikeudellisesta sitovudesta vuonna 2015 niin kutsutussa Weser-tuomiossa (C-461/13). Sen mukaan vesien tilaa heikentävälle tai hyvän tilan tavoitteen vaarantavalle hankkeelle ei saa myöntää lupaa. Heikkenemistä on jo yhden laadullisen tekijän tilan huonontuminen. Suomenlahden tila Inkoon edustalla on "välttävä" ja tämän alueen tavoitetilalle ei esitetä jatkoaikaa.

Vertailuasiakirjassa (B/REF) on taulukoitu BAT direktiiviin liittyvät terästeollisuudelle sallitut päästöt vastaanottavaan vesistöön. Mereen laskettavassa prosessijäteveden on sallittua sisältää rautaa, sinkkiä, nikkeliä, kokonaiskromia, kokonaishiilivetyä (HOI), TOC (orgaanisen hiilen kokonaismäärä), COD (Kemiallinen hapen tarve), kokonaisfosforia, kadmiumia, kromia (-6), elohopeaa, lyijyä, tinaa, fluoridia. Mereen saa siis laskea ympäristömyrkyjä! SSAB Raahe saa laskea myös öljyä mereen (KHO 713/ 2019). Terästehtaasta mereen laskettava lämpökuorma on moninkertainen entiseen hiilivoimalaan verrattuna. Terästehtaan päästöt mereen tulevat huonontamaan Suomenlahden tilaa Inkoon edustalla.

Terästehtaan päästöt ilmaan ovat terveydelle ja luonnolle vaarallisia. Vallitsevat tuulet tuovat ilmapäästöt suoraan Inkoon keskustaa ja kotiani kohti. Terveysteni ja kiinteistöni tulevat kärsimään vaarallisesta laskeumasta.

Terästeollisuudelle sallitut päästöt ilmaan Vertailuasiakirjan (B/REF) mukaan: hiukkaset, rikkidioksidi, typen oksidit, lyijy, elohopea, arseeni, kadmium, mangaani, HCl. Näistä haitallisimpia ympäristömyrkyjä ovat elohopea, kadmium ja lyijy, jotka eivät hajoa vaan jäävät luontoon ja kiertokulkuun ikuisesti. Kun terästehdas aloittaa toimintansa, marjojen ja sienien keräys pitää lopettaa omalla tontillani ja Inkoon metsissä. Inkoon puhdas luonto ja ilma on menetetty.

Joddböleen suunniteltu terästehdas lisää - verrattuna nykyhetkeen - hiilidioksidipäästöjä 670 000 tonnia CO2 vuodessa ja etäännyttää Suomea päästötavoitteesta, jonka saavuttaminen on jo muutenkin jäljessä. Nykyinen hallitus on juuri haastettu oikeuteen riittämättömien ilmastotoimien takia. Haasteen mukaan hallitus rikkoo ilmastolakia, koska ilmastotavoitteita ei saavuteta nykytoimin (kansallinen tavoite olla hiilineutraali vuonna 2035 ja EU:n ilmastovelvoitteet).

11.12.2024

Kysymykset Inkoon kunnalle:

1. Miten Inkoon kunta aikoo suojella merta Inkoon edustalla?
2. Miten Inkoon kunta aikoo perustella antamansa luvan hankkeelle, jonka seurauksena vesien tila heikkenee?
3. Kunnan voimassa olevan strategian mukaan kunta etsii yhteistyössä WWF:n ja muiden toimijoiden kanssa keinoja, joilla voidaan suojella Inkoon vesistöjä paremmin. Onko Inkoon kunta jo ollut yhteydessä WWF ja muihin toimijoihin Inkoon vesistöjen suojelemiseksi terästehtaan mereen laskemien päästöjen vuoksi?
4. Kunnan voimassa olevan strategian mukaan kunnan kaavoituksessa ja yleisten alueiden suunnittelussa huomioidaan Inkoolle keskeiset arvot. Yhdeksi keskeiseksi arvoksi on samassa strategiassa kirjoitettu "Elävä saaristo on ainutlaatuinen vahvuutemme, josta haluamme pitää huolta." Miten Inkoon kunta aikoo pitää huolta elävästä saaristosta, kun meriympäristön tila huononee Inkoon edustalla?
5. Miten Inkoon kunta aikoo suojella minua ja muita inkoolaisia – erityisesti lapsia – terästehtaan myrkyllisiltä ilmapäästöiltä ja suojella meidän terveyttämme?
6. Miten Inkoon kunta perustelee päätöstään kasvattaa hiilidioksidipäästöjä ja etäännyttää Suomea yhä kauemmaksi ilmastotavoitteista?
7. Inkoon voimassa olevan strategian mukaan Inko on aktiivinen ilmastotoimija ja Inkoon kunta on sitoutunut HINKU-tavoitteisiin, jotta kunnan kasvihuonepäästöt ovat vuonna 2030 80 % vuoden 2007 tasoa alhaisemmat. Aikooko Inkoon kunta irtisanoutua HINKU-hankkeesta?
8. Miten Inkoon kunta aikoo perustella terästehtaan rakentamisen mahdollistavan päätöksensä, joka on voimassa olevan strategian vastainen? Voiko kunnan päättäjiin enää luottaa, jos he eivät noudata ja kunnioita laatimaansa strategiaa?

## 73 Mieli-pide / Åsikt BO

Anmärkning över Joddböle V planen som är till påseende

Undertecknad är markägare samt bosatt i Ingå sedan 1973.

Jag motsätter mig planeringen av Joddböle V som möjliggör byggandet av ett stålverk och har följande anmärkningar/kommentarer om planen som är till påseende:

11.12.2024

- *Ingås mycket lyckade profilering som en naturskön skärgårdsidyll som alltid värnat om kulturlandskapet skadas.*
- *Ett väldigt stort ingrepp på naturens mångfald med en stor omkrets runt Joddböle området.*
- *En enormt stor belastning på vår innerskärgårds vatten pga uppvärmning, ökad båttrafik samt utsläpp av ämnen som inte gynnar växter och djur.*

## 74 Mieliopide / Åsikt BP

Huomautus Joddbölen V asemakaavamuutoksesta

Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä esitetään kaikkien nähtävälle KAIKENKAT-TAVA, PUOLUTEETON selvitys tehtaan rakennusvaiheen ja toiminnan aiheuttamista vaikutuksista Inkoolle, lähikunnille ja valtiolle. Tämän selvityksen pohjalta, KIIREHTIMÄTTÄ JA TARKOIN HARKITEN, tulisi tehdä DEMOKRAATTINEN PÄÄTÖS kevään 2025 kunnallisvaalien jälkeen tai kansalais-/kuntalaisäänestymenettelyn kautta.

Tämän asian yhteydessä mm. kuntalaistilaisuuksissa on hehkutettu avoimuutta. Siitä huolimatta prosessia seuranneena väkisinkin tulee mieleen, että päätös tehtaan perustamisen, kuin myös kaavan hyväksymisen puolesta on jo tehty!?, ja vain koska protokollaan kuuluu, on käytävä läpi muodollinen valitusmenettely. Tällaisen epäilyksen hälventämiseksi edellytän, että ennen kaavan demokraattista päättämistä julkistetaan kaikki tähänastiset suunnitelmat, lupaukset ja sopimukset, joita on tehty asiaan liittyvien tahojen, kuten valtiovallan, mahdollisten alihankkijoiden ja Blastrin kanssa.

Tämänhetkinen tilanne Inkoossa on lähes neitseellinen, siksi ideaali: täällä ei ole lentome-lua, tieliikenne sujuu ja äänihaitat vähäisiä, lähes ainoat hajut tulee satunnaisesti pelloilta. Ei voida sanoa, että olisi mainittavasti valosaastetta. Koska tilanne on optimaalinen, emme tulevaisuudessakaan kaipaa ko. haittoja. Heppoisin talousperustein myytyä Inkoon iloista idylliä ei rahallakaan takaisin saa!

Mikäli hanke kuitenkin toteutuisi, niin suunnitellut risteysuudistukset ovat täysin riittämät-tömiä! Esimerkiksi Inkoon keskustasta poismenoliikenne Bolstantien ja valtatie 51 risteys-sessä länteen päin on tuskallista ja vaarallista varsinkin ruuhka-aikaan. Suunniteltu muutos ei korjaa tilannetta millään tavalla. Lisäksi Inkoon alueella on lukuisia muitakin risteysiä, joissa tilanne on vastaavanlainen!

Valoisaa ja Tervettä Tulevaisuutta Toivoen

11.12.2024

## 75 Mieli pide / Åsikt BQ

Om det skall byggas ett stålverk så kan den inte utgöra en risk för naturen. Därför kan väl ingen plan tas till behandling/godkännas innan NTM-centralens motiverade slutsats finns tillhanda? Denna utredning är helt avgörande för riskhanteringen med stålverket.

## 76 Mieli pide / Åsikt BR

Hej,

Jag motsätter mig att det godkänns en plan som tillåter att etablera ett stålverk i Joddböle i Ingå. Undertecknads farfar och släkt äger flera fastigheter inom Ingå kommun.

Anmärkning: Kommunstyrelsen har inte tillförsäkrat alla en möjlighet att delta i beredningen av ärendet och säkerställa en högklassig planering och att den sker i växelverkan med mångsidig sakkunskap och att det ges öppen information om ärendet som behandlas.

Anmärkning: Kommunstyrelsen i Ingå har genom att fatta beslut om att inleda planeringen av Joddböle industriområde överskridit sina befogenheter genom att ignorera syftet med markanvändnings- och bygglagen var syfte är att säkerställa att kommunen skapar förutsättningar för en bra livsmiljö och främja en ekologisk, ekonomisk, social och kulturell hållbar utveckling.

Anmärkning: Eftersom etablering av stålindustri skulle ha kraftiga negativa effekter på kommuninvånarnas livsmiljö och hälsa genom att orsaka störningar, gifter, damm och buller samt även orsaka oskäliga olägenheter för markägare i form av värdesänkningar bör beslutet om att inleda planeringen av Joddböle industriområde dras tillbaka tills man har tillförlitlig information om konsekvenserna och har hört sammat invånare och markägare vars förhållanden eller intressen i avsevärd mån kan påverkas av planen.

Anmärkning: Rågrannen Marieberg Gård (149-445-4-4) som kommer att påverkas kraftigt har inte konsulterats. Effekterna kommer att vara så stora så gårdens aktiviteter, näring och boendemöjligheter kommer kraftigt att reduceras.

Anmärkning: Ingå har ändrat på markanvändning för Joddböle V utan att meddela eller ge möjlighet till rågrannen Marieberg Gård att anmärka på förändringen vilket kan ha stora konsekvenser för Maribergs aktiviteter, näring och boendemöjligheter. Kommunen har ignorerat sin skyldighet att komma överens om hur eventuella meningsskiljaktigheter skall lösas innan beslutet om att inleda en ny planläggning av Joddböle.

11.12.2024

## Hälsoeffekter

Anmärkning: Ingen redovisning har gjorts för utsläpp av stoft till luft samt diffusa utsläpp från verksamheten i övrigt och hur dessa kommer att påverka grannfastigheten. Vilka kostnader och åtgärder kommer man att vidta för att garantera att grannfastigheten inte påverkas av svaveldioxid, kvicksilver, P4H4, HCB, PCDD/F och dioxinlika PCB:er. Var kommer utsläppen att begränsas och hur kontrolleras detta?

Anmärkning: Hälsoeffekterna av förvaring av slagg från processen när skrot smälts i ljusbågsugn har inte redovisat. Eftersom slagg sprider carcinogena ämnen finns det stort intresse bland invånarna att få ta del av den informationen. Carcinogena ämnen sprids således med damm och luftburna partiklar. Hur ser hälsoriskerna ut med dylika förvar? Varför kräver inte kommunen att Blastr måste hitta en annan slutförvaringsplats för sitt slagg än ute i naturen i Ingå.

Anmärkning: När tomten Joddböle V har ändrat karaktär vilka skadliga långsiktiga hälsoeffekter kommer de nya potentiella aktiviteterna att medföra för kommuninvånarna. Detta har inte utretts.

Anmärkning. Om förekomsten av cancersjukdomar och luftvägssjukdomar ökar i Ingå på grund av ökade utsläpp och användning av kemikalier, vem ersätter ökade sjukvårdskostnader och minskade levnadsår?

## Risk och säkerhet

Anmärkning: Eftersom karaktären på markanvändningen förändras hur garanterar Ingå kommun invånarnas säkerhet?

Anmärkning: Finns det en industriräddningstjänst finansierad avav Blastr som kan hantera läckage av gas, explosion och andra allvarliga tillbud eller olyckor i direkt anslutning till området?

Anmärkning: Kommentarer från försvarsmakten gällande kritisk infrastruktur och risker har inte redovisats.

## Kostnader och förlust

Anmärkning: ingen redovisning har gjorts över fonderade medel hos kommunen alternativt Blastr för kompensation gällande minskat fastighetsvärden om nuvarande byggrätter och jordbruksmark inte kan utnyttjas pga av utsläpp och buller.

Anmärkning: Ingå har inte redovisat för kommunens kostnader och intäkter i samband med investeringen. Hur ser dessa ut i olika fall? Om det blir en större inflyttning till Ingå. Hur kommer man att finansiera kommunalteknik till nybyggnation, skolor, förskolor, kultur och

11.12.2024

fritidsaktiviteter? Eller föredrar Ingå en "fly in fly out" modell, dvs arbetare pendlar men betalar kommunalskatt på annat håll. Hur har man förberett sig i kommunen gällande de olika möjligheterna och vad är kostnaderna och intäkterna.

Anmärkning: Vilka statliga subventioner och skattemedel kommer att allokeras för Blastr som belastar skattebetalarna. Ingen redovisning och analys finns tillgänglig.

Påskyndad process

Anmärkning: Eftersom nuvarande kommunfullmäktige inte har valts för att ta ställning till den största planläggningen i kommunens historia så finns det stora frågetecken varför processens skall påskyndas. Det finns således misstanke om att kommunens tjänstemän/politiker driver Blastrs intressen och inte kommunens. Redovisa för varför processen skall påskyndas.

Anmärkning: Nästa steg i förberedelserna för etableringen verkar vara att kommunens förtroendevalda med forcerad tidtabell, redan i kvartal fyra 2024 godkänner det planeutkast som ändrar den tillåtna typen av industriell verksamhet på området från det på 1970 talet etablerade kolkraftverket, i sig mycket nedsmutsande och förkastligt, till en många gånger mer riskfylld processindustri för farliga kemikalier. Det faktum att ett stort kolkraftverk med miljöpåverkan fanns på platsen för många år sedan är ett icke-argument, eftersom ingen realistiskt sett skulle godkänna en dylik smutsig kolkraftsetablering i dagens värld. Detta innebär en avgörande försämring för Marieberg och Ingå. Dock saknas ännu i december 2024 nödvändig information och beredskap för att på informerad grund kunna fatta ett sådant beslut. Till exempel kommer miljökonsekvensbedömningen att vara klar först i medlet av 2025. Om det i den kommer fram ny information som ändrar de förtroendevaldas ställningstagande gällande etableringen, har inte mera någon möjlighet att ändra sitt beslut som blivit slutgiltigt felaktigt i december 2024.

Anmärkning: Ingå står i beråd att från demokratisk sida låta myndighetsprocessen säkerställa att allt går rätt till gällande stålverksetableringen. I praktiken innebär det att kommuninvånarna, inklusive sommargäster, inte ges tillfälle att ärligt tänka efter och säga om de vill ha extremt riskfylld kemikalieprocessindustri, eller om de inte vill ha det. I teorin kan det kanske argumenteras att myndighetsplaneringen är den process som reder ut och redovisar de saker som ännu är höljda i dunkel. Den planeringen är dock en rent administrativ process som siktar på och leder fram mot ett etableringstillstånd, och är inte en demokratisk eller strategisk process. Det finns finska skräckexempel i närtid i Fredrikshamn på hur en fristående myndighetsprocess för en stor processanläggning (batterikemikalier) getts grönt ljus halvt i misstag av en förtroendevalda och myndighet som inte i tid tillsammans insett att den enligt bokstav lagliga miljöbelastningen är en enorm ny miljöbelastning i sitt normala operativt tillstånd, samt en ny enorm riskfaktor för miljökatastrofer och andra risker. Detta står i strid med samhällets och medborgarnas intressen i vidare bemärkelse.

11.12.2024

### Brister i aktörens förmågor för operativ industriell verksamhet

Anmärkning: För operativ industriell verksamhet, inklusive hälsa, säkerhet, regelefterlevnad, kvalitetssäkring: i egenskap av startup saknar aktören som vill verka i Joddböle breda meriter, erfarenheter, och beredskap av den typ av storskalig verksamhet som står på fråga. Detta gäller såväl etableringsprojektet, som den mycket långa operativa tidsperioden. Bland annat bevisad och tillförlitlig förmåga, resurser och beredskap att hantera egen och omgivningens hälsa och säkerhet, regelefterlevnad, kvalitetssäkring för att inte tala om den operativa processen måste därför skapas från noll. Detta tillför enorma risker i projektets genomförande samt i den operativa verksamheten. Dessa förmågor, samt riskerna brister i dem medför, är ännu inte utredda

Anmärkning: Ett beslätat exempel finns i Northvolts etablering i Sverige, som kämpat med stora hälsoproblem inklusive många offentligt kända dödsfall, med okänt mörkertal inklusive latent hälsoeffekter. Forcerad tidtabell i samband med bristande meriter, erfarenheter och beredskap är saker som ännu inte är utredda, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.

Anmärkning: Till exempel saknar startupen erfarenhet av och meriter från och därmed beredskap, trovärdighet och resurser att framgångsrikt förebygga och hantera oplanerade miljökatastrofer som inte kan uteslutas. Det är oklart vilka sekundära resurser det finns att tillgå. Dessa saker är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.

Anmärkning: Det är oklart hur det avtalats om vilka resurser startupen bevisligen måste ställa till förfogande i förväg för att säkerställa bevisad och omedelbar beredskap för korrekt och snabb hantering av realiseringen av olika typer av risker. Dessa saker är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.

Anmärkning: Risker kan realisera om och när antingen den bästa tillgängliga teknologin inte alltid fungerar exakt som den ska, eller om och när hittills okända faktorer leder till att risker realiseras.

Exempel på detta finns relaterat till Talvivaara i Finland. Till riskerna hör exempelvis storskaliga och eller långvariga utsläpp, buller, kort- eller långsiktiga hälsorisker, fastigheters ekonomiska värdeförändringar relaterade till förändringar i hela kommunens profil (från vacker landsort till post-industriellt apokalyptssamhälle). Riskerna är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad



11.12.2024

med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.

#### Oredovisade uppgifter om Blastr och Rysslandskoppling

Anmärkning: Har Ingå kommun mandat att godkänna att företag som kommer att verka i Ingå och kopplingar till Ryssland vilket är socialt och etiskt oförsvarbart. Eftersom Cargills Rysslandskoppling inte har undersökts förblir detta höjt i dunkel. Cargill är samarbetspartner och finansier av Blastr.

Anmärkning: Ingå har inte tagit i betraktande om kommuninvånarna vill att ett bolag som betalar skatt i Ryssland och såldes stödjer Ryssland i sin aggression mot Ukraina skall vara verksamt i kommunen.

#### Specifika anmärkningar

Anmärkning: Som rågranne på Marieberg accentueras många av riskerna och bristerna i vårt fall. Det är oacceptabelt att planen godkänns och arbetet tillåts gå vidare. Nio konsekvenser som byggandet och drivandet av stålverket skulle framföra:

1. Utgöra en permanent daglig hälsorisk för Mariebergs invånare, besökare, samt djur och växtliv, och skulle inte bekosta eller ersätta relaterade förtida död, sjukdomar och andra negativa hälsoeffekter
2. Öka miljö-, lukt-, ljus- och bullerbelastningen utan bekosta eller på annat sätt säkerställa ett återställande i det tillstånd naturen är innan etableringen
3. Minska fastigheternas värde, till exempel eftersom deras rekreativvärde och attraktionsvärde som boställe i praktiken förstörs av olägenheterna, utan att ersätta eller inlösa dem till rättvist värde. Fastighetsvärdet har redan nu minskat markant
4. Minska förutsättningarna för att bedriva framgångsrikt jord- och skogsbruk
5. Öka säkerhetsriskerna och samtidigt begränsa friheten i och med sannolika ökade säkerhetskrav
6. Gå vidare utan att Marieberg har gett sitt godkännande eller ens har hörts i frågan, vilket pekar på ett demokratiunderskott och brister i skyddet av privat egendom
7. Möjliggöra potentiellt stora ekonomiska vinster för aktörerna, som till största delen försvinner till ansiktslösa utländska investerare och inte kommer Marieberg till nytta medan Marieberg sitter med alla de negativa effekterna. Som det nu ser ut skulle de ekonomiska vinsterna delvis finansiera Rysslands krig i Ukraina.

11.12.2024

8. Ta enorma risker utan att ha varken trovärdig förmåga eller resurser att hantera att en enda av dessa risker realiseras. Om och när aktören misslyckas med att undvika alla risker, kan det uppstå en situation där en katastrof inträder, aktören går i konkurs eller på annat sätt upphör, och de negativa följderna hamnar på Mariebergs ansvar. Detta är oansvarigt.

9. Samt att det inte finns några garantier på att en enda av dessa faktorer förebyggs helt och hållet, eller kompenseras varken ekonomiskt eller genom krav på reserveringar för återställande efter deetableringen av stålverket, som knappast är evigt trots långvarigt.

Ingen av ovanstående 9 punkter har retts ut eller redovisats.

Det är oacceptabelt att förstöra våra normala förutsättningar för att bo och vistas i en ren natur utan ohälsosam påverkan från en utländsk rågranne i öster. Finland har en lång tradition av att skydda privat egendom speciellt mot utländska rågrannar i öster. I detta fall sjunker fastighetsvärdet betänkligt redan av diskussionen om ett potentiellt stålverk.

Åtgärd: planerna måste stoppas.

Åtgärd: Alla måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan någon annan planering kan övervägas.

## 77 Mieli pide / Åsikt BS

Jag vill framföra min protest och anmärkning mot att ett miljöförstörande stålverk uppförs i Ingå!

## 78 Mieli pide / Åsikt BT

Jag är helt emot Blaster för vi bor ca 800m från den planerade avfallsplatsen. Det är redan ett högt ljud från gasfartyget, Lk-shipping och sprängningarna från Rudus är också störande

## 79 Mieli pide / Åsikt BU

Muistutus Joddböle V kaavasuunnitelman luonnoksesta

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

11.12.2024

Omistan kiinteistön Inkoon kunnassa, Jakobramsjössä. Vielä aivan vasta meitimme vaimoni kanssa myös muuttamista Helsingistä Inkooseen mutta terästehtaan suunnittelun vuoksi olemme hylänneet tämän ajatuksen.

Haluan tuoda esiin alla mainitut huomautukset, asiat ja näkökohdat.

Aluksi haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi.

Mitään kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

Tämä hanke on Inkoon historian suurin, joten kunnan on tärkeä ottaa kaikki aika mitä se tarvitsee päätöksen tekoon.

Näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaavasunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille. Miksi näin ei ole? Lisäksi tähän kaavamuutokseen liittyvää asukasilta joka on 14.8.2024 ei näy kuten pitäisi kunnan osallisuus- ja kokouskalenterissa (edit, Inkoon kunta on lisännyt sen sinne 7.8). Miten kunta priorisoi tätä kaavoitus asiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin?

Kunnalle aiheutuvat kulut

Mahdollinen hyväksytty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi infrakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita tulee kaavan vuoksi.

Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkoon veronmaksajilta. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Inkoon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

Kiinteistöjen ja rivi- ja kerrostaloasuntojen hinnanlasku

11.12.2024

Kiinteistöt/asunnot on jo nyt voinut kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästehdasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin voin saada korvauksen. Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon.

Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi.

Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi. Haluan myös tietää, milloin tämä tapahtuu, koska meillä on lapsia-koululaisia, joille kuuluu turvallinen liikkuminen/koulutie.

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta rakasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteiden kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:ellä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen.

Lisääntyneeseen maantieliikenne meluun liittyen edellytän tutkimista, kuka rakentaa meluesteet ja milloin meluesteet on rakennettu. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien

11.12.2024

tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon. Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella.

Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahtilaivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisi tälle alueelle? Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Ennen kaavan hyväksymistä edellytän että Inכון kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla-jäsenillä on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

#### Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tämä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Huomautan että mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannais vaikutuksen tällä olisi? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa.

#### Pysyvät ja vakavat haitat-vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Terästehtaan ja vetylaitosten sekä niihin liittyvien muiden rakennusten harjakorko olisi noin 10-60 metriä tämän hetken arvion mukaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) olisi 140 m. 10-60m rakennusten harjakorko vastaa noin 3-20 kerroksista kerros- tai tornitaloa korkeudeltaan! Huomautamme että näin massiivinen teollisuusalue ja terästehdas muuttaisi myös Inכון luonnonkaunista ja merellistä maisemaa merkittävästi. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle etäämpäinkin.

Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta! Raportti kertoo myös että erittäin korkea/korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Joddböle V asemakaavamuutos alue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1260 000 kerrosalaneliömetriä.

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä

11.12.2024

rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä ja Fagervikintie kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Terästehdas hankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita.

Kaava-alueella sijaitsee muinaisjäännöksiä ja muita kulttuuriperintökohteita. Kiinteät muinaisjäännökset ovat rauhoitettu muinaismuistolailalla ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta.

Terästehtaan tuoma ympäristön muutokset/pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia samalla tapaa. Luomuviljely ei ole mahdollista/turvallista. Hedelmien ja marjojen kasvatusta sekä metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista/turvallista terästehdaskunnassa. Terästehdas aiheuttaa vaarallisia päästöjä. Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjönin ja huleveisiin? Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Inkoon kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan länsi reunaan. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiä. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä.

Marsjön järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenottamona. Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettavaksi Marsjön järvestä. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu ei merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf) terästehtaan lietealtaat tulisi sijaitsemaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan jätteen sinne jota ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan.

Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK infossaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa. "Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsittelystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita." Eli jos jotain tapahtuu ja

11.12.2024

toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kulut kunnalle ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksaa kustannukset.

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi. Haluan nostaa esiin että Haminassa tänä vuonna akkutehdas on saanut ympäristöluvan, jonka mukaan tehdas saa laskea jätevesiään puhdistamattomina Itämereen. On siis vääristynyt ajatella että viranomaiset ja yritykset huolehtivat Suomessa siitä, että teollisuuslaitokset ovat turvallisia eivätkä saastuta.

Joddböle V Turvallisuus tarkastelu kertoo että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa jos terästehdas tulisi kuntaan.

Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämissuunta olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin.

Omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästehdas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehdas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta joka tehty.

14.8 asukasillassa Afryn puolesta paikalla ollut Kaisa Vähänen joka toimii Blastr YVA hankkeessa projektipäällikkönä sanonut seuraavaa lämpökuorma aiheesta. Se että lämpökuormaa ei ollenkaan lainkaan mereen menisi on teknisesti haastava ratkaisu.

Blastr ei ole näyttöjä että he voisivat jättää pois kaikki mereen kohdistuvat skenaariot ja toimia täysin ilman aiheuttamatta lämpöstressiä merelle vaikka Antti Kaikkonen onkin kirjoittanut toisin Blastr sosiaalisessa mediassa 14.8. Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumiselle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia

11.12.2024

luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella.

Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista.

Lainsäädännöllä turvattuja luontokohteita kaava-alueella ovat luontodirektiivin IV(a) lajien liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat (LSL 78 §). Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähitölle on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojelullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi. Luonnonsuojelulain luontotyyppinä lähellä.

Alueelta poistuisi noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi.

Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisi muu muassa myös siihen että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi. Terästehdas toimisi alueella 24/7, joten vaikutukset olisi 24/7!

Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen. Blastr on juuri ilmoittanut uusimmassa UKK tiedotteessaan että melutasoja seurataan jatkuvasti, ja ne pyritään pitämään hyväksyttävissä rajoissa. Eli he sanovat käytännössä jo tuossa että ei tule tapahtua että melu pysyy sen rajoissa mikä on hyväksyttyä.

Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys.

Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

Asutus ja muut herkäät kohteet

Haluan huomauttaa seuraavaa tähän aiheeseen liittyen. Terästehdas tulisi olemaan lähellä kaikkea. Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehdas hankealueen reunasta. Inkoon keskustataajaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskustaan noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta!



11.12.2024

Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat keskustan kouluille ja päiväkodeille, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia.

Edellytän, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mitaustuloksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää, ja kouluja sekä päiväkoteja on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat.

Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästedashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäänöksiä.

Terästedas hankealueen välittömässä läheisyydessä on suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty luontopolku/virkistysreitti joka on helposti saavutettavissa ja keskustataajama-alueella, sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista.

3-10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Muita kohteita ja asuinalueita joita on hankealueen lähellä. Fagervik ja Barösund noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismäisemistä. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistysmiskohde Inכון saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen.

Elisaareissa on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammimetsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Inכון lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta.

Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laajat.

Inכון kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inכון kunnalle, ettei muita vaihtoehtoja ole. Oletan, että virkamiehillä ja poliitikoilla on sen verran vastuullisuutta, että tämä on lähtökohta, että ELY-keskuksen lausunto tulee olla saatavilla ennen päätöstä.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inכון elinvoimasta, Inכון sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästedas kaupunki Raahen: Inכון sijoitus 47. Terästedas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293

11.12.2024

heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw)

Huomautan että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa nyt yhden toimijan toimesta. Kauas katseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan eri alojen yritysten muodossa. Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty.

Miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille ja kunnalle?

Huomautan että terästeduskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa. Kotimaisuusaste ja talousvaikutukset asiaa, seuraavat tiedot on otettu Vihreän teräksen tehtaan aluetalousvaikutusten arviointi 22.3.2024. Selvityksensuurimmat epävarmuudet liittyvät kotimaisuusasteeseen, sillä hankintoja tullaan kilpailuttamaan. Kotimaisuusaste tulee riippumaan siitä, miten kotimaista ja paikallista osaamista ja tuotteita on tarjolla sekä kuinka kilpailukykyiseen hintaan eri toimijat niitä tarjoavat. Eli Blastrilla ei ole näyttöjä tällä hetkellä että paikalliset/suomalaiset yritykset tulisi hankkeesta suoraan hyötymään, sillä normaalin kilpailutuksen kautta työt/kaupat menee tarjouskilpailujen kautta. On siis realistista että isommat-ulkomaalaiset yritykset nappaisivat kaupat/työt tarjouskilpailuissa ja hyödyt valuisivat muualle.

Toinen tärkeä nosto talousvaikutuksiin liittyen. Positiivisten vaikutusten tavoittaminen – etenkin alueellisesti – edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvelevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrityksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. On siis hyvä huomioida että mikäli nämä eivät toteudu ei talousvaikutukset ole tasoa mitä hehketetty. Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inkoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Onko tämä realistista? Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Mikäli terästedas tulee Inkooseen en voisi enää tukea/olla asiakas kunnassa oleville paikallisille yrityksille. En voisi ostaa marjoja, vihanneksia ja lihaa Inkoolaisilta tiloilta, josta olen ne tähän asti ostanut. Tehdas vaikuttaisi esimerkiksi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkaille ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin joihin Inkoon kunta ei ole valmistautunut. Kunnan

11.12.2024

menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

#### Vaatimukset

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

## 80 Mieli pide / Åsikt BV

Joddböle V asemakaavan valmistelun takia lausun seuraavaa:

### 1. Talous

Maailman teräksen tuotannosta valtaosa tapahtuu Aasiassa ja maailmanmarkkinahinta on tällä hetkellä noin Euron/kg ja hinta on laskenut viimeisen kymmenvuoden aikana noin kolmanneksen.

Euroopan suurin teräksen valmistaja saksalainen Thyssen Group lopettaa teräsliiketoiminnan kannattamattomana (uutinen 8.8.2024, Tagesschau), syynä Aasian teräksen ylivoimainen hintaetu. Saksan autoteollisuus on vaikeuksissa ja sen mukana myös suomen vientiteollisuus näivetty.

Edellä mainitun seuraus on, että sijoittajat eivät investoi 5-6 miljardia Euroa Inkoon vihreään terästehtaaseen. Jotkut alan toimijat voivat kyllä sijoittaa murusia, jotta saisivat esim. suomalaiset maksamaan kehityskustannukset, ja nähdäkseen miten teknologia toimii.

### 2. Turvallisuus

Tähän mennessä ei missään kohdin suunnitelmia ole mainittu Venäjän aiheuttamaa potentiaalista uhkaa Blastrin kaavailemaa vihreää terästehdasta kohtaan. Vetytehdas, kaasulaiva ja polttoaineen varmuusvarasto ovat houkuttelevia kohteita kaiken maailman kiusanteolle. Tämä kaikki teknisten uhkien lisäksi

### 3. Päästöt

Inkooseen on yli sadan vuoden aikana kehittynyt vapaa-ajan asukkaiden yhdyskunta Inkoon sijainnin ja sen ainutlaatuisen saariston ansiosta. Myös tämän takia kaikenlaisten elämälle haitallisten päästöjen tulee noudattaa nollatoleranssia. On vastuutonta hyväksyä minkäänlaisia määriä raskasmetalli- ja myrkkypäästöjä.

11.12.2024

## 81 Mieli pide / Åsikt BW

Muistutus Joddböle V kaavasunnitelman luonnoksesta

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

Omistan kiinteistön Inkoon kunnassa, Jakobramsjössä. Vielä aivan vasta meitimme mieheni kanssa myös muuttamista Helsingistä Inkooseen mutta terästehtaan suunnittelun vuoksi olemme hylänneet tämän ajatuksen.

Haluan tuoda esiin alla mainitut huomautukset, asiat ja näkökohdat.

Aluksi haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoja. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi.

Mitään kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

Tämä hanke on Inkoon historian suurin, joten kunnan on tärkeä ottaa kaikki aika mitä se tarvitsee päätöksen tekoon.

Näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaavasunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille. Miksi näin ei ole? Lisäksi tähän kaavamuutokseen liittyvää asukasilta joka on 14.8.2024 ei näy kuten pitäisi kunnan osallisuus- ja kokouskalenterissa (edit, Inkoon kunta on lisännyt sen sinne 7.8). Miten kunta priorisoi tätä kaavoitus asiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin?

Kunnalle aiheutuvat kulut

Mahdollinen hyväksyty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi inf-rakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita tulee kaavan vuoksi.

Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton

11.12.2024

vaatimus Inkoon veronmaksajilta. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Inkoon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

#### Kiinteistöjen ja rivi- ja kerrostaloasuntojen hinnanlasku

Kiinteistöt/asunnot on jo nyt voinut kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästedasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin voin saada korvauksen. Terästedas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon.

#### Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi.

Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi. Haluan myös tietää, milloin tämä tapahtuu, koska meillä on lapsia-koululaisia, joille kuuluu turvallinen liikkuminen/koulutie.

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta rakasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteiden kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen.

Lisääntyneeseen maantieliikenne meluun liittyen edellytän tutkimista, kuka rakentaa meluesteet ja milloin meluesteet on rakennettu. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä

11.12.2024

vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon. Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahtiläivaliikenne sekä jäädytysvesien purkupisteet tekisi tälle alueelle? Meriajokasohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyypiksi.

Ennen kaavan hyväksymistä edellytän että Inkoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla-jäsenillä on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

#### Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tämä aiheuttaa ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Huomautan että mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannais vaikutuksen tällä olisi? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa.

#### Pysyvät ja vakavat haitat-vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Terästehtaan ja vetylaitosten sekä niihin liittyvien muiden rakennusten harjakorko olisi noin 10-60 metriä tämän hetken arvion mukaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) olisi 140 m. 10-60m rakennusten harjakorko vastaa noin 3-20 kerroksista kerros- tai tornitaloa korkeudeltaan! Huomautamme että näin massiivinen teollisuusalue ja terästehdas muuttaisi myös Inkoon luonnonkaunista ja merellistä maisemaa merkittävästi. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle etäämpääkin. Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta! Raportti kertoo myös että erittäin korkea/korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Joddböle V asemakaavamuutos alue on massiivinen

11.12.2024

pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1260 000 kerrosalaneliometriä.

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä ja Fagervikintie kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Terästehdas hankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita.

Kaava-alueella sijaitsee muinaisjäännöksiä ja muita kulttuuriperintökohteita. Kiinteät muinaisjäännökset ovat rauhoitettu muinaismuistolaille ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta.

Terästehtaan tuoma ympäristön muutokset/pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia samalla tapaa.

Luomuviljely ei ole mahdollista/turvallista. Hedelmien ja marjojen kasvatusta sekä metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista/turvallista terästehdaskunnassa. Terästehdas aiheuttaa vaarallisia päästöjä. Maaseutukunnassa pitäisi olla itseäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjönin ja huleveisiin? Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Inkoon kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan länsi reunaan.

Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiä. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenottamonä. Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettavaksi Marsjön järvestä. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu erikseen merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf) terästehtaan lietealtaat tulisi sijaitsemaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan jätteen sinne jota ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja

11.12.2024

voi tulla todella suureksi, 20 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan.

Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK infossaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa. "Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsittelystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita." Eli jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kulut kunnalle ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksaa kustannukset.

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi.

Haluan nostaa esiin että Haminassa tänä vuonna akkutehdas on saanut ympäristöluvan, jonka mukaan tehdas saa laskea jätevesiään puhdistamattomina Itämereen. On siis vääristynyttä ajatella että viranomaiset ja yritykset huolehtivat Suomessa siitä, että teollisuuslaitokset ovat turvallisia eivätkä saastuta.

Joddböle V Turvallisuus tarkastelu kertoo että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa jos terästehdas tulisi kuntaan.

Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämissuunta olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin.

Omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään.

Terästehdas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehdas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta joka tehty.



11.12.2024

14.8 asukasillassa Afryn puolesta paikalla ollut Kaisa Vähänen joka toimii Blastr YVA hankkeessa projektipäällikkönä sanonut seuraavaa lämpökuorma aiheesta. Se että lämpökuormaa ei ollenkaan lainkaan mereen menisi on teknisesti haastava ratkaisu.

Blastr ei ole näyttöjä että he voisivat jättää pois kaikki mereen kohdistuvat skenaariot ja toimia täysin ilman aiheuttamatta lämpöstressiä merelle vaikka Antti Kaikkonen onkin kirjoittanut toisin Blastr sosiaalisessa mediassa 14.8.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumiselle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriajokasohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasunnitelman harkitsemista.

Lainsäädännöllä turvattuja luontokohteita kaava-alueella ovat luontodirektiivin IV(a) lajien liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat (LSL 78 §). Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri

uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähistölle on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojelullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi. Luonnonsuojelulain luontotyyppinä lähellä.

Alueelta poistuisi noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisi muu muassa myös siihen että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi. Terästehdas toimisi alueella 24/7, joten vaikutukset olisi 24/7!

Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen. Blastr on juuri ilmoittanut uusimmassa UKK tiedotteessaan että melutasoja seurataan jatkuvasti, ja ne pyritään pitämään hyväksyttävissä rajoissa. Eli he sanovat käytännössä jo tuossa että ei tule tapahtua että melu pysyy sen rajoissa mikä on hyväksyttyä.

Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys.

11.12.2024

Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

#### Asutus ja muut herkäät kohteet

Haluan huomauttaa seuraavaa tähän aiheeseen liittyen. Terästehdas tulisi olemaan lähellä kaikkea. Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehdas hankealueen reunasta.

Inkoon keskustataajaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskusta noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta!

Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat keskustan kouluille ja päiväkodeille, joka ylläpitää mittaustuloksia ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia. Edellytän, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mittaustuloksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää, ja kouluja sekä päiväkoteja on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat.

Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästehdashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäännöksiä.

Terästehdas hankealueen välittömässä läheisyydessä on suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty luontopolku/virkistysreitti joka on helposti saavutettavissa ja keskustataajama-alueella, sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista.

3-10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Muita kohteita ja asuinalueita joita on hankealueen lähellä. Fagervik ja Bårö Sund noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistysmiskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaaresta on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammi-metsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Inkoon lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta.

Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laajat.

Inkoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

11.12.2024

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, ettei muita vaihtoehtoja ole. Oletan, että virkamiehillä ja poliitikoilla on sen verran vastuullisuutta, että tämä on lähtökohta, että ELY-keskuksen lausunto tulee olla saatavilla ennen päätöstä.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inkoon elinvoimasta, Inkoon sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästehdas kaupunki Raahen: Inkoon sijoitus 47. Terästehdas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw)

Huomautan että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa nyt yhden toimijan toimesta. Kauas katseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan eri alojen yritysten muodossa.

Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty.

Miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille ja kunnalle?

Huomautan että terästehdaskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa.

Kotimaisuusaste ja talousvaikutukset asiaa, seuraavat tiedot on otettu Vihreän teräksen tehtaan aluetalousvaikutusten arviointi 22.3.2024. Selvityksen suurimmat epävarmuudet liittyvät kotimaisuusasteeseen, sillä hankintoja tullaan kilpailuttamaan. Kotimaisuusaste tulee riippumaan siitä, miten kotimaista ja paikallista osaamista ja tuotteita on tarjolla sekä kuinka kilpailukykyiseen hintaan eri toimijat niitä tarjoavat. Eli Blastrilla ei ole näyttöjä tällä hetkellä että paikalliset/suomalaiset yritykset tulisi hankkeesta suoraan hyötymään, sillä normaalin kilpailutuksen kautta työt/kaupat menee tarjouskilpailujen kautta. On siis realistista että isommat-ulkomaalaiset yritykset nappaisivat kaupat/työt tarjouskilpailuissa ja hyödyt valuisivat muualle. Toinen tärkeä nosto talousvaikutuksiin liittyen. Positiivisten vaikutusten tavoittaminen – etenkin alueellisesti – edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvelevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrityksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. On siis hyvä huomioida että mikäli nämä eivät toteudu ei talousvaikutukset ole tasoa mitä hehkutettu. Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inkoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä

11.12.2024

mittavia panostuksia ja investointeja. Onko tämä realistista? Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Mikäli terästehdas tulee Inkooseen en voisi enää tukea/olla asiakas kunnassa oleville paikallisille yrityksille. En voisi ostaa marjoja, vihanneksia ja lihaa Inkoolaisilta tiloilta, josta olen ne tähän asti ostanut. Tehdas vaikuttaisi esimerkiksi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkaille ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin joihin Inkoon kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

Vaatimukset

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

## 82 Mieli pide / Åsikt BX

Vi motsätter oss att det planeras ett stålverk i Joddböle i Ingå kommun.

Vi kräver att planeutkastet förkastas och att planearbetet omedelbart ställs in och avslutas.

Undertecknade äger flera fastigheter inom Ingå kommun. Huvudfastigheten \*\*\*.

Våra anmärkningar gäller alla fastigheter inom kommunen som vi äger.

Allmänt

Det är med stor häpnad som invånare i Ingå kommun fått ta del av etableringsplanerna för ett massivt stålverk i Joddböle. Planerna har presenterats med stort medieuppbåd, som om allting var klart och färdigt, utan de ringaste bevis för lönsamhet eller ens hållbara kalkyler.

Blastr

Ett start-up företag, 2 år gammalt, som bygger luftslott.

Inom företaget finns ingen expertis på området, enbart marknadsförare.

11.12.2024

För projektet, stålkraftverk i Ingå Joddböle, finns ingen klar finansiering. Vagt nämns siffrorna 6 miljarder Euro, varav till dags datum ynkliga 10 miljoner skrapats ihop för "planeringen".

Blastr har före Ingå projektet även försökt etablera sig i Norge men där tvingats lägga ner planerna pga orimligheterna, de bristfälliga kalkylerna och det starka motståndet på de tilltänkta orterna.

Ett start-up företag lägger fram ideér för projekt som de hoppas få finansiering för. Om inte finansieringen, som helt bygger på utomstående hjälp, skrapas ihop, så förfaller hela projektet.

Ett start-up företag byter även snabbt ägare om inte lönsamheten uppnås. Nya ägare utan ansvar för vad som tidigare beslutats.

I Ingå Joddböle kommer Blastr att vara helt beroende av statliga subventioner och offentliga skattemedel.

#### Energibehovet och el-tillförseln

Ett presumtivt stålverk i Ingå Joddböle kräver enormt mycket energi, lika mycket som hela elproduktionen i Olkiluoto 3.

Det har talats om att de befintliga kraftledningarna möjliggör eltilförseln, men kapaciteten räcker inte till. Det behövs minst lika mycket högspännings kraftledningar till. För dessa nya kraftledningar måste skog och mark skövlas och beredas. Var finns de planerna och tillstånden av drabbade markägare?

El-tillförseln är tänkt att produceras som "grön" dvs med vindkraftverk. I det tätbefolkade södra Finland finns inte utrymme för den mängd potentiella vindkraftverk som skulle behövas. Tänkt är att den huvudsakliga vindkraftsparken skulle etableras norrut i Österbotten och till havs.

Det är välbekant att energimängd går förlorad på distans under överföring och transport.

Det finns inga kalkyler för transport och överföringskostnader av denna fiktiva distans energi.

#### Fordonstrafik

Vägtrafiken längs med Stamväg 51, Hamnvägen 186, Salovägen 186, Virkbyvägen 112 kommer att öka katastrofalt redan under byggnadsskedet. Vid trafikknutpunkten i korsningen av Stamväg 51 och Hamn-Salovägen 186, räknar man idag med ca 900 fordon/dygn, varav

11.12.2024

ca hälften är tunga fordon. Om stålverket börjar byggas beräknas fordonstrafiken öka med 3500 fordon/dygn, tunga fordon.

Vi på Klingstorp gård vid Virkbyvägen 310, kräver bullerskydd längs hela den vägsträcka som gränsar till fastigheten. Detta är en fråga om trafiksäkerhet och hälsa.

"Grönt stål"

Finns inte, stål är stål och kommer alltid att vara traditionellt stål. Det "gröna" skall ske under framställningen. Den tilltänkta malmen skall brytas någonstans i Norden. Sverige har inte kapacitet för Blastr.s behov. Norge kan tänkas ha det. Eller eventuellt något annat land ännu längre bort. Malmen skall processeras till stålpellets, fortfarande ingen "grön" omvandling. Det naturliga skulle vara att pellet produktionen skulle ske i anslutning till gruvan var malmen bryts.

Blastr tänker sig att;

A. malmen från gruvan först skall transporteras till England/Skottland för att producera pellets.

B. Därefter skall stålpelletsen transporteras havsvägen över Nordsjön genom Danska Sunden över Östersjön till Hamnen i Ingå Joddböle. Ingenting grönt i sikte här!

C. I Ingå Joddböle skall den gröna förvandlingen ske då pelletsen bearbetas med hjälp av grön vindkrafts el till stålprodukter.

D. De färdiga stålprodukterna skall sedan säljas på världsmarknaden och igen transporteras havsvägen genom den finska skärgården till sina destinationer.

Vi kräver miljökonsekvensbedömning för hela vägen A till D.

Miljöförstöringen

Den "gröna" förvandlingen av stålprodukter i Ingå Joddböle, skapar trots all missinformation en enorm miljöbelastning för vidsträckta områden.

Utsläppen luftvägen förorsakar farligt nedfall. Nedfallet förstör möjligheterna för bär och svamplockning i hela regionen. Ekoturismen är förstörd.

Utsläppen dräneringsvägen uppstår i processen. Stålverket behöver sötvatten till många funktioner. Behovet är så stort att hela Lojo sjö kunde tömmas. I stället har man tänkt sig utnyttja Marsjöns vatten vars storlek är en bråkdel av Lojo sjö.

11.12.2024

Sötvattnet som används i processerna värms upp och behöver därefter kylas ner för att kunna återbördas till naturen. Det är tänkt att vattnet släpps ut i havet, även tillbaka till Marsjön är ett lika huvudlöst alternativ.

Utsläppen avfallsvägen sker i form av en fysisk soptipp. Efter 30 år då stålkraftverket har tjänat ut, kvarstår ett avfallsberg på en yta av 11 hektar med höjd på ca 25 m. Soptippen kommer inte att vara täckt vilket leder till kontinuerlig urlakning av tungmetaller. Jämför med Talvivaara!

Utsläppen bullervägen sker dygnet runt från fabriken, längs vägarna och till havs.

Vi kräver miljökonsekvensbedömning av samtliga utsläppsvägar.

## 83 Mieli-pide / Åsikt BY

Anmärkning rörande PDF och beredningsmaterialet för Joddböle V detaljplan.

Anmärkningen tar fasta på FCG:s Rapport om Joddböle trafikutredning (p49868).

Utredningen har i huvudsak granskat trafiken på Joddböle planeområde, trafiken längs väg 186 och korsningen lv186/sv 51.

Slutsatserna omfattande breddning av lv 186, ny ramp lv186/sv51 samt en cykel- och gångväg till Joddböle är alla bra. Med dessa åtgärder kan man bibehålla en smidig trafik längs vägarna och också värna om trafiksäkerheten för fotgängare och cyklister.

Rapporten saknar dock förbättringar av sv. 51 på sträckan Ingå - Hamnvägen (3 km).

Risken är stor att det speciellt morgon och eftermiddag, vid skiftesbyte uppstår köer och tät trafik på vägsträckan. Korsningsområdet vid Bollstavägen (sv. 51/lv 11115), som inte är en planskild korsning blir speciellt farlig vid hög trafikintensitet. Detta i sig är ett faromoment som inte beaktats tillräckligt.

Följden av svårigheter att ta sig tryggt genom korsningen kan vara att lokalbefolkningen som färdas i väst-östlig riktning börjar användas sig av lv 1116 för resor mellan Ingå kby och Joddböle. Vägen är en grusväg med tät bosättning. En stor koncentration av fordon under en morgontimme och en eftermiddagstimme skulle minska trafiksäkerheten för speciellt fotgängare och cyklister. Alternativa gång- och cykelleder för bosättningen finns inte.

På stamväg 51:s norra sida kan lv 1112 på samma sätt bli en alternativ vägsträckning för pendlare till Joddböle som är bosatta österom Ingå kby. Lv 1112 är har beläggning och 700 m av vägens östra del är försedd med en lättrafikled och vägbelysning. Trafiksäkerheten

11.12.2024

längs vägen skulle ändå försämrats avsevärt om pendlare börjar utnyttja vägen för att snabbare ta sig till och från Joddböle.

För att bibehålla trafikens smidighet och nuvarande trafiksäkerhet i Ingå, borde sträckan mellan Bollstakorsningen och Hamnvägen förbättras. Bollstakorsningen borde byggas som planskild korsning med ramper som underlättar säkra vänstersvängar. Sträckan mellan Bollstavägen och Hamnvägen borde samtidigt förses med mitträcke och breddas till 4-filig. Dessa förbättringar kan minimera trafikökningens negativa konsekvenser för lokalbefolkningen och den lokala trafiken.

## 84 Mielipide / Åsikt BZ

Jag motsätter mig kraftfullt en potentiell etablering av ett stålverk i Ingå Joddböle och förordar alternativa lösningar.

### PRINCIPER OCH SYNPUNKTER

Nykolonialism eller neokolonialism syftar på ekonomisk och politisk exploatering som äger rum utan att exploatören måste ha direkt territoriell kontroll....

INGÅ är nu utsatt för detta. Ett norskt företag, Vanir Green/Blastr säger direkt ut att de "kommer att bygga ett flaggskepp för tillverkning av stål" och har den 26.6.24 fått ytterligare finansieringsunderstöd av:

- Cargill Metals (USA) med huvudkontor i Singapore (tidigare 10 milj.)
- Interfer Group ståldealer, Tyskland jämte
- TESI, Suomen Teollisuussijoitus Oy / Finnish Industry Investment Ltd

Om detta skulle bli av, finns såsom i många motsvarande fall, en uppenbar risk att eventuella vinster, via diverse transaktioner slussas över till något skatteparadis och Ingå kommun står där med omfattande kostnader för infrastruktur och samhällsuppbyggnad med endast osäkra intäkter på plus-sidan.

### Utredningskrav

Hur är det möjligt att Ingå kommun ställer sig närmast positiv och inte själv utreder förutsättningarna och konsekvenserna av en möjlig etablering?

Om den som skall utredas betalar och driver "utredningen", är det inte trovärdigt.

Detta omfattande projekt hotar att förstöra Ingå kommun för all framtid.



11.12.2024

Det är moraliskt otänkbart och juridiskt ohållbart att en liten grupp, "kommunfullmäktige", i detta skede ens skulle kunna tänkas ha mandat att besluta om beviljandet av ett etableringstillstånd åt någon som helst markägare, innan alla aspekter och eventuella verkningar av t.ex. ett stålverk är klara och presenterade för allmänheten.

Myndigheter och berörda insatser måste få arbetsro att göra alla nödvändiga utredningar. - Efter kommunalvalet våren 2025 vore en folkomröstning i saken att rekommendera. Omröstningen skulle omfatta invånare, fastighetsägare och den viktiga gruppen sommargäster.

OM en tvivelaktig mammutetablering är så välsignelsebringande - varför bygger inte norrmännen och de andra profitörerna i sitt eget land - varför skänka bort allt detta välstånd till en liten nyländsk kommun, lika stor som de norska kommunerna som omgående tackade nej??

Starkare stater och företag har i alla tider försökt utvidga sitt inflytande på svagare aktörers bekostnad. Bl.a. genom att placera nedsmutsande och miljöfarlig verksamhet på annans mark, så långt bort som möjligt. Givetvis med "neokoloniala" strävanden och vinstsyften. Jfr t.ex. upphuggningen av fartyg i Indien.

Projektet Joddböle V går inte ut på att förbättra eller ersätta en existerande verksamhet, utan utomstående krafter försöker nu med stor hast packa på kommunen en totalt ny miljöbelastande industri med enorma negativa konsekvenser för samhället.

Ingå har ca 45 arbetslösa, så talet om tusentals nya "arbetsplatser" är inte relevant.

Trots att rivningen av det gamla (reserv)kolkraftverket pågick i ca tre år och slutfördes redan i april 2020 har kommunen inte vidtagit några större försök att ta fram attraktiva alternativ för verksamhet(er) i Joddböle. Så har vi då hamnat i en situation där markägarnas initiativ blivit allena rådande. Tyvärr sitter den senaste idén om produktion av "grönt" stål väldigt illa med Ingås särart som skärgårds- och landsbyggdskommun, eftersom helhetsprocessen är allt annat än "grön":

- Järnmalm skall brytas i gruvor i norra Skandinavien (verkligt grönt ?)
- Malmen skall fraktas per fartyg till norra England ("grön" transport! ?)
- Där skall uppföras en ny pelletfabrik (kostnad ca 1 miljard.../ kräver ju ingen energi!?)
- Produktionen av pellets... kräver heller ingen energi!?
- Färdiga pellets skall fraktas över Nordsjön och genom de danska sunden till Ingå (kräver ingen energi !?)
- Gammalt järnskrot skall även hämtas till Joddböle och lagras på kajen...

11.12.2024

- I Ingå Joddböle skall byggas en stålfabrik, byggskedet inklusive tusentals lastbils- och fartygstransporter för material kräver uppenbarligen ingen energi!?

Byggekostnaden uppges till ca 4,5 miljarder euro...

- eventuellt "färdigt" stål skall kunna exporteras per fartyg (ingen miljöbelastning?)

- Enligt uppgift är elkonsumtionen enorm, motsvarande en kärnreaktors hela årsproduktion.

Elen skall dock komma från förnybara källor, främst vindkraft uppifrån norra Finland! Ingås "lämplighet" för ett stålverk har propagerats med att där redan finns ett färdigt högspännings el-nät. Så är dock icke fallet eftersom man redan talar om att rejält bredda nuvarande linjegator, respektive göra nya linjedragningar! Med förluster av hundratals hektar skogsmark... Situationen blir helt ohållbar en kall vinter när möllorna står och energibortfallet måste tas annanstans ifrån. Dvs I konkurrens med konsumentens sida, vars el-priser kommer att mångdubblas. En "utveckling" Ingåborna inte vill ha!

El-gatorna ingår inte i Joddböleplanerna, utan skall behandlas "senare"

Hur man än analyserar projektet, verkar det inte vara ekologiskt försvarbart.

Det är oprofessionellt och synnerligen osakligt att man argumenterar förstörelsen med hotbilder t.ex: "...Om ni inte säger ja till stålverket kan ni gå miste om er hälsocentral..."

Ingå kommun bör beakta:

- BLASTR är ett för endast ca 3 år sedan helt nystartat företag i Norge (Start-up), utan industriell bakgrund, erfarenhet eller kunnande inom järn/stålhantering eller knowhow. "Blastr Green Steel Oy" har registrerats i Finland först 10.11.2021 (PRH)

- Trots försök med överslätande och förskönande påverkningskampanjer, finns inget vetande om teknologi, metoder och hållbara utgångspunkter.

Påminner starkt om TALVIVAARA och andra tidigare blåögda etableringar och felbedömningar i Finland, som Salora, Sonera osv..

- Brådskan att få igenom det hela, utan omfattande konkreta och neutrala konsekvensbedömningar, är alarmerande och lovar inte gott.

Jämför Rosatom; i Hanhikivi har sänkts över 1 miljard helt förgäves.

- Lönsamheten i projektet ifrågasätts på många håll eftersom stål är en bulkvara.

11.12.2024

Teknologiskiften med alternativa material pågår och konkurrens- och kostnadstrycket inom t.ex. den europeisk bilindustrin tillåter inte markanta överpriser.

- Hoten mot miljön är grava på alla delområden:

> vattenfrågan är vital och olöst (både in, kylvattenbehov och – utsläpp i Östersjön) Att t.ex. tappa Marsjön, leder till jordsättningar och erosion på stora områden.

> vätgas som processkomponent kräver enorma mängder energi och de exotermiska tillverkningsprocesserna alstrar stora mängder spillvärme, som borde utnyttjas till något vetigt. Anses av många experter tvivelaktigt.

> enormt ökad trafikbelastning med groteska siffror för tung trafik. ( 4.500 fordon/dygn) krav på nya vägar, korsningar och anslutningar, som kommunen skall betala.

> finns inga offentliga inritade uppgifter om i tysthet planerade tågbanesträckningar från Lojo med den tänkta anslutningen till det nya Entimmeståget / Västbanan...

> försämrad luftkvalitet och kumulerande utsläpp under stålverkets hela livstid

> avfallsproblemen är skrämmande, vad händer med processavfallet? Det har även sagts att när verksamheten tar slut, efter 30-40 år, kvar på stranden mot Fagerviken blir en oskyddad gigantisk slagghög på mer än 11 hektar och över 21 m hög.

Ett evighetsmonument att beundra och vallfärda till för kommande generationer...

N.B. - det hjälper inte att gömma sig bakom hårklyverier, fraser som t.ex.

"...belastningen ligger flera procent under "gränsvärdena"... "försumbar..."

Ändå eventuella militära hotbilder?

Gasterminalen/Exemplar... etc gör Joddböle till ett potentiellt mål för sabotage.

Jfr Matti Vanhanen om NORD STREAM 2, "Tämä ei ole poliittinen hanke, pelkästään ympäristötekijät ja -luvat ratkaisevat..."

Fortum och framtiden

Bör analyseras om Fortum verkligen är en trovärdig partner i projektet.

Företagets track-record avskräcker:

- Megaförluster i Ryssland (hur stora borde kommunen fråga)
- Hanhikivi kraftverk (påbörjade delar skall rivas?)

11.12.2024

- Uniper-bestyret med förlorade 6 miljarder i Tyskland...

Vad händer om planerna i något skede går i stöpet och Fortum med partners måste sälja hela Joddböle-projektet; Hur är kommunen garderad?

Man kan även fråga sig om TESIs medverkan i finansieringsrundan är ok? TESI är visserligen Finska statens kapitalplaceringsbolag, men man bör minnas, att Staten, för ett år sedan förklarade att man inte kommer att använda skattebetalarnas pengar utan avhåller sig från att delta i detta och från eventuella företagsstöd!

Fortums (staten 51%) "partner" Cargillis bindningar och fortsatta företagsverksamhet i Ryssland (med miljonvinster 2023) kan starkt ifrågasättas. Hur reagerar Ingå kommun?

- Bör klargöras med vilka kriterier och löften Blastr har fått "start-finansiering"

- Vilken är den förväntade avkastningen a) för företaget och b) för kommunen?

Invånarna önskar se tillförlitliga kalkyler.

- Jämför även med motsvarande skakiga projekt i Sverige, med ofantliga miljarder i skuldsättning och subventioner...(inkl. Northwolt).

Rekommenderas att på nätet söka upp adekvat och informativt referensmaterial t.ex: Det "gröna" stället i Norrland – ett nytt Stålvverk 80?

Magnus Henrekson och Christian Sandström

- Frågan om koldioxidutsläpp har helt ignorerats? Intressant nog håller en helt ny bransch på att växa fram på tekniksidan: koldioxidinfångning. De senaste åren har företag köpt, eller förbundit sig att köpa tjänster för borttagning av koldioxid till miljardvärden ute i världen. Detta kunde vara en alternativ verksamhet i Joddböle.

Utveckling ja – exploatering nej!

Undertecknad kräver genomgripande, långsiktiga konsekvensbedömningar på alla punkter. Likaså kräver jag att planeutkastet i sin nuvarande form förkastas och att allt planearbete omprioriteras.

När den övriga världen riktar in sig på elektronik och digitala lösningar har Finland stannat i tanken på traditionella industriformer. Att under "den gröna omställningens" vilseledande täckmantel offra och förstöra Ingå kommun för eviga tider är inte hållbar utveckling. Kommunen har helt andra, progressivt moderna möjligheter.

Kommunen har starka skyldigheter att skydda och beakta nuvarande och kommande kommuninvånarnas, fastighetsägares och sommargästers intressen.

11.12.2024

Vi vill alltså se ALTERNATIVA scenarion och utvecklingsplaner för INGÅ kommun.

Vilka är kommunens planer och svar?

## 85 Mieli pide / Åsikt BÅ

Vi behöver inget stålverk till Ingå. Förstör inte vår fina natur!

Vi bor fast i \*\*\* och den är redan otroligt belastad, mera trafik skulle störa oerhört, även nattsömnerna.

## 86 Mieli pide / Åsikt BÄ

Anmärkning gällande planeutkastet för Joddböle V

Vi ägare av strandfastigheten, belägen inom 4 km från det planerade stålverket i Joddböle, vill härmed framföra vår starka oro och motsättning till planerna på att etablera ett stålverk i detta område. \*\*\* äger också två övriga strandfastigheter i Joddböles närområde, och denna anmärkning gäller också dessa fastigheter. Vi begär att förslaget till detaljplan avslås och att all vidare planering omedelbart stoppas.

Minskning av fastighetsvärde och krav på ersättning

Vi anser att etableringen av ett stålverk i Joddböle kommer att ha en betydande negativ inverkan på värdet av vår(a) fastighet(er). Redan nu har planerna skapat osäkerhet och oro på fastighetsmarknaden i Ingå kommun, och ett godkännande av planen kommer sannolikt att resultera i en drastisk nedgång i fastighetsvärdena i området. Vi kräver full ersättning för den värdeminskning som vår(a) fastighet(er) riskerar att drabbas av, både på kort och lång sikt, om planen godkänns.

Hälsorisker och förlorad livskvalitet

Vi är djupt oroade över de potentiella hälsorisker som utsläppen från stålverket kan innebära. Stålindustrin är känd för att generera betydande mängder föroreningar, inklusive farligt nedfall och luftburna partiklar, som kan påverka både den lokala miljön och invånarnas hälsa. Vi befärrar att detta kommer att leda till försämrad luftkvalitet och ökad risk för hälsoproblem såsom andningssvårigheter och hjärt-kärlsjukdomar. Dessutom kommer den ökade bullernivån och den kraftigt ökade vägtrafiken i samband med stålverkets drift att allvarligt påverka vår livskvalitet. Vi är särskilt bekymrade över de ökade bullernivåerna och

11.12.2024

säkerheten för skolskjutsar och jobbpendlare på de redan nu är hårt trafikerade vägarna, med farliga korsningar och farliga omkörningar på de tvåfiliga huvudlederna. Detta kommer att kräva omfattande investeringar i vägar och korsningar, vars finansiering måste vara på plats innan planeringen kan fortsätta.

#### Förlorat rekreativvärde

Vi vill också påpeka att strandtomters värde är kopplat till sådant som möjligheten till fritidsfiske och simning. Etableringen av ett stålverk riskerar att ytterligare förorena de inre vikarna i Ingå skärgård, som redan idag är svårt nedsmutsade. Den ökade föroreningen kommer sannolikt att göra fiske omöjligt och begränsa möjligheten att simma. Detta kommer att medföra en betydande förlust av rekreativvärde för våra fastigheter. Vi kräver ersättning för det förlorade rekreativvärdet på våra strandtomter som en följd av den förväntade ökningen av föroreningar.

#### Trafikökning och säkerhet

Vi önskar anmärka att korsningen mellan Hamnvägen och Fagervikvägen bör göras om och anpassas för den betydande ökningen av trafikmängder som stålverket kommer att medföra. Detta är en fråga om trafiksäkerhet som måste hanteras innan planeringen kan gå vidare.

#### Miljörisker och påverkan på grundvatten

Vi är oroade över hur stålverkets verksamhet kommer att påverka grundvattennivåerna i hela kommunen. Vi kräver en grundlig utredning av detta och att det juridiskt klargörs vem som kommer att stå för de kostnader som vattenbristen kan medföra. Det är av yttersta vikt att förstå vilken effekt bristen på färskvatten kommer att ha både för enskilda brunnar i glesbygden och för kommunens vattenandelsverk. Redan länge har man talat om att framtidens krig kommer att handla om tillgången till rent vatten, så också därför bör denna fråga tas på tillräckligt allvar.

#### Kommunens ansvar och krav på utredningar

Vi uppmanar Ingå kommun att noggrant utreda de långsiktiga ekonomiska och miljömässiga konsekvenserna av detta projekt. Kommunen bör också säkerställa att ett detaljerat och transparent markanvändningsavtal upprättas innan något beslut tas, där alla kostnader och risker tydligt fördelas mellan de inblandade parterna. En central fråga är vem det är som ska stå för ersättningar till övriga fastigheter i närområdet, inklusive oss under-tecknare, för förlorade fastighetsvärden.

Kommunen bör också genomföra egna, oberoende utredningar för att säkerställa att beslut som fattas baseras på korrekt och opartisk information. I vår anmärkning kräver vi

11.12.2024

också att Ingå kommun väntar på NTM-centralens motiverade slutsats på miljökonsekvensbedömningen. Ingå kommun saknar resurser att göra en motsvarande bedömning och kommunfullmäktige behöver NTM centralens svar för att förstå konsekvensen av att förkasta / godkänna planen. Till kommunernas numera ganska få egna ansvarsområden här planeringsmonopolet, och det är inte önskvärt att detta ansvar inte bärs fullt ut.

### Sammanfattning

Sammanfattningsvis motsätter vi oss starkt etableringen av ett stålverk i Joddböle och begär att detaljplanen avvisas. Vi kräver att våra synpunkter tas i beaktande och att vi får möjlighet att yttra oss igen när mer information och utredningar finns tillgängliga. Ifall planen trots allt skulle godkännas, kräver vi full ersättning (ekono-misk kompensation) för minskat värde på våra fastigheter.

## 87 Mieli pide / Åsikt BÖ

### Anmärkning till Joddböle V detaljplanen

Jag har bekantat mig med den offentliggjorda planen för Joddböle V. Jag är emot planerna till ett stålverk i Joddböle och vill framföra nedan relevanta anmärkningar och synpunkter. Jag är ingåbo och äger både mark och fastigheter i Ingå kommun. Jag idkar ekologisk jordbruk och är privat företagare. Jag är ordförande i styrelsen för BAB Solbacka-Fagervik, en ekoby i Fagervik med sju delägare. Samtliga delägare är privata företagare i Ingå kommun.

Till en början vill jag påpeka att Ingå kommun i sin planläggning har använt sig av den information som de fått av konsulter anlitate av Fortum/Blastr. Det tycks inte finnas garantier, att all behövlig information är tillhanda för att fatta välbeprövade beslut. För att försäkra kommunens och dess invånares bästa i denna sak, yrkar jag att Ingå kommun anlitar självständiga konsulter, som inte står till svars till Blastr.

### Kostnader som tillfaller kommunen?

I Joddböle V utredning om trafiken framkommer att persontrafiken kommer att öka mellan 4 och 50% medan den tunga trafiken kan öka från 17 till hela 96%. Innan ett godkännande av Joddböle V kan vara tänkbart, bör det utredas vilka kostnader tillfaller Ingå kommun i alla tänkbara tillfällen.

Tillfällena, såsom de nödvändiga förändringarna i trafiken och infrastrukturen samt reparation av eventuella skador dessa medför, rengöring och återställande av miljön vid miljöskador, och omställningen och upprensningen vid den eventualiteten att stålverket måste upphöra sin verksamhet. Stålverket bör upprätthålla en skild och väldimensionerad fond för upprensning vid tillfället att det går i konkurs.

11.12.2024

## Fastigheters prisnivå och kompensation

Närheten till ett stålverk kommer att leda till nedsatta priser på fastigheter och mark för en mycket lång tid framöver - över flera generationer. Innan planen kan godkännas, yrkar jag på en utredning av hur, med vilken tidtabell, och av vem prisnedsättningen kompenseras till ägarna. Permanenta och allvarliga skador för miljö, trivsel, hälsa och företagsverksamhet förknippat med naturen

Ett stålverk leder till en allvarlig och permanent förorening av miljön. Jakt, fiske, och allemansrätten, med bär- och svamplockning kommer att inte kunna utnyttjas av allmänheten i samma mån som förr. Redan detta har ett stort inflytande på den företagsverksamhet som bärs upp av de olika former av turism vi byggt upp i Ingå. Jag är ordförande i styrelsen för BAB Solbacka-Fagervik och vårt bolag har lanserats som ekoby. I all vår verksamhet följer vi ekologiska principer.

Det gäller vår byggnation, energiförbrukning, matproduktion, och företagsverksamheter. Flera av våra delägare erbjuder retreat och service för välmående, hälsa och skolning av ekologiska levnadssätt. En av de viktigaste upplevelser vi kan erbjuda till våra klienter är tillvaron i ren natur samt den rena och ekologiskt producerade maten från våra trädgårdar. Stålverket hotar direkt dessa, de viktigaste av våra resurser, som vi erbjuder våra klienter.

Jag driver ekologisk odling (Snabbtorp, lägenhetssignum149107083. Certifikatet erhållet våren 2024). Ekonomiskt, efter två år av enbart kostnader, hoppas jag i år att kunna få kostnaderna att balanseras upp med inkomst av försäljning av min gröda. Stålverket hotar direkt mina möjligheter att idka ekologisk odling. Jag yrkar att innan planen Joddböle V kan godkännas måste en utredning göras hur ekologisk odling och annan företagsverksamhet, som bärs upp av tillgång till ren natur, ska kompenseras med tanke på nedsatt verksamhet, utebliven inkomst, och i relation till de investeringar som gjorts för verksamhetens fortgång på längre sikt (15-25 år).

## Ingås "image" som en grön kommun

BAB Solbacka-Fagervik kom till Ingå framförallt lockad av det löfte Ingå kommun hade gjort om att utvecklas till en allt grönare kommun. Ett stålverk, trots att Blastr bedyrar att det är frågan om ett "grönt" stålverk tack vare den energi från väte som används i tillverkningen, fortsättningsvis är en anmärkningsvärt stor förorenare av miljön. Det går inte att förbise de negativa verkningar som föroreningen kommer att leda till. Vi kommer att ha hälsovådliga tungmetaller permanent i naturen.

Föroreningen leder dessutom till en betydande försämring av anseendet, den gröna "image", som Ingå har strävat att upprätthålla. Min verksamhet och BAB Solbacka-Fagerviks



11.12.2024

verksamhet kommer att lida ekonomiskt betydligt av både föroreningen och för-sämringen av Ingås anseende.

Härmed yrkar jag att detaljplanen Joddböle V slopas. Jag yrkar att inget stålverk ska planeras till Joddböle, och att man istället utvecklar ekologiskt hållbarare verksamhet, som inte förorenar miljön, till området.

## 88 Mieli pide / Åsikt CA

undertecknad kommer att arva en fritidsfastighet som hen sedan barndomen haft som sommarhem, såsom min far också.

Jag motsätter mej planeringen av Joddböle V som möjliggör byggandet av ett stålverk och har följande anmärkningar om planen som är till påseende ;

Förorening av havet och luften, en stor njutning på våren är att förja med allorna och andra flyttfåglar, de kommer knappast att trivas i ett industriområde av den grad som planeras.

Havet har lite börjat se o kännas renare än efter tiden av tidigare fabrik, inte så rent och härligt som under min barndom på 80 talet, men bättre har det så småningom blivit.

Båttrafik är också en skrämmande tanke, det går redan stora fartyg för ofta Gasbåtens oljud är redan störande.

Hur går det med höstens sjöna skogspromenader med svampplock? Giftet från fabriken sprids långa vägar.

Hoppas innerligen att ni inte låter Ingås härliga natur förstöras!

Vill ge min son lika härliga sommarminnen som jag fått njuta av i snart 50 års tid, min far i snart 70 år såsom resten av vår familj och hoppeligen kommande generationer.

Gör inte Ingå till en industriort!

## 89 Mieli pide / Åsikt CB

Jag motsätter mig Blastrs planer om stålverket i Ingå. Kommer att förstöra vårt Ingå och vara en katastrof för vår fina natur, djurliv och skärgård.

11.12.2024

## 90 Mieli pide / Åsikt CC

Hei!

Olemme tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Haluamme tuoda esiin alla mainitut muistutukset/huomautukset, asiat/näkökohdat. Omistamme lomakiinteistön Langlön saassa ja rakentamattoman tontin Westerkullan alueella.

Aluksi haluamme huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin.

Konsulttien lausunnoissa todetaan useasti selvitetään asioita myöhemmin, mikäli siihen on tarvetta. Miksi näin todetaan? YVA prosessin tulee selvittää asiat etukäteen kaikilta osin ei jälkikäteen tarvittaessa. Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi. Miksi näin ei ole toimittu?

Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on lopullisesti valmis ja saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

Puutteellisen YVA raportin pohjalta ei voida tehdä päätöksiä. YVA raportti on suurelta osin puutteellinen ja tehty muiden kuin kuntalaisten etuja huomioiden. Miksi asioita tuodaan päätöksen tekoon puutteellisten YVA raporttien kanssa?

Tämä hanke on Inkoon historian suurin, joten kunnan tärkeä ottaa kaikki aika mitä se tarvitsee päätöksen tekoon. Kiire ei ole syy ohittaa oleellisten asioiden puuttuminen raporteista tai selvityksistä. Kiire ja puutteellinen valmistelu päätöksen pohjaksi usein aiheuttaa ison valitusten määrän ja pahimmassa tapauksessa mittavat korvausvaatimukset ensisijaisesti kunnalle sekä mahdollisesti myös päättäjille. Miksi ei ole huomioitu kiireen tuomia riskejä ja mahdollisia korvausvaatimuksia?

Lisäksi näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kuntalaisia informoida riittävästi ja oikeilla tiedoilla, eikä toimia maanomistajien tai mahdollisen toiminnanharjoittajan edun hyväksi ja samalla kuntalaisten edun vastaisesti. Kuntalaiselle ei kerrota kaikkea tietoa siitä, mitä on sovittu eri toimijoiden ja omistajien kanssa eli tietoja pimitetään. Miten tämä voi olla mahdollista?

Kunnalle aiheutuvat kulut

11.12.2024

Mahdollinen hyväksyty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi infrakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita tulee kaavan vuoksi. Miksi selvitystä ei ole tehty?

Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa. Selvityksissä oli mainittu kyllä arvio kiinteistöveron tuotoista tarkoitushakuisesti. Edellytämme, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Insoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Insoon veronmaksajilta.

Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Insoon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

Kiinteistöjen ja rivi- ja kerrostaloasuntojen, venesatama osakkeiden ym. omistusten hinnanalasku

Kiinteistöt/asunnot on jo nyt voinut kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästehdasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytämme, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin voi saada korvauksen? Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon. Tehtaan piipusta tulee isot määrät epäpuhtauksia ja ihmiselle vaarallisia aineita ilmaan, jotka saastuttavat sekä likaavat ympäristöä. Kuka vastaa kiinteistöjen ja veneiden pudistusten kustannuksista, kun tehtaalta tuleva päätuulen suunta on suoraan Insoon kylälle?

Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset (raideliikenne puuttuu kokonaan)

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Miksi ei ole huomioitu?

Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi.

Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat kevyenliikenteen kulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi?

11.12.2024

Haluamme myös tietää, milloin tämä tapahtuu, koska kunnassa on lapsia-koululaisia, joille kuuluu turvallinen liikkuminen/koulutie? Mitä mahdollisen joukkoliikenteen tukeminen Joddbölen alueelle maksaa In-koon kunnalle?

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne) , josta raskasta liikennettä noin 19 % (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös, että kun suunnittelu-alueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille/liikennekuolemille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteen-otettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteiden kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen. Lisääntyvään liikenteeseen liittyen tulisi tehdä kokonaisvaltainen liikennesuunnitelma meluselvityksineen Kirkkonummelta aina Joddböleen asti unohtamatta turvallisuutta. Miksi suunnitelmaa ei ole tehty? Tarvitaanko uusi moottoritie turvaamaan maantiekuljetukset ja mistä siihen rahat?

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon. Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi.

Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Lavavylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahtilaivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisi tälle alueelle? Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi.

Raideliikenne on jätetty tyystin kaikesta pois lukuun ottamatta varausta. Raideliikenne vähentää merkittävästi maantiekuljetuksia, päästöjä, onnettomuuksia ja kuolemantapauksia. Raideliikenteestä tehtävä suunnitelma kustannuksineen, aikatauluineen, kuka maksaa ja mitä sekä milloin valmis?

Ennen kaavan hyväksymistä edellytämme, että Inkoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla-jäsenillä on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantavat. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi.

11.12.2024

Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista ja vastuista. Miksi ei ole mitään tehty?

#### Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. 1 snt/kwh hinnan nousu sähkössä tarkoittaa valtakunnan tasolla tarkoittaa 800 milj. € lisäkuluja vuodessa kaikille veronmaksajille jne. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Sähkön tuotannon lisärakentaminen tulee varmuudella nostamaan sähkön hintaa valtakunnan tasolla. Terästehdas olisi merkittävä fossiilittoman sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Mistä tämä sähkö saadaan? Rakennetaanko Joddböleen iso ydinvoimalaitos vai 1000 tuulimyllyä varmistamaan fossiilittoman sähkön saanti? Antaako nyt esillä oleva kaavaehdotus siihen mahdollisuuden? Mistä säätövoima poikkeustilanteisiin? Markkinoilla tätä sähköä ei ole tarjolla ilman lisärakentamista. Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa vastuineen?

#### Pysyvät ja vakavat haitat-vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Terästehtaan ja vetylaitosten sekä niihin liittyvien muiden rakennusten harjakorko olisi noin 10-60 metriä tämän hetken arvion mukaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) olisi 140 m. 10-60m rakennusten harjakorko vastaa noin 3-20 kerroksista kerros- tai tornitaloa korkeudeltaan! Huomautamme että näin massiivinen teollisuusalue ja terästehdas muuttaisi myös Inכון luonnonkaunista ja merellistä maisemaa merkittävästi. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle etäämpääkin. Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta! Raportti kertoo myös että erittäin korkea/korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Joddböle V asemakaavamuutos alue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1260 000 kerrosalaneliometriä. Rakennukset kuvattu suunnitelmissa tarkoitushakuisesti ilmasta käsin, jotta ei nähdä todellista kuvaa miten massiiviset rakennelmat sijoittuu maisemaan. Miksi näin on toimittu? Mitä rakennetaan ja mihin käyttötarkoitukseen ei saa selvää kuvaa? 1260 000 kerrosalaneliometriä on riittämätön selvitys mitä rakennetaan ja mihin käyttötarkoitukseen. Vaadimme asian tarkentamista ja yksilöimistä ennen jatkotoimenpiteitä?

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie

11.12.2024

on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä ja Fagervikintie kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Terästehdas hankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita.

Kaava-alueella sijaitsee muinaisjäänöksiä ja muita kulttuuriperintökohteita. Kiinteät muinaisjäänökset ovat rauhoitettu muinaismuistolailla ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta.

Terästehtaan tuoma ympäristön muutokset/pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia samalla tapaa. Luomuviljely ei ole mahdollista/turvallista. Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista/turvallista terästehdaskunnassa. Terästehdas aiheuttaa vaarallisia laskeumia. Maaseutukunnassa pitäisi olla itseäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa. Kuka on velvollisen maksamaan haitoista aiheutuvat korvaukset ihmisille tai yrityksille?

Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjönin ja huleveisiin? Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Inכון kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan länsi reunaan. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiä. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inכון kunnan talousveden varavedenottamona. Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettaisiin Marsjön järvestä. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu ej merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf) terästehtaan lietealtaat tulisi sijaitsemaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan jätteen sinne jota ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20 metriä korkeaksi. Selvityksissä ei kerrota tarkalleen ottaen mitä myrkyjä sinne varastoitavat materiaalit pitävät sisällään. Miksi näin? Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan sekä rakennetaan.

Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK infossaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa.

”Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsittelystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita.” Eli jos jotain tapahtuu ja

11.12.2024

toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kunnalle kulut ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksaa kustannukset. Eikö suunnitellulla toiminnan harjoittajalle ole aikomustakaan ottaa osaa kustannuksiin?

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluamme myös nostaa esiin huomautuksena, että on ole-massa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi.

Joddböle V Turvallisuus tarkastelu kertoo että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Insoon kunta olisi ottamassa, jos terästedas tulisi kuntaan. Miksi näin ei ole tehty?

Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämissuunta olisi koilliseen eli Insoon keskustaan päin.

Omistamamme kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadimme kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan myös haittaa viihtyvyyteen, terveyteen ja turvallisuuteen. Miten tämä asia huomioitu?

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästedas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa ole-vaan Itämereen.

Itämeren rehevöityminen lisääntyisi terästehtaan vaikutuksista. On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästedas laajoinen vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta joka tehty.

14.8 asukasillassa Afryn puolesta paikalla ollut Kaisa Vähänen joka toimii Blastr YVA hankkeessa projektipäällikkönä sanonut seuraavaa lämpökuorma aiheesta. Se että lämpökuormaa ei ollenkaan lainkaan mereen menisi on teknisesti haastava ratkaisu eli suomeksi sanottuna mahdoton tehtävä meri saastuu. Miksi näin menetellään tai edes esitetään?

Blastrilla ei ole näyttöjä, että he voisivat jättää pois kaikki mereen kohdistuvat skenaariot ja toimia täysin ilman aiheuttamatta lämpöstressiä merelle, vaikka Antti Kaikkonen onkin kirjoittanut toisin Blastr sosiaalisessa mediassa 14.8.

11.12.2024

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumislle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriajokasohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyypiksi.

Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita. Missä suunnitelma on? Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista. Onko näin tehty?

Lainsäädännöllä turvattuja luontokohteita kaava-alueella ovat luontodirektiivin IV(a) lajien liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat (LSL 78 §). Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähitölle on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojelullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi.

Alueelta poistuisi noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Kuinka paljon pienenee ja miten ne korvataan? Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisivat muu muassa myös siihen, että alueelta jo nyt kantautuva melu ja pöly lisääntyisi. Melu ja pöly selvitys onko tehty?

Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys.

Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi. Voiko tämä johtaa korvausvaatimuksiin?

Asutus ja muut herkäät kohteet

Haluamme huomauttaa seuraavaa tähän aiheeseen liittyen. Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehdas hankealueen reunasta. Inkoon keskustaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskustaan noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta!

Vaadimme kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat keskustan kouluille ja päiväkodeille, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle



11.12.2024

ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Mittausasemia on sijoitettava mittamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia. Edellytämme, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mittaustuloksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää, ja kouluja sekä päiväkoteja on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat.

Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästedashankealueen lähellä on paljon kulttuuri-historiallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäänöksiä.

Terästehdas hankealueen välittömässä läheisyydessä on suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty virkistys/luontoreitti joka on helposti saavutettavissa ja keskusta-alueella, sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista.

3-10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Muita kohteita ja asuinalueita joita on hankealueen lähellä. Fagervik ja Bårö Sund noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistysmiskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaaresta on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammi-metsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Inkoon lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta.

Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laajat.

Inkoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle. Oletan, että virkamiehillä ja poliitikoilla on sen verran vastuullisuutta, että tämä on lähtökohta, että ELY-keskuksen lausunto tulee olla saatavilla ennen päätöstä.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inkoon elinvoimasta, Inkoon sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästehdas kaupunki Raahen: Inkoon sijoitus 47. Terästehdas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-ottiaimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-ottiaimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw)

11.12.2024

Huomautamme että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa nyt yhden toimijan toimesta. Kauas katseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan usean eri alojen yritysten muodossa.

Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty.

Miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille ja kunnalle?

Huomautamme että terästeduskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inכון rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa. Miksi näin?

Kotimaisuusaste ja talousvaikutukset asiaa, seuraavat tiedot on otettu Vihreän teräksen tehtaan aluetalousvaikutusten arviointi 22.3.2024. Selvityksen suurimmat epävarmuudet liittyvät kotimaisuusasteeseen, sillä hankintoja tullaan kilpailuttamaan. Kotimaisuusaste tulee riippumaan siitä, miten kotimaista ja paikallista osaamista ja tuotteita on tarjolla sekä kuinka kilpailukykyiseen hintaan eri toimijat niitä tarjoavat. Eli Blastrilla ei ole näyttöjä tällä hetkellä että paikalliset/suomalaiset yritykset tulisi hankkeesta suoraan hyötymään, sillä normaalin kilpailutuksen kautta työt/kaupat menee tarjouskilpailujen kautta. On siis realistista että isommatulkomaalaiset yritykset nappaisivat kaupat/työt tarjouskilpailuissa ja hyödyt valuisivat muualle. Toinen tärkeä nosto talousvaikutuksiin liittyen. Positiivisten vaikutusten tavoittaminen – etenkin alueellisesti – edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvelevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrityksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. On siis hyvä huomioida että mikäli nämä eivät toteudu ei talousvaikutukset ole tasoa mitä hehkutettu. Arviotujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inכון kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Onko tämä realistista? Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa. Mistä rahat? Riittääkö kunnan verotulot?

Mikäli terästedas tulee Inכוןeseen emme voisi enää ostaa marjoja ja vihanneksia Inכוןlaisilta tiloilta, josta olen ne tähän asti ostanut. Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inכון kunnalle, sen asukkaille ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inכון rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin joihin Inכון kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä

11.12.2024

köyhtymisen myötä. Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin ja lisääisi merkittävästi Inkoon päästöjä.

Maan käyttöä koskevat sopimukset

Ennen kaavoitustyön jatkamista tulee olla yksityiskohtaiset maan käyttösopimukset maan omistajien kanssa tehtynä ja hyväksyttynä kunnan toimielimissä (hallitus ja valtuusto), jotta niistä ei aiheudu yllättäviä ja merkittäviä lisäkustannuksia kunnalle. Miten tämä on varmistettu?

Joddböle V hulevesiselvitys

Hulevesiselvityksestä käytetty ohjeellisia viivytysalueita ja arvoja ei arvioitu poikkeustilanteita, jonka mukaan pitäisi tarpeet rakentaa. Käytetty suositeltavia hallintasuunnitelmia. Sateet tulevat nykyään usein erittäin voimakkaina ja aiheuttavat näin paljon poikkeustilanteita. Minne valuu poikkeusoloissa hulevedet, kun

järjestelmä ei pysty niitä käsittelemään? Alueella ulkona massiivisia raaka-ainekasoja, mistä sadevedet irrottavat materiaaleja ja ne päätyvät hulevesiin. Minne nämä hulevedet ohjataan ja riittävätkö suunnitelmissa olevat viivästysaltaat siihen? Tehdasalueella paljon päästöjä mm. hiukkaset, jotka päätyvät myös kiinteistöjen katoille.

Tontilla on myös paljon päällystettyjä pihvoja ja teitä, joista tulee paljon likaista ja saastunutta hulevettä. Miten varmistettu näiden puhdistaminen? Sateet huuhtovat katot ja sen myötä vedet tulee puhdistaa ei pitää erillään niin kuin nyt selvityksissä lukee. Kaatopaikan hulevedet ovat sitten jo eri asia. Mitä myrkyjä materiaalit pitävät sisällään. Suunnitelmissa oleva puhdistuslaitos tulee mitoittaa myrkyjen mukaan ja puhdistus varmistaa.

Hautaaminen maastoon tuskin on vaihtoehto?

Hulevesisuunnitelmat tulee mitoittaa poikkeusolot huomioiden tehdasalueen sijoituessa meren lähelle. Kaikki tehtaalta tulevat päästöt ja raaka-ainekasoista irtoavat materiaalit tulee ottaa huomioon suunnitelmia tehtäessä. Miksi näin ei ole jo tehty? Kukaan ei halua saastuneita jo pahoin kuormittuneeseen mereen. Haluamme tehtaan hulevesiselvitykseen tarkennuksia ja tarvittaessa uusi kattavampi selvitys?

Rakennusaikaisesta hulevesisuunnitelmasta ei ole mitään tietoa vain hallinnasta puhutaan. Rakennusaikaiset hulevedet ovat pääsääntöisesti laadultaan huonoja. Miksi suunnitelmaa ei ole tehty rakentaminen kestää 3–5 vuotta?

Joddböle V kaatopaikkaselvitys

11.12.2024

Mitä myrkyjä oikeasti kaatopaikalle aiotaan toimittaa? Kuinka isoja massoja aiotaan läjittää kaatopaikalle? Minne sijoitetaan 600 000 m<sup>3</sup> ruoppausmassoja? Kuonatuotteita tulee prosessissa 360 000 m<sup>3</sup>/v minne ne läjitetään?

10 vuodessa kuonaa tulee 3,6 milj. m<sup>3</sup> ja 30 vuodessa 10,8 milj. m<sup>3</sup> iso on kasa ja näkyy pitkälle. Mikä on kaatopaikan pohjarakenne? Kuinka iso kaatopaikasta oikeasti tulee 30 vuotta on pitkä aika?

Joddböle V yhteismeluselvitys

Miksi selvityksessä kaikki simulaatiot LNG aluksella tehty lisävaimennuksen avulla? Lämpötila selvityksissä ollut 10 astetta tuskin koko vuonna aina sama lämpötila. Miten lämpötilan aleneminen vaikuttaa melun etenemiseen?

Mikäli ei tehdä lisävaimennusta kuinka suurta melu on? Miksi rakennusajan meluselvityksessä ei ole huomioitujen pesintä- ja rauhoitusaikaa? Lintujen pesintä- ja rauhoitusaika otettava selvityksissä huomioon niinrakennusaikana kuin myös tehtaan toiminta-aikana.

Joddböle V kaavamerkinnät

Kaavamerkinnät yleisellä tasolla. Jätteen käsittelyalueella saa välivarastoida ja loppusijoittaa sivuvirtoja ja ruoppausmassoja mitä myrkyjä ne saavat pitää sisällään? Teollisuus ja varastointialueelle saa sijoittaa rakentamisesta syntyvää maa-ainesta puhdasta vai saastunutta vai molempia? T-alueelle saa rakentaa polttoainevarastoja ja voimalaitoksia tarkennus mitä tarkoittaa? T-alueelle saa myös varastoida biomassaa ym.. lopullisestiko? Kaavamerkintöihin vaadimme tarkennuksia ja tietoa mitä varastoitavat tai loppusijoitetut materiaalit saavat sisältää.

Vaadimme kaavaluonnoksen kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä selvityksien ja YVA:n lopullisen raportin valmisteluun asti.

## 91 Mieliä / Äsikt CD

Huomautus Joddböle V kaavoituksesta:

Sukulaisiani asuu Inkoossa ja olen itsekin haaveillut muuttavani ensi vuonna idylliseen kuntaan. En uskalla kuitenkaan toteuttaa unelmaani terästehtaan takia: en tietenkään sijoita taloon alueella, jonka elinvoimaisuus, puhtaus ja koko arvomaailma on vaakalaudalla. Kiinteistöjen arvot ovat jo laskeneet hankkeen suunnitelmien takia.

11.12.2024

Maailmalla ympäristökatastrofit ja sota vievät ihmisiltä koteja. On käsittämätöntä, miten turvalliseksi hyvinvointivaltioksi mielletyssä Suomessa koteja vievätkin lyhytnäköiset päättäjät. Älkää mahdollistako terästedasta kaavoittamalla!

## 92 Mieliä / Äsikt CE

En halua terästedasta Inkoon Joddböleen. Huomauttaisin seuraavista asioista aiheeseen liittyen:

Kiinteistömme myynti on mahdotonta johtuen tehtaan tulemisen uhasta. Samalla kiinteistön hinta tulee laskemaan huomattavasti, jos tehdas rakennetaan. Käytännössä kiinteistö tulee jäämään kesäkäyttöön ja viemme perheemme ja tulomme terveelliseen ympäristöön. Alueella eläminen tulee olemaan mahdotonta metelin, liikenteen ja saasteiden takia.

Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaa suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästedas vesittää kaiken tämän pitkäaikaisen työn.

Kiinteistöjen hinnat laskevat jopa 30 %, 50 % jne. Edellytämme, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin voit saada korvauksen.

Myös kerros- ja rivitaloasuntojen hinnat laskevat terästehtaan vuoksi. Ennen suunnitelman hyväksymistä/käsittelyä tulee olla selkeä suunnitelma siitä, kuinka asuntojen omistajat voivat saada korvauksia hinnanalennuksista. Terästedas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon.

Kiinteistö/asunto on jo kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästedasta Joddböleen. Voit vaatia jo vahingonkorvausta. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten.

Kiinteistö kärsii lisääntyneestä melusta, mikä vaikeuttaa asumista. Häiriöitä on jopa yöllä. Tästä pysyvästä vahingosta tulee vaatia korvausta.

Jos perheenjäsenille aiheutuu pysyviä ja vakavia haittoja/vammoja melun ja häiriön vuoksi, on oltava selkeä suunnitelma siitä, kuka korvaa vahingot ja kuka on vastuussa korvausten maksamisesta. Kysymys voi olla myös työkyvyttömyyseläkkeistä.

11.12.2024

Kiinteistöön vaikuttaa lisääntynyt liikenne (n. 3500 ajoneuvoa lisää päivässä). Liikenne aiheuttaa melua ja pakokaasuja. Edellytän tutkimista, kuka rakentaa melusteet ja milloin melusteet on rakennettu. Myös kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

Lisääntynyt liikenne vaikeuttaa liiketoimintaa uusien tiejärjestelyjen vuoksi. Vaadin korvausta tulon menetyksestä vähintään 10 vuodelta. Korvausten maksamisesta on ilmoitettava selkeästi. Satamatien – Fagervikintien risteys vaatii uusia järjestelyjä huomattavasti lisääntyvän liikenteen takia. Kunnan pitää ryhtyä välittömästi toimenpiteisiin ja rahoittaa uusi ja turvallisempi tienristeys. Tässä on otettava huomioon myös kevyt liikenne.

Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteysliikenteitä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista. Uudet tiejärjestelyt tulevat olemaan kunnalle kustannuksiltaan suuret.

Kunnan tulee välittömästi esittää, miten kevyen liikenteen väyliä voidaan laajentaa ja rahoittaa osana terästehtaaseen liittyvää voimakkaasti lisääntyvää liikennettä. Lasten turvallisuuden tulee olla etusijalla.

Kunnan imago terästehdaskuntana aiheuttaa yritykselleni suuren tulonmenetyksen. Vaadin, että korvausmenettely ja korvausperusteet ovat olemassa ennen suunnitelman käsitteilyä/hyväksyntää Inkoon kunnanvaltuustossa.

Kiinteistö kärsii vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista.

Riistan metsästys on todennäköisesti mahdotonta osissa Inkoota johtuen ympäristömyrkköjen laskeumasta. Kunnan tulee välittömästi laatia riistanhoitosuunnitelma laskeutuman vai kutuksen alaisen riistan hoidosta.

Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista terästehdaskunnassa.

Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi. Haluamme myös tietää, milloin tämä tapahtuu, koska meillä on koululaisia, jotka haluavat turvallisen koulutien.

11.12.2024

Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Edellytän kuntaa palkkaamaan omat konsultit kunnan asukkaiden edun varmistamiseksi. Kaavaa ei voida hyväksyä ennen kuin kunta on turvannut asukkaiden edut.

Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty.

Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkoon veronmaksajilta. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Inkoon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

Tuleviin maanomistajasopimukseen tulee sisällyttää tärkeitä sopimuksia, jotka vaikuttavat erityisesti kunnan maksamiin korvauksiin. Vaadin maanomistajan sopimuksen hyväksymistä ennen suunnitelman käsittelyä/hyväksyntää.

Kunnan ja suunnittelun aloittaneiden, lähinnä Fortumin, välinen maanomistussopimus on saatava valmiiksi ennen kuin kaava voidaan käsitellä/hyväksyä. Maanomistajasopimus on erittäin tärkeä asiakirja, jossa määritellään korvaukset, jotka kunta voi saada osana kaavoitusta. Maanomistajasopimus edellyttää Inkoon kunnalta korkeaa juridista osaamista. Ilman tätä toimivaltaa Inkoon kunnalle voi syntyä taloudellisia vastuita.

Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia, mm. lähelle Kyrkfjärdenin koulua.

Edellytämme, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mittaustuloksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää.

Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää, ja kouluja on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat. Prosessissa voi syntyä ongelmia, jotka johtavat vaarallisiin laskeumiin kunnan keskustan tiheään asutulla alueella.

Joddbölen lähellä on yksi Suomen viidestä suojellusta vedenalaisesta alueesta. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita.

Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista

11.12.2024

Huomauttaisin myös Staffan Ringbomin (Ekonomiedoktor) tekemien laskemien pohjalta, että terästehtaan toiminta on kannattamatonta:

"Svar på frågan om Blastrs Stålverksinvestering i Joddböle och dess regionalekonomiska effekter

Den underliggande rapporten daterat 22.3.2024 framför de regionalekonomiska effekterna av ett grönt stålverk.

Den regionalpolitiska analysen baserar sig på en utvecklad input-output-analys. Detta är en metod, där man eftersträvar att bedöma de externa effekterna av en samhällsekonomisk investering. Den ursprungliga investeringen spiller över till det övriga samhället i fråga om dels nödvändiga investeringar stödande infrastruktur och dels hur det stimulerar den samhälleliga efterfrågan i regionen och nationellt. Denna filosofi är gängse praxis i de flesta bedömningar av de regionalekonomiska konsekvenserna, men ofta ger en dylik analys en förskönad bild av det realiserade utfallen. Dylika konsultrapporter är köpta av en uppdragsgivare och uppdragsgivarens önskemål och synpunkter brukar i regel beaktas.

Den regionalekonomisk konsekvenserna är visserligen beaktade i rapporten, men miljökonsekvenserna av ett massivt projekt bör också värderas. De positiva effekterna framförs i rapporten men inte de negativa. Sålunda ger rapporten en snedvriden bild av de samhällsekonomiska konsekvenserna av ett stålverk.

I diskussionen framförs sällan de uppenbara ekonomiska grundförutsättningarna för en hållbar verksamhet. En stålindustri som producerar en bulk-produkt är bundet till det att slutproduktens pris bestäms på världsmarknaden. De företag som överlever i längden är de som har en kostnadsfördel i denna stordrift. Kostnadsfördelarna för en stålindustri baserar sig på närheten till råvaror och hållbar tillgång till billig energi. Det har aldrig framförts hur Joddböle i Ingå har dessa fördelar.

Under Ingå kommuns informationstillfälle under Ingådagen i början av juli 2024, blev jag informerad om att Ingå är en ypperlig plats eftersom man med fartyg och järnväg kan få malmen till stålverket. Denna argumentation är absurd. Likväl kan man säga att Mariehamn är en ypperlig plats för ett stålverk eller en cellulosafabrik. Råvaran kommer från regionerna dit bra med fartyg och energin kan produceras i en vindkraftspark i havet. Under vindkraftens högsäsong kan energi lagras som vätgas.

Argumentationen i lokaliseringsbeslutet haltar kraftigt. Kostnadsfördelarna finns nära malmgruvorna. Tillgången till billig energi är också en geografisk fråga. Vattenkraft och vindkraft är säsong- och väderkänsliga. Under produktionstopparna kan dessa energiformer omformas till vätgas. Joddböle i Ingå har varken råvarumässiga fördelar eller uppenbara energifördelar till det att ett stålverk skulle kunna klara sig i den internationella



11.12.2024

konkurrensen utan understöd från samhället. Samhällsunderstöd till industrin i längden klingar dåligt med internationell konkurrenslagstiftning. Inom snar framtid kommer det att komma repressalier på Blastrs verksamhet om den får offentligt understöd. Utan offentligt understöd, så kan jag inte se att detta projekt på något sätt skulle kunna vara ekonomiskt bärande. Sålunda ser jag inte att verksamheten skulle vara i linje med den moderna filosofin om uthållighet och hållbarhet.

Ett stålverk som med stor sannolikhet kommer att läggas ned på grund av att det inte klarar sig utan samhällsunderstöd i det långa loppet leder till slut till en mycket stor miljökostnad – det blir en dyr tragedi. Vem betalar om ett aktiebolag med begränsat ansvar gör konkurs? Räkningen betalas inte av företaget i konkurs, räkningen faller på samhället och Ingå. Jag hoppas att Ingås beslutsfattare tänker längre än på nästa kommunalval. Vad om Blastr blir en "blåsning"?

Svar på frågan om Blastrs Stålverksinvestering i Joddböle och dess regionalekonomiska effekter

Den underliggande rapporten daterat 22.3.2024 framför de regionalekonomiska effekterna av ett grönt stålverk.

Den regionalpolitiska analysen baserar sig på en utvecklad input-output-analys. Detta är en metod, där man eftersträvar att bedöma de externa effekterna av en samhällsekonomisk investering. Den ursprungliga investeringen spiller över till det övriga samhället i fråga om dels nödvändiga investeringar stödande infrastruktur och dels hur det stimulerar den samhälleliga efterfrågan i regionen och nationellt. Denna filosofi är gängse praxis i de flesta bedömningar av de regionalekonomiska konsekvenserna, men ofta ger en dylik analys en förskönad bild av det realiserade utfallen. Dylika konsultrapporter är köpta av en uppdragsgivare och uppdragsgivarens önskemål och synpunkter brukar i regel beaktas.

Den regionalekonomiska konsekvenserna är visserligen beaktade i rapporten, men miljökonsekvenserna av ett massivt projekt bör också värderas. De positiva effekterna framförs i rapporten men inte de negativa. Sålunda ger rapporten en snedvriden bild av de samhällsekonomiska konsekvenserna av ett stålverk.

I diskussionen framförs sällan de uppenbara ekonomiska grundförutsättningarna för en hållbar verksamhet. En stålindustri som producerar en bulk-produkt är bundet till det att slutproduktens pris bestäms på världsmarknaden. De företag som överlever i längden är de som har en kostnadsfördel i denna stordrift. Kostnadsfördelarna för en stålindustri baserar sig på närheten till råvaror och hållbar tillgång till billig energi. Det har aldrig framförts hur Joddböle i Ingå har dessa fördelar.

11.12.2024

Under Ingå kommuns informationstillfälle under Ingådagen i början av juli 2024, blev jag informerad om att Ingå är en ypperlig plats eftersom man med fartyg och järnväg kan få malmen till stålverket. Denna argumentation är absurd. Likväl kan man säga att Mariehamn är en ypperlig plats för ett stålverk eller en cellulosafabrik. Råvaran kommer från regionerna dit bra med fartyg och energin kan produceras i en vindkraftspark i havet. Under vindkraftens högsäsong kan energi lagras som vätgas.

Argumentationen i lokaliseringsbeslutet haltar kraftigt. Kostnadsfördelarna finns nära malmgruvorna. Tillgången till billig energi är också en geografisk fråga. Vattenkraft och vindkraft är säsong- och väderkänsliga. Under produktionstopparna kan dessa energiformer omformas till vätgas. Joddböle i Ingå har varken råvarumässiga fördelar eller uppenbara energifördelar till det att ett stålverk skulle kunna klara sig i den internationella konkurrensen utan understöd från samhället. Samhällsunderstöd till industrin i längden klingar dåligt med internationell konkurrenslagstiftning. Inom snar framtid kommer det att komma repressalier på Blastrs verksamhet om den får offentligt understöd. Utan offentligt understöd, så kan jag inte se att detta projekt på något sätt skulle kunna vara ekonomiskt bärande. Sålunda ser jag inte att verksamheten skulle vara i linje med den moderna filosofin om uthållighet och hållbarhet.

Ett stålverk som med stor sannolikhet kommer att läggas ned på grund av att det inte klarar sig utan samhällsunderstöd i det långa loppet leder till slut till en mycket stor miljökostnad – det blir en dyr tragedi. Vem betalar om ett aktiebolag med begränsat ansvar gör konkurs? Räkningen betalas inte av företaget i konkurs, räkningen faller på samhället och Ingå. Jag hoppas att Ingås beslutsfattare tänker längre än på nästa kommunalval. Vad om Blastr blir en "blåsning"?

## 93 MieliPide / Åsikt CF

Haluamme jättää huomautuksen Joddböle V asemakaavoituksesta:

Pyydämme, että kaavoituksessa huomioidaan meidät inkoolaiset. Mikäli terästedashanke toteutuu, siirrämmе välittömästi kirjamme ja rahamme pois kunnasta.

Jokainen ymmärtää, että vihreä siirtymä on välttämätön, mutta jokainen lukutaitoinen myös ymmärtää, että terästehtäseen liitetyt perustelut ovat enimmäkseen viherpestyä markkinointiretoriikkaa. Oikeasti edessä on ympäristökatastrofi ja käynnissä parhaillaan pienen paikkakunnan huijaaminen: massiivista ympäristöriskiä ja paikkakunnan asukkaiden huolta vähätellään.

On järkyttävää, miten ei kuunnella faktoja, kuten varoittavia vastaavia esimerkkejä maailmalta tai edes taloutentuntijoiden viestiä kyseisen investoinnin realistisesta

11.12.2024

kannattavuudesta. Tai vaikka valtamedioissa haastateltujen useiden asiantuntijoiden ja Yvan mukaan kyseessä on jopa Euroopan mittakaavassa suuri saastuttaja, päättäjät uskovat mieluummin viherpestyjä markkinapuheita ja Blastrin maksamia selvityksiä. On suorastaan hävytöntä, miten kunnanedustajat maalailevat mediassa tuhansien muuttoliikettä Inkooseen. Me kuntalaiset seuraamme epäuskoisina vierestä, miten osa päättäjistä vähättelee ympäristövaikutuksia ja antaa katteettomia tulevaisuudenlupauksia. Esim. on aivan absurdi lupailta yläkoulua (, kun pätevien opettajien pula on konkreettinen ongelma ympäri maata) tai suunnitella kulttuurikeskuksen rakentamista. Kannattaa huomioida asukaskato, joka on väistämätön:

kukaan ei muuta Inkooseen terästehtaan perässä, mutta pois kyllä. Tunnumme itsemme lisäksi jo nyt useita perheitä, jotka ovat valmiita siirtämään rahansa Inkoosta pois heti, jos hanke todella toteutuu. Moni on jo laittanut talonsa myyntiin, ja osa jo lähtenytkin, jotta ehtii rakentaa elämänsä uudelleen vielä ennen eläkevuosia. Nykyajan ihminen ei ole valmis myymään omaa hyvinvointiaan tehdashankkeen takia. Kyse on arvovalinnoista, joiden perässä moni on Inkooseen alunperin muuttanutkin: me halusimme puhdasta luontoa ja rauhallista elämää - emme supersaastuttajaa naapuriimme. Ettekö ymmärtäneet Ruduksen vastustamisprosessin myötä, millaista teollisuutta kuntalaiset eivät halua?

## 94 Mieli pide / Åsikt CG

Hej, några saker jag vill påpeka med detaljplanen är jordtippningen och buller/ljus föroreningar.

Jordtippen kommer att utbreda sig till vår fastighets direkta närvaro dvs att flyttning av jordmassor och senare en eventuell biprodukts avstjälpningsplats från stålfabriken kommer att ge av sig skadliga/giftiga ämnen. Till min point hör att om det skulle bli av så skall deponigrunden vara 100% tät så att inga föroreningar/lukter kan förekomma utanför den.

Vi kommer även här i Källsäter på Grantorps fastighet (många flera) att lida av konstant buller från fabrik och fordon samt vid mörka tider av ljusförorening. Då syftar jag ju på att något slag av bullerskydd måste byggas. Vill även poängtera att det finns små vattendrag som pryder vår miljö kring Hildestorp och är oersättlig efter att man grävit/tumlat om jorden.

Ps. Kan inte ännu finna förstånd för detta massiva projekt med tanke på hur det kommer att inverka på invånarna här runtom Joddböle och hela Ingås image, turism och framförallt skärgård inklusive miljö.

11.12.2024

## 95 Mieliipide / Åsikt CH

Anmärkningar över planeutkastet för Joddböle V, som nu är till påseende.

Jag motsätter mig att det godkänns en plan som tillåter att etablera ett stålverk i Joddböle i Ingå vid Fagerviken strand. Undertecknads far och släkt äger flera fastigheter inom Ingå kommun. Mina föräldrar äger själv några hus i Ingå på Mariebergs område, på Södra Käringsholmen. Mina anmärkningar gäller alla fastigheter inom kommunen, som min familj äger. Kräver att planeutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart ställs in och avslutas.

Anmärkning: Nästa steg i förberedelserna för etableringen verkar vara att kommunens förtroendevalda med forcerad tidtabell, redan i kvartal fyra 2024 godkänner det planeutkast som ändrar den tillåtna typen av industriell verksamhet på området från det på 1970 talet etablerade kolkraftverket, i sig mycket nedsmutsande och förkastligt, till en många gånger mer riskfylld processindustri för farliga kemikalier. Det faktum att ett stort kolkraftverk med miljöpåverkan fanns på platsen för många år sedan är ett icke-argument, eftersom ingen realistiskt sett skulle godkänna en dylik smutsig kolkraftsetablering i dagens värld. Detta innebär en avgörande försämring för Marieberg och Ingå. Dock saknas ännu i december 2024 nödvändig information och beredskap för att på informerad grund kunna fatta ett sådant beslut. Till exempel kommer miljökonsekvensbedömningen att vara klar först i medlet av 2025. Om det i den kommer fram ny information som ändrar de förtroendevaldas ställningstagande gällande etableringen, har inte mera någon möjlighet att ändra sitt beslut som blivit slutgiltigt felaktigt i december 2024.

Åtgärd: jag uppmanar kommunens förtroendevalda att betänka den paradoxala situation de befinner sig i och att de bordlägger alla beslut i frågan till efter kommunalvalet och att alla nödvändiga utredningar är klart.

Anmärkning: Ett stort antal utredningar som absolut borde ha gjorts i samband med beredningen av planeutkastet saknas. Både i allmänhet och i synnerhet för oss på Marieberg med denna omedelbara utländska kandidat till rågranne i öster saknas nödvändig beredskap, information, och främst av allt demokratisk process i denna livsviktiga planerings- och etableringsfråga.

Åtgärd: Denna stora mängd utredningar, beredskap och kommuninvånarnas demokratiska process måste säkerställas innan några planer kan föredras för den demokratiska beslutsgången. Jag kräver att planeutkastet inte ges till kommunens förtroendevalda att ta

11.12.2024

ställning till innan alla nödvändiga utredningar, inklusive miljökonsekvensbedömningen och alla andra utredningar jag kräver i denna anmärkningskrift, gjorts och står till kommunens förtroendevaldas och invånares förfogande i god tid för att bekanta sig med innan några oåterkalleliga beslut fattas.

Anmärkning: Ingå står i beråd att från demokratisk sida låta myndighetsprocessen säkerställa att allt går rätt till gällande stålverksetableringen. I praktiken innebär det att kommuninvånarna, inklusive sommargäster, inte ges tillfälle att ärligt tänka efter och säga om de vill ha extremt riskfylld kemikalieprocessindustri, eller om de inte vill ha det. I teorin kan det kanske argumenteras att myndighetsplaneringen är den process som reder ut och redovisar de saker som ännu är höljda i dunkel. Den planeringen är dock en rent administrativ process som siktar på och leder fram mot ett etableringstillstånd, och är inte en demokratisk eller strategisk process. Det finns finska skräckexempel i närtid i Fredrikshamn på hur en fristående myndighetsprocess för en stor processanläggning (batterikemikalier) getts grönt ljus halvt i misstag av en förtroendevalda och myndighet som inte i tid tillsammans insett att den enligt bokstav lagliga miljöbelastningen är en enorm ny miljöbelastning i sitt normala operativt tillstånd, samt en ny enorm riskfaktor för miljökatastrofer och andra risker. Detta står i strid med samhällets och medborgarnas intressen i vidare bemärkelse.

Åtgärd: samhällets och medborgarnas rättigheter och intressen i bred bemärkelse måste säkerställas i den kommunalstrategiska och demokratiska processen, eftersom myndigheternas roll endast är att godkänna vilken plan som helst, om den bara uppfyller lagens bokstav. Därför måste den demokratiska processen nu bordlägga planeutkastet så att kommunalvalet kan fullbordas och allmänheten hinna informera sig och ta ställning.

## Allmänna anmärkningar

Anmärkning: I allmänhet saknas det förutsättningar för att göra den extremt stora stålverkssatsningen gynnsam för Ingå, Finland och världen.

Åtgärd: Alla dessa måste säkerställas innan fullmäktige kan behandla några planer.

- Anmärkning gällande global hållbarhet: Det har framkommit att en betydande ägare av start-upen aktivt bedriver ekonomisk verksamhet i Ryssland, betalar skatt i Ryssland och därmed finansierar deras krigsföring mot Ukraina. Detta innebär i klartext att aktören genom sin etablering potentiellt skulle låta en del av vinsterna gå till att finansiera Putins krig. Det är

11.12.2024

socialt, etiskt och moraliskt oförsvarbart att tillåta sådana aktörer att verka i Ingå. Det är inte klart vilka etiska, moraliska och sociala krav Ingå som kommun har ställt på aktören.

- Åtgärd: processen måste stoppas tills det är säkerställt att detaljerade etiska, moraliska och sociala krav har formulerats, godkänts, samt att aktören inklusive ägare granskats och uppfyller alla dessa krav till fullo.
  
- Anmärkning gällande trovärdig information: I planarbetet har använts marknadsföringsmaterial från startupen som ju har ett direkt intresse i processen och därmed är jävig. Den informationen kan inte godtas som tillförlitlig på grund av detta.
  - Åtgärd: all information för beslutsgången måste komma från oberoende part, det vill säga icke direkt kontrollerad av eller avtalad med aktören / startupen (Blastr) eller dess representant innan några planer kan övervägas. Processen måste därför nu stoppas.
  
- Anmärkning om forcerad tidtabell: Projektets tidtabell är forcerad. Detta tillför oförutsägbara risker, som är enorma av den enkla orsaken att projektets omfattning är enorm.
  - Åtgärd: för att minska riskerna med en forcerad tidtabell måste tidtabellen förlängas, så att det finns mera tid för att förutse och åtgärda olika risker.
  
- Anmärkning om aktörens finansiella uthållighet: startupbolaget som vill driva stålverket saknar meriter och är inte en trovärdig långsiktig aktör till sin natur, och kommer exempelvis att vara beroende av statliga subventioner och skattemedel. Här uppfylls inte förutsättningar för finansiell trovärdighet i planerna.
  - Åtgärd: Aktörens ekonomiska trovärdighet måste säkerställas och redovisas av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) innan några andra planer kan övervägas.
  
- Anmärkning om aktörens industriella uthållighet: riskkapitalet som ägare i startupbolag tenderar vara kortsiktigt och föränderligt, vilket inte gynnar storskalig industriell verksamhet där långsiktighet måste vara en av grundpelarna. Tekniska lösningar ska skapas, drivas och underhållas i decennier, inte bara ställas upp på fem års sikt. Hur startupen ska garantera att deras verksamhet är långsiktig är ännu varken utrett eller redovisat.
  - Åtgärd: den industriella långsiktigheten måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.

11.12.2024

- Anmärkning gällande demografisk och strukturell omvandling av Ingå från kulturlandskap till industriort: Stålverket skulle vara en ny stor industriell etablering i Ingå som inte har dylika storindustrier idag. Stora negativa miljöverkningar är oundvikliga även om alla bästa möjliga teknologier lyckas, och katastrofalt när någon av dem fallerar. Kommunens karaktär ändras och attraktionskraften för inflyttare ändras därför drastiskt. Därmed ändras kommunens demografiska och nationellt viktiga kulturlandskapskaraktär, vilket skadar dess invånare och påverkar kommunens image negativt gentemot såväl nuvarande invånare som inflyttare. Försämringen av demografin och kulturlandskapet har ännu inte utretts. Det finns en stor risk att folk som planerat att flytta in har ändrat sina planer redan nu på grund av planerna, och att invånare i planerna redan nu har funnit tillräcklig orsak för att lämna Ingå.
  - Åtgärd: de demografiska förändringarna måste i detalj redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  
- Anmärkning gällande brister i aktörens förmågor för operativ industriell verksamhet, inklusive hälsa, säkerhet, regelefterlevnad, kvalitetssäkring: i egenskap av startup saknar aktören som vill verka i Joddböle breda meriter, erfarenheter, och beredskap av den typ av storskalig verksamhet som står på fråga. Detta gäller såväl etableringsprojektet, som den mycket långa operativa tidsperioden. Bland annat bevisad och tillförlitlig förmåga, resurser och beredskap att hantera egen och omgivningens hälsa och säkerhet, regelefterlevnad, kvalitetssäkring för att inte tala om den operativa processen måste därför skapas från noll. Detta tillför enorma risker i projektets genomförande samt i den operativa verksamheten. Dessa förmågor, samt riskerna brister i dem medför, är ännu inte utredda
  - Ett besläktat exempel finns i Northvolts etablering i Sverige, som kämpat med stora hälsoproblem inklusive många offentligt kända dödsfall, med okänt mörkertal inklusive latent hälsoeffekter. Forcerad tidtabell i samband med bristande meriter, erfarenheter och beredskap är saker som ännu inte är utredda, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Till exempel saknar startupen erfarenhet av och meriter från och därmed beredskap, trovärdighet och resurser att framgångsrikt förebygga och hantera oplanerade miljökatastrofer som inte kan uteslutas. Det är oklart vilka sekundära resurser det finns att tillgå. Dessa saker är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Det är oklart hur det avtalats om vilka resurser startupen bevisligen måste ställa till förfogande i förväg för att säkerställa bevisad och omedelbar beredskap för korrekt och snabb hantering av realiseringen av olika typer av risker. Dessa saker är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt

11.12.2024

- kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
- Risker kan realisera om och när antingen den bästa tillgängliga teknologin inte alltid fungerar exakt som den ska, eller om och när hittills okända faktorer leder till att risker realiseras. Exempel på detta finns relaterat till Talvivaara i Finland. Till riskerna hör exempelvis storskaliga och eller långvariga utsläpp, buller, kort- eller långsiktiga hälsorisker, fastigheters ekonomiska värdeförändringar relaterade till förändringar i hela kommunens profil (från vacker landsort till post-industriellt apokalyptssamhälle). Riskerna är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Åtgärd: krav måste ställas och förmågor redovisas samt granskas av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) innan några andra planer kan övervägas. För bristfälliga förmågor måste en riskbedömning göras och redovisas till allmänheten, samt omedelbar finansiell och operativ beredskap ställas till Ingås förfogande innan processen kan tillåtas gå vidare.
- Anmärkning om geopolitiska säkerhetsrisker: Etableringen exponerar i mycket högre grad Ingå för geopolitiska säkerhetsrisker, och det finns inget som tyder på att detta skulle ha beaktats i processen än så länge, eller vilket ansvar startupen juridiskt har, eller i praktiken kan verkställa. De politiska riskerna och beredskapen för dem är ännu varken utredda eller redovisade
    - Åtgärd: riskerna och beredskapen måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Anmärkning om elanvändning: Stålverket skulle konsumera en märkbar del av Finlands elektricitetskapacitet. Etableringen motiveras delvis med tillgång till stor och potentiellt signifikant växande kapacitet av elektricitet genererad av förnybara resurser, både vind och sol, tack vare Finlands starka stamnät och speciellt gynnsamma vindförhållanden. Finland har också en stark baskapacitet bestående av kolneutral kärnkraft. Finland kommer enligt olika prognoser att ha en hel del förnybar elektricitet att erbjuda vilket är en internationellt attraktiv tillgång och konkurrensfördel.
    - Finland har dock inte ännu formulerat en strategi för att säkerställa att en rättvis del av den ekonomiska nyttan av elkapaciteten kommer kommande generationer av finländare till godo i stället för att enbart låta attraktionskraften utmytna i stora direkt utländska investeringar kopplade till garantier av billig fossilfri el. Detta kan jämföras med hur Norge historiskt säkerställde att den utländska exploateringen av Norges oljefyndigheter samtidigt nyttjades för att generera en finansiell reserv för



11.12.2024

kommande generationer i form av oljefonden (Statens pensionsfond utomlands). Strategi av detta slag verkar saknas i Finland.

- Åtgärd: en strategi för att säkra att nyttan av Finlands naturresurser och kritiska infrastruktur, i detta fall vind och stamnät, kommer kommande generationer till godo måste säkerställas innan dylika direkta utländska investeringar tillåts.
- Avsaknaden av denna mekanism utsätter också den finska ekonomin för betydande potentiell indirekt ekonomisk belastning genom elpriset som kan stiga betänkligt under vinterhalvåret. Det är inte utrett eller redovisat hur det är meningen att stålverket direkt eller indirekt ska kompensera eller skydda Finlands övriga elanvändare, det vill säga privata hushåll, offentliga användare och näringslivet, för den höjning av elpriset stålverket omedelbart orsakar dem.
- Åtgärd: Som ett minimum och första steg måste frågan om minimering och kompensering av höjda elpriser lösas, utan att belasta finländska parter.
- Därmed saknas många nödvändiga förutsättningar för ett realistiskt och för de enskilda medborgarna, Ingå och Finland gynnsam industriell verksamhet, och det vore skadligt och fel att fortsätta processen utan dessa.
- Åtgärd: processen måste läggas på is tills alla åtgärder är gjorda.

### Specifika anmärkningar

Anmärkning: Som rågranne på Marieberg accentueras många av riskerna och bristerna i vårt fall. Det är oacceptabelt att planen godkänns och arbetet tillåts gå vidare. Nio orsaker listas här - bygandet och drivandet av stålverket skulle:

10. Utgöra en permanent daglig hälsorisk för Mariebergs invånare, besökare, samt djur och växtliv, och skulle inte bekosta eller ersätta relaterade förtida död, sjukdomar och andra negativa hälsoeffekter
11. Öka miljö-, lukt-, ljus- och bullerbelastningen utan bekosta eller på annat sätt säkerställa ett återställande i det tillstånd naturen är innan etableringen
12. Minska fastigheternas värde, till exempel eftersom deras rekreativvärde och attraktionsvärde som boställe i praktiken förstörs av olägenheterna, utan att ersätta eller inlösa dem till rättvist värde. Fastighetsvärdet har redan nu minskat markant
13. Minska förutsättningarna för att bedriva framgångsrikt jord- och skogsbruk
14. Öka säkerhetsriskerna och samtidigt begränsa friheten i och med sannolika ökade säkerhetskrav
15. Gå vidare utan att Marieberg har gett sitt godkännande eller ens har hörts i frågan, vilket pekar på ett demokratiunderskott och brister i skyddet av privat egendom

11.12.2024

16. Möjliggöra potentiellt stora ekonomiska vinster för aktörerna, som till största delen försvinner till ansiktslösa utländska investerare och inte kommer Marieberg till nytta medan Marieberg sitter med alla de negativa effekterna. Som det nu ser ut skulle de ekonomiska vinsterna delvis finansiera Rysslands krig i Ukraina.
17. Ta enorma risker utan att ha varken trovärdig förmåga eller resurser att hantera att en enda av dessa risker realiseras. Om och när aktören misslyckas med att undvika alla risker, kan det uppstå en situation där en katastrof inträder, aktören går i konkurs eller på annat sätt upphör, och de negativa följderna hamnar på Mariebergs ansvar. Detta är oansvarigt.
18. Samt att det inte finns några garantier på att en enda av dessa faktorer förebyggs helt och hållet, eller kompenseras varken ekonomiskt eller genom krav på reserveringar för återställande efter de-etableringen av stålverket, som knappast är evigt trots långvarigt.

Ingen av ovanstående 9 punkter har retts ut eller redovisats.

Det är oacceptabelt att förstöra våra normala förutsättningar för att bo och vistas i en ren natur utan ohälsosam påverkan från en utländsk rågranne i öster. Finland har en lång tradition av att skydda privat egendom speciellt mot utländska rågrannar i öster. I detta fall sjunker fastighetsvärdet betänkligt redan av diskussionen om ett potentiellt stålverk.

Åtgärd: planerna måste stoppas.

Åtgärd: Alla måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan någon annan planering kan övervägas.

## Summa summarum

Anmärkning gällande helheten: Det är totalt katastrofalt att det inte finns färdiga, på förhand klara ansvar, omedelbart tillgänglig och beredskap och betryggande resurser (som bör vara kontrollerade av oberoende utomstående myndighet) inklusive planer på hur tillbud, små och stora missöden för att inte tala om storskaliga möjliga katastrofer ska hanteras för alla kända risker, och att det inte finns en klar process för hur dessa planer och resurser ska testas och ständigt förbättras, eller vad påföljderna blir om kraven inte respekteras. Att låta denna brist gå vidare är att i praktiken godkänna att sådana planer och resurser inte finns och inte kommer att finnas. Det blir sannolikt bara svårare att kräva dessa om förberedelserna tillåts fortskrida utan dem.

Åtgärd: Planen måste stoppas så det inte uppstår en situation där aktören eller någon annan kan göra slutledningen att bristen på planer, beredskap, och resurser är sanktionerad och godtagbar.

11.12.2024

Anmärkning om soptippen och sötvattnet: Till exempel saknas det krav och förberedelser för att hantera riskerna med den planerade soptippen och sötvattenkonsumtionen. Bägge riskerar naturen direkt, långsiktigt, och på ett potentiellt irreparabelt sätt. Beredskap, resurser, ansvar, övervakning, "plan" b etc. har inte retts ut.

Här citeras Christian Strömberg:

- c) "Soptippen kräver att kommunen fonderar miljoner euro. Det tilltänkta stålverket planerar en soptipp mot Marieberg och Marsjön. Den kommer inte att vara täckt, vilket leder till urlakning av tungmetaller. Det är dessutom fråga om en soptipp som bara växer och kan blir riktigt stor, närmare 30 meter hög. Kommunen bör ha en klar plan hur man skall hantera denna soptipp och olägenheterna. I slutändan blir ansvaret kommunens i det fall att stålverket inte längre finns. Vill åter påminna om att stålverket verkar i en bransch som fungerar enbart p.g.a. statliga subventioner och offentliga skattemedel. Jag förutsätter att kommunen omedelbart tillsammans med Fortum/Blastr med flera, grundar en fond för alla dylika, kommande ersättningsÅtgärd och för återställande av skador. Fonden borde redan från början ha medel som är i miljonklass och utökas an efter, i takt med att riskerna ökar. Det finns en hel del exempel på att återställande av miljöskador faller i samhällets famn."
- d) "Behovet av sötvatten: Stålverket behöver sötvatten till en hel del funktioner, som inte ännu är klart definierade. Man har tänkt att utnyttja ett över 50 år gammalt tillstånd att nyttja sjön Marsjöns vatten. Tillståndet är gammalt och fyller inga Åtgärd av denna tid. Vattenbehovet kan på inget sätt säkras via Marsjön. Stålverket behöver mycket sötvatten, som inte finns att tillgå inom Ingå kommun. Planarbetet bör omedelbart stoppas innan detta stora problem är löst."

Åtgärd: Allt måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan någon annan planering kan övervägas.

## 96 Mieliopide / Åsikt CI

Till Ingå kommun, Angående Joddböle V-planen

. Den föreslagna etableringen av ett stålverk kommer att ha betydande negativa konsekvenser för både den lokala miljön och trafiksäkerheten, och jag motsätter mig därför planens genomförande.

Miljörisker och påverkan på grundvatten

Jag är särskilt oroad över de potentiella miljöriskerna, bland annat hur stålverkets verksamhet kommer att påverka grundvattennivåerna i hela kommunen. En grundlig utredning måste genomföras för att fastställa vilken effekt detta kommer att ha på enskilda brunnar i

11.12.2024

glesbygden och kommunens vattenandelsverk. Det bör också klargöras vem som ska stå för kostnaden i utbyggnad av den vattenförsörjningsinfrastruktur som sannolikt kommer att behövas ifall ett stälverk av den planerade magnituden byggs i Ingå.

#### Trafikökning och säkerhet

Som boende i Degerby vill jag särskilt lyfta fram min oro för de farliga trafikanslutningarna till Kustvägen i Degerby, som redan idag utgör en säkerhetsrisk. Den förväntade ökningen av tung trafik i samband med stälverket kommer att förvärra situationen ytterligare, och det är avgörande att dessa trafikfrågor åtgärdas innan planeringen kan fortgå. Trafiksäkerheten måste prioriteras för att skydda bland skolskjutsar och jobbspendlare på dessa vägar, som inte kan välja lämpliga dagar och tidpunkter att röra sig i trafiken.

#### Ersättning till berörda fastighetsägare

Även om jag inte personligen kräver ersättning, då min fastighet inte finns i Joddböles närmaste omgivning, anser jag att det är av största vikt att alla berörda bostads- och fastighetsägare i området får rätt till ersättning för eventuella förlorade fastighetsvärden. Den osäkerhet och oro som planerna redan har skapat på fastighetsmarknaden i Ingå måste tas på allvar, och kommunen bör säkerställa att ett detaljerat och transparent markanvändningsavtal upprättas där alla kostnader och risker tydligt fördelas mellan de inblandade parterna.

#### NTM-centralens slutsats och kommunens ansvar

Innan något beslut fattas, bör Ingå kommun invänta NTM-centralens motiverade slutsats kring miljökonsekvensbedömningen. Kommunen saknar resurser och kompetens att självständigt bedöma dessa komplexa frågor, och att fatta ett beslut utan denna information vore att agera utan tillräcklig fakta. Det är av yttersta vikt att kommunen noggrant utreder de långsiktiga ekonomiska och miljömässiga samt sociala och samhällseliga konsekvenserna av projektet, och att beslut som fattas baseras på korrekt och opartisk information.

#### Sammanfattning

Med hänsyn till de potentiella sociala-, samhällseliga- samt miljörisker, trafiksäkerhetsproblemen och behovet av rättvisa ersättningar för berörda fastighetsägare, anser jag att Joddböle V-planen i dess nuvarande form bör avslås. Jag uppmanar kommunen att ta sitt ansvar för att skydda invånarna, miljön samt bostads- och fastighetsägarnas rättigheter.

## 97 Mieliopide / Åsikt CJ

Vi vill inte ha stälverket till Ingå joddböle.

11.12.2024

Anmärkningar:

-vi är rädda för föroreningar i vår närmiljö

-påverkar djur och natur negativt

-vi vill kunna simma i rena Marsjön även i framtiden

-Väggkorsningen Hamnvägen – Fagerviken blir farlig. Kräver nya arrangemang p.g.a. den kraftigt ökade trafiken. Kräver att kommunen omedelbart vidtar åtgärder och finansierar ny och säkrare väggkorsning.

-Barnets skolväg blir otrygg pga av mera trafik.

-Fastigheten drabbas av förhöjda ljudstörningar, som försvårar boende. Störningar även nattetid. Kräver ersättningar för denna

bestående skada.

Nej till stålverket.

## 98 Mieli pide / Äsikt CK

Alla huomautukseni terästehdas hankeelle Joddböleen.

- Teräksen valmistusprosessit vapauttavat epäpuhtauksia, kuten elohopeaa, rikkidioksidia, tyypen oksideja ja hiukkasia, jotka huonontavat ilmanlaadun ja johtaa terveydellisiin ongelmiin paikallisessa väestössä. Ympäristömyrkköjen vaikutukset näkyvät vasta vuosikymmenien jälkeen. Vaadin taloudellista laskelmaa, missä saasteiden pitkäaikaiset terveydelliset lisäantuvat kustannukset lasketaan, käyttäen pohjana olemassa olevia raportteja sekä data, jo vuosikymmeniä toiminnassa olleiden terästehtaiden aiheuttamia kustannuksia hyväksi käyttäen. Näistä pari mainittavaa: 1) WHO:n raportti Italiassa olevasta Taranton terästehtaasta, mistä käy ilmi, että tehtaan terveydelliset kustannukset ovat ainakin 70 miljoonaa per vuosi. <https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289058360> 2) Hollannin Ijmuiden tehtaan 3miljardia Euroa vaikutukset. <https://economictimes.indiatimes.com/news/international/business/dutch-may-pay-as-much-as-3-billion-to-clean-up-tata-steel-plant/articleshow/110731391.cms?from=mdr> koska myrkköjen vaikutukset realisoituvat vasta vuosikymmenien jälkeen ja myös suunniteltu Insoon tehdas tulee olemaan toiminnassa vuosikymmeniä, on tärkeää että pitkäaikaiset vaikutukset ovat otettu huomioon ennen lupapäätöstä tehtaalle.
- Terästehtaat päästävät raskasmetalleja ja myrkyllisiä kemikaaleja sisältäviä teollisuusjätevesiä läheisiin vesistöihin, mikä uhkaa vesiekosysteemejä. Vedet saastuvat jäte- ja jäähdytysvesi päästöistä, sekä tietenkin suoranaisista myrkyllisistä päästöistä, ja aiheuttavat

11.12.2024

massiivisia ongelmia ympäristöön ja itämereen. Itämeren laadulla on kansainvälistä painoarvoa, tämä koskee useita valtioita, on siihen kohdistuvien muutoksien vaikuttavat tekijät huomioitava ja punnittava tarkasti ennen päätöstä. Vaadin, että selvitykseen pyydetään myös lausunto itämerta suojelevalta säätiöltä esim. <https://www.bsag.fi/> Pyytäkää heidän näkemys terästehdas hankkeesta ja sen vaikutuksista itämereen. Heidän näkemys tulee huomioida päätöksessä.

- Peräänkuulutan huomioitavaksi myös epäsuoraa ympäristömyrkkujen leviämistä ihmisiin ja luonnon ekosysteemiin aiheuttaen terveydellisiä ja näin ollen taloudellisia vaikutuksia. Näistä löytyy yhteenveto WHO:n raportista, kappale 4. Näitä ei ole huomioitu nykyisissä In-koon terästehtaan liittyvissä raporteissa <https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289058360> vaadin, että nämä epäsuorat ympäristövaikutukset terveyteen ja luontoon liitetään kokonais selvitykseen ja talouslaskelmiin.
- Ympäristökatastrofien mahdollisuus kasvaa. Vaadin että mahdollisia terästehtaan liittyviä ympäristökatastrofit ja niiden vaikutukset, kerrotaan julkisesti ja selkeästi.
- Alueen geopoliittinen ja strateginen arvo kasvaa, joka vaatii riskien hallinnan ja mahdollisia turvallisuutta nostattavia toimeenpiteitä. Näiden kustannukset voivat olla varsin korkeita. Vaadin että ne sisälletään kokonaiskustannuksien ja vaikutuksien raporttiin. Materiaalin herkan luonteen vuoksi niitä ei tarvitse julkaista kokonaisuudessaan, mutta niiden huomiointi ja vaikutus tulee liittää kokonais talouslaskelmiin.
- Teräksen tuotantoon liittyvien raskaiden koneiden ja kuljetusajoneuvojen käyttö aiheuttaa korkeaa melutasoa, mikä häiritsee lähialueen asukkaiden rauhaa jopa öisin ja hyvinvointia. Melusaaste on sekä terveyttä vaarantava, asumista vaikeuttava, ja alueen asukiinteistöjen arvoa vähentävä tekijä. Vaadin, että nämä terveyteen, asumiseen ja kiinteistöjen arvoon vaikuttava tekijään tulee sitova lupaus korvauksista jotka hyväksytään ennen päätöstä
- Liikenteen lisääntyminen tulee vaatimaan investointeja tieverkostoon ja siihen liittyvän infrastruktuuriin. Vaadin, että nämä tieverkostoinvestoinnit ja niiden arvioidut summat julkaistaan hyvissä ajoin ennen päätöstä ja liitetään kokonaiskustannus selvitykseen.
- Terästehtaiden päästöt aiheuttavat tai pahentavat hengityselinsairauksia, kuten astmaa, keuhkoputkentulehdusta ja muita keuhkosairauksia. Vaadin, että nämä terveydelliset vaikutukset huomioidaan ja niiden kustannukset sekä In-koon kunnalle että Suomelle selvitetään. Raporttiin tulee sisältää sekä menetetyt työ- ja tuottavuusluvut (sairauspoissaolot) että terveydenhuollon arvioidut kustannukset seuraaville 50 vuodelle
- Altistumisella saasteille, kuten raskasmetalleille, voi olla vakavia pitkän aikavälin terveysvaikutuksia, mukaan lukien syöpä, neurologiset häiriöt ja sydän- ja verisuonitaudit. Vaadin, että pitkän aikavälin terveysvaikutuksien taloudelliset sekä valtakunnalliset, että kunnalliset vaikutukset seuraaville 50 vuodelle listataan tarvittavilla talouden muuttuvilla parametreilla kuten inflaatio ja huomioidaan talouslaskelmissa ja päätöksessä.
- Terästehdas johtaa lähialueiden kiinteistöjen arvon laskuun havaittujen ja todellisten ympäristö- ja terveystariskien vuoksi. Tämä on maailmalla raportoitu fakta. Sen voi tarkistaa

11.12.2024

helpoiten chatGPT:tä käyttäen, jonka vastaukset pohjautuvat massiiviseen olemassa olevaan dataan. Kiinteistöjen arvoihin ja asumiseen vaikuttaa välittömästi havaittava saaste, kuten häiritsevä melu ja haju (joita julkaistuista ympäristöraporteista voi todeta) sekä tietoisuus terveydelle haitallisista kemikaaleista, joiden vaikutukset ovat havaittavissa vasta vuosien jälkeen, mitkä on myös on todettu tuoreessa WHO:n raportissa <https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289058360>. Vaadin, että selvitetään tehtaan lähistöllä olevien kiinteistöjen hinnan kehitys ja asumiseen vaikuttavat saasteiden vaikutukset käyttäen hyväksi toteutuneista vastaavista hankkeista ympäri maailmaa. Koska pohjoismaissa arvostetaan enemmän luonnon ja asuin ympäristön puhtautta, enemmän kuin monissa muissa paikoissa maailmaa, ovat myös vaikutukset ovat suuremmat.

- Terästehtaan mahdollinen toteutuminen johtaa kunnan demograafiseen muutokseen, väestö muuttuu radikaalisti nykyisestä. Koska kunta ja sen palvelut on rakennettu nykyisen väestön mukaisesti, on kunnan tehtävä massiivisia investointeja mukautuakseen uusien rakenteiden mukaisesti. Vaadin, että tämä taloudellinen selvitys tehdään. Siinä tulee myös huomioida mahdollisia nykyisten investointien menetys.
- Tehtaan vaikutukset väestörakenteeseen muuttunevat vähemmän veroa maksavaksi, koska korkeasti koulutetut arvostavat puhdasta ja kaunista asuin ympäristöä joten, oletettavasti he hakeutuvat asumaan muualla ja uusia on turha odottaa. Tämä on kunnan verotuloon ja sen demografiaan vaikuttava tekijä. Vaadin, että taloudellisissa laskelmissa huomioidaan tämäkin monesti unohdettu seikka.
- Kesäasukkaiden paikkakunnalla vietetyn ajan määrä ja aika tulee vähentymään. Kesämökeille mennään luonnon helmaan, ei tehtaan lähelle. Koska tämän hetken laskelmien mukaan Inkoon väkimäärä tuplaantuu kesäasukkaiden vaikutuksesta, on tärkeää ymmärtää tämän suuren väkimäärän mahdollinen muutos. Vaadin, että tämä muutos kartoitetaan laajaalla kesäasukkaiden kyselyllä / haastatteluilla ja liitetään taloudelliseen laskelmaan.
- Alueen demografian muuttuminen huolestuttaa ja erittäin todennäköisesti vaikuttaa negatiivisesti asukkaiden turvallisuuteen ja turvallisuuden tunteeseen. Asukkaiden turvallisuuden tunne on erittäin tärkeä parametri kunnan hyvinvointiin ja sen kehitykseen. Vaadin, että tämä vakava asia otetaan huomioon päätöksessä. Mitkä ovat turvallisuuden muutoksen mahdolliset vaikutukset kunnassa, siihen liittyvät tarvittavat investoinnit ja kustannusarvio. Oletuksena voidaan todeta, että suurimmalla todennäköisyydellä Inkooseen muuttavat suorittavia työtehtäviä tekevät ja johto asuu muualla. Myös ulkomaalaispohjainen (siirto)työvoima tulee erittäin paljon muuttamaan demografiaa ja on selvää että nykyinen demografia on tasapainoisempi kuin odotettavissa oleva.
- Tehdasalue ja sitä ympäröivä lähialue ovat valitettavasti monesti epäsiistejä ja roskaisia. Nämä seikat vaikuttavat myös kiinteistöjen arvojen alenemiseen ja siihen millaista sekä kuinka paljon väestöä paikkakunnalle muuttaa. Vaadin, että selvitetään oletettava kehitys tehtaasta 10km säteellä, käyttäen ja huomioiden yllä mainittuja seikkoja, joita ei valitettavasti ole aiemmin tehty, ja jaettu ja huomioidaan päätöksessä.

11.12.2024

- Teräksen tuotantoon liittyvä jatkuva melu, pöly ja haju vaikuttavat suuresti lähialueen asukkaiden elämänlaatuun ja terveyteen. Näiden vaikutukset on tutkittava ja huomioitava kunnan tulevaisuuden suunnittelussa. Myös niiden seuraaminen ja korjaavien toimenpiteiden seuraaminen ja alueen väestön informoiminen on pakollista.
- Terästehtaan päästöjen vaikutukset alueen ihmisten terveyteen realisoituu vasta vuosien kuluessa. Selvityksessä on huomioitava ympäristömyrkköjen siirtyminen paikallisista kasveista ja eläimistä ihmisiin. On muistettava, että ympäristömyrkyt kulkeutuvat paikallisten tuottajien tuotteiden, kuten kalojen, lihojen, marjojen, vihannesten ja viljojen muodossa myös muualle Suomeen. Täten niiden vaikutus on koko Suomen kansanterveyteen ja terveydenhuollon kustannuksiin tulee huomioida. Vaadin, että nämä seikat tutkitaan, huomioidaan päätöksessä ja kerrotaan julkisesti, koska ne vaikuttavat sekä suoraan paikallisväestöön että välillisesti kaikkiin kansalaisiin eri tavoin koko Suomen alueella
- H2GS tehdas Bodenissa, mikä on Blastrin Inkooseen suunnittelema vastaavanlainen projekti Pohjois-Ruotsissa osoittaa, että suurella todennäköisyydellä Inkoon väestö pienenee ja velka kasvaa monin kertaisesti. Tässä tuore SVT:n artikkeli <https://www.svt.se/nyheter/lokal/norrbotten/kommuner-hart-skuldsatta-av-grona-industrisatsningar--aer15z> mistä käy ilmi, että Bodenissa Ruotsissa, asukasmäärä on vähentynyt 2000 hengellä ja kunnan velka on kasvanut 88 miljoonasta 580 miljoonaan kruunun vuosina 2027-2021. Vaadin, että Bodenin kokemukseen perustuen tehdään vastaava laskelma Inkoolle, joka jaetaan avoimesti ja huomioidaan päätöksessä.
- Blastr kuluttaa jatkuvasti Olkiluoto 3:n verran sähköä. Kuten talvella 2023-2024 todettiin, Olkiluoto 3:n toiminnalla on suuri merkitys koko Suomen sähkön hintakehitykselle. OL3:n huollon aikana sähkön hinta nousi erittäin korkeaksi. Microsoftin uudet datakeskukset (Vihti, Kirkkonummi, ja Espoo) kuluttavat Olkiluoto 2:n verran sähköä. Samaan aikaan Ruotsissa on rakentumassa massiivisia terästehtaita, joiden yhteisvaikutukset vaikuttavat suurella määrällä pohjoismaiseen sekä Euroopan sähkön omavaraisuuteen että pörssihintaan. Tuulivoima ja aurinkoenergia eivät tuota jatkuvaa tehoa ja näin ollen sähkön hinnan vaihtelu tulee nousemaan erittäin suureksi ja haastavaksi koko Suomelle ja sen taloudelle. Tuulivoima on osoittautunut erittäin huonoksi taloudelliseksi investoinniksi, kuten tulokset Ruotsissa osoittavat. Tuulivoimalat ovat menneet/ovat riskisähakeutua konkurssiin. <https://www.tv4.se/artikel/NKnZvX6uoK3IAWROYoiez/konkursvag-hotar-svensk-vindkraft> Sama todennäköisesti tapahtuisi myös Suomessa. Vaadin, että selvitykseen lisätään arvio terästehtaan osuudesta sähkön kulutuksesta ja hinnasta huomoiden suunnitteilla olevat investoinnit pohjoismaissa, seuraaville 20 vuodelle sekä nousevan sähkön hinnan taloudelliset vaikutukset Suomen taloudelle.
- Tekoäly, robotiikka ja automatiikka kehittyvät vauhdilla myös terästeollisuudessa. Terästeollisuus työllistää suorittavan työn tekijöitä ulkomailla, mutta ei Suomessa. Suurin osa töistä voidaan tehdä etänä. Paikallisesti tehtävien työtehtävien määrä pienenee tulevaisuudessa. Tehtaan elinkaari on noin 20-30 vuotta, joten oletettua on, että tulevaisuudessa paikallisen työvoiman tarve on nykyistä huomattavasti pienempi. Kuten Ruotsissa on todettu; niin fly-in-fly-out työvoima on todennäköisin vaihtoehto ja taloudellisesti kannattavampi Blastrin



11.12.2024

kannalta, kuin käyttää kallista suomalaista henkilökuntaa. Suomessa on hyvin rajallinen osaaminen terästuotannossa, joten ulkomaista työvoimaa tullaan todennäköisesti käyttämään suurissa määrin. Blastrin rahoittamissa raporteissa (Rambol) ei mainita minkälaista työvoimaa (paikallista, koneellista) ja mistä maasta työvoimaa on odotettavissa. Näistä raporteista ei myöskään selviä, miten paljon tekoäly, robotiikka ja automatiikka vaikuttaa Suomalaisten työllistymiseen tehtaassa aina vuoteen 2050-2060 asti. Vaadin, että tehdään realistinen arvio miten paljon oletetuista työpaikoista on tulossa Suomeen vuosien 2020-2050 aikana, koska Ramobolin raportit eivät sitä kerro ja että ne huomoidaan päätöksessä. Blastr on julkisesti kertonut että suurin osa työvoimasta tulee ulkomailta. <https://yle.fi/a/74-20011427>. Tätä väittämää tukee myös äskettäin jukaistu yhteistyö Primal Technologies (Mitsubisin) kanssa [https://www.primetals.com/fileadmin/user\\_upload/press-releases/2024/2024033073/PR2024033073en.pdf](https://www.primetals.com/fileadmin/user_upload/press-releases/2024/2024033073/PR2024033073en.pdf)

- Suurtehdas tarvitsee ympärilleen uutta kaupunki-infraa jonka maksajiksi tulee Suomi ja kuntalaiset. Vaadin kuntalaisena saada tietää terästehtaan vaikutuksesta aiheutuvat kustannusarviot, sisältäen lainojen että velkojen vaikutukset. Myös mahdollinen vaikutus kunnan veroprosenttiin on tuotava esiin.
- Terästehtaan rakentaminen ja toiminta voi johtaa paikallisten elinympäristöjen tuhoutumiseen, sekä uhata luontoa ja biologista monimuotoisuutta. Vaadin selvitystä terästehtaan koko elin- ja vaikutuskaari ajalta (vuodet 2025-2125) oletetuista ympäristötuhoista ja miten luonnon ennallistaminen on suunniteltu tehtäväksi ja missä aikaikkunassa. Raportin tulee olla julkinen ja helposti ymmärrettävässä muodossa.
- Terästehtaan vaikutukset itämereen puuttuvat kokonaan.
- Inkoossa pesii merikotkia, joutsenia ja muita isoja lintuja, Terästehtaan myrkyt vaikuttavat eniten ekosysteemin kautta suurimpiin lintuihin. Vaadin että tehtaan vaikutukset suuriin lintuihin tutkitaan.
- Inkoossa on pesii ja asuu suuri määrä rauhitettuja ilveksiä. Vaadin että tehtaan vaikutusta ilves kantaan tutkitaan.
- Terästehdas lisää liikennettä huomattavasti. Se on saastuttava sekä turvallisuutta heikentävä tekijä kunnalle ja sen asukkaille.
- Tehtaan saasteet vaikuttavat elinkeinoina luonnosta saaviin toimijoihin, kuten viljelijöihin ja kalastajiin. Vaadin että laskelmissa huomioidaa ja listataan määrä elinkeinonsa menettävistä ja/tai miten paljon terästehdas heikentää maataloudesta elinkeinonsa saavien toimeentuloa.
- Suuren terästehtaan sijasta kannattaisi panostaa ja kehittää puhtaampia, kestävämpiä teknologioita ja käytäntöjä, jotka minimoivat ympäristövaikutuksia.
- Terästehtaan sijaan tulisi investoida teknologia alueisiin, joilla kehitettäisiin Suomalaista osaamista, ei ulkomaista, kuten Blastrin kohdalla selvästi on tapahtumassa.

11.12.2024

- Raskaan teollisuuden, kuten terästeollisuuden, sijoittaminen tulisi kohdistaa alueille, joille ne sopivat ja ehdottomasti pois asuinalueista ja/tai herkistä ekologisista alueista.
- Jos tehdas rakennettaisiin, vaadin viheralueiden ja puskurivyöhykkeiden kehittämistä ja ylläpitoa teollisen toiminnan ympäristövaikutusten lieventämiseksi.
- Ilmastonmuutoksen kautta matkailu viileämpiin maihin, kuten suomeen kasvaa ja tulee kasvamaan voimakkaasti lähivuosina. Matkailijat hakevat suomesta luonnon läheisyyttä ja puhtautta, joten Blastrin toteutuessa tämä mahdollisuus on menetetty Inkoon osalta.
- Haluan varmistaa, että paikalliselle yhteisölle tiedotetaan riittävästi ja että sitä kuullaan ennen kuin tehdään päätöksiä terästehtaan perustamisesta.
- Jos päätös tehdään ilman kansanäänestystä, vaadin että päättäjien äänet julkaistaan henkilö ja yksilöllisillä perusteluilla. Peräänkuulutan myös päättäjiltä julkista vastuunottoa.
- Vaadin kattavampaa ympäristövaikutusten arviointia (YVA) terästehtaan mahdollisten vaikutusten arvioimiseksi ja lieventämistoimenpiteiden selvittämiseksi. Vaadin taloudellista selvitystä jossa huomoidaan kokonaisuus ja että se tulee ehdottomasti luotettavasta ja puolueettomasta lähteestä.

Terästehtaan perustaminen Inkooseen ja sen asuinalueiden läheisyyteen on järjetön ja peruuttamaton teko, ja jos se tapahtuu; se muuttaa Inkoon puhtaasta saaristokylästä liikkaiseksi teollisuuskaupungiksi. Sen taloudellinen vaikutus/selvitys ontuu erittäin pahasti sekä kunnallisella että kansallisella tasolla. Kansanterveydelliset vaikutukset, ympäristön suojelemisen ja elämänlaadun ylläpitämisen suunnittelmalla ovat erittäin puuttelliset. Vaadin paljon perusteellisempaa ja kattavampaa tutkimusta tähän yhteen suomen suurimpiin investointiin. Pohjois-Ruotsin vastaavat investoinnit ovat arvioitu maksavan 440 miljardia kruunua Ruotsille. Tähän pohjautuen on oletettavaa, että Blastrin projekti tulee maksamaan miljardeja euroja (jopa kymmeniä) Suomelle. Suomen hyvinvoinnin ja kilpailukykyyn turvaamiseksi vaadin puolueettomia ja kattavampia laskelmia, ennen päätöksen tekoa.

Terästehtaan hyväksyminen saaristo alueelle, on 180 astetta muutosta saaristoasiain neuvottelukunnan (SANK) "Mahdollisuuksien saaristo" - lausumiin, jotka löytyvät maa ja metsätalousministeriön sivuilta.

## 99 Mieliä / Äsikt CL

Huomautus nähtävillä olevasta Joddböle V – kaavasunnitelmasta

Vastustan Joddböle V – kaavoitusta, joka mahdollistaa terästehtaan rakentamisen, ja esitän seuraavat huomautukset nähtävillä olevaan kaavaan

11.12.2024

## 100 Mieli pide / Åsikt CM

Kesäasukkaana ja maanomistajana lähetän kommenttini ja huomautukseni koskien Blastr Green Steel -projektia eli Inkoo Joddböle V asemakaavaa.

Käsitykseni mukaan kaavan hyväksymisen jälkeen päätös tehtaan toteutuksesta siirtyy pois kunnalta, kuntalaisilta ja muilta kunnan maanomistajilta. Käsitykseni mukaan kaikki lopulliset ympäristöselvitykset eivät ole vielä valmistuneet eivätkä ne välttämättä pohjaudu kokeellisiin tuloksiin.

Jos toteutunutta tietoa ympäristövaikutuksista olisi olemassa täsmälleen vastaavasta toteutuksesta muualta sekä vastaavan toteutuksen vaikutuksista sähkömarkkinoihin kansallisella tasolla, niin mielipiteeni saattaisi olla positiivinen. Näin ei kuitenkaan ole.

Pyydän siis, että päätäntävalta tehtaan toteuttamisesta säilytetään kunnalla eli KAAVAA EI HYVÄKSYTÄ.

Lisään vielä, että historia on osoittanut miten ulkomaiset yhtiöt verojaan Suomeen maksavat, eli heikosti. Lisäksi ei ole mitään varmuutta siitä, että yhdestäkään tehtaan työntekijästä tulisi kuntalainen. Vielä vähemmän varmuutta on siitä, että tehdas säilyttäisi alueen palveluita. Täten taloudelliset positiiviset vaikutukset ovat puhtaasti spekulatiivisia.

Inkoo on montaa asiaa. Minulle se on ensisijaisesti sen saariston puhdas luonto, josta olen päässyt nauttimaan kaikki elämäni kesät pienestä pojasta lähtien. Tämän hankkeen/kaavan toteuduttua Inkoo ei ole enää "nature first" vaan "industry first".

## 101 Mieli pide / Åsikt CN

Muistutus Joddböle V kaavasuunnitelman luonnoksesta

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

Haluan tuoda esiin alla mainitut muistutukset, huomautukset ja asiat. Omistan kiinteistön Inkoon kunnassa.

Aluksi haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi.

11.12.2024

Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta. ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle.

Tämä hanke on Inkoon historian suurin, eikä sen kanssa tule kiirehtiä, sillä sen päätös tulee vaikuttamaan Inkooseen ja sen lähialueille useampien sukupolvien ajan.

Miksi näin mittavassa koko kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä kaavasuunnitelmaa koskevat aineistot eivät ole selkeästi esillä tulosteena kunnantalolla asukkaille? Lisäksi tähän kaavamuutokseen liittyvää asukasilta joka oli 14.8.2024 ei näkynyt kuten pitäisi kunnan osallisuus- ja kokoukalenterissa (Inkoon kunta lisäsi sen sinne vasta 7.8). Miten kunta priorisoi ja resursoi tätä kaavoitus asiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin? Huomautan että koen että viestintä kunnan puolelta tähän merkittävään kaavoitukseen liittyen on ollut läpi prosessin heikkoa ja siten ei luottamusta herättävää.

Kunnalle aiheutuvat kulut ja velvoitteet

Mahdollinen hyväksyty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi infrakuluja, kenen vastuulle ne jäävät? Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta, kustannuksista ja velvoitteista, joita tulee kaavan vuoksi. Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ja tiedossa ennen kaavan jatkokäsittelyä. Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai edes harkita ilman näitä tärkeitä tietoja. Milloin Inkoon kunta toimittaa nämä tiedot? Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaisi.

Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inkoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Onko nämä mittavat panostukset realistista? Positiivisten vaikutusten tavoittaminen – etenkin alueellisesti – edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infra-struktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. On siis tärkeä huomioida että mikäli nämä eivät toteudu ei talousvaikutukset toteudu miten asiaa meille osallisille viestitty ja Blastr tuonut esiin.

Kiinteistön hinnanlasku

Kiinteistöni on jo nyt voinut kärsiä hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästedasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon

11.12.2024

ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin voin saada korvauksen. Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon, sillä kunnan imago ja elinvoima muuttuisi terästehtaan myötä luonnon kauniista elinvoimaisesta, turvallisesta ja puhtaasta saaristokunnasta teollisuuskunnaksi.

Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteysiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi. Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi? Haluan myös tietää, millointämä tapahtuu, koska meillä on lapsia, joille kuuluu turvallinen liikkuminen/koulutie. Ennen kaavan hyväksymistä edellytän että Inkoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla-jäsenillä on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta rakasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnitellualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava.

Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteiden kuljetuskäytöt toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:llä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkonummi väli).

Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi terveyteen ja viihtyvyyteen.

Lisääntyneeseen maantieliikenne meluun liittyen edellytän tutkimista, kuka rakentaa meluesteet ja milloin meluesteet on rakennettu? Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien

11.12.2024

tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon/ympäristöön. Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahtilaivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisi tälle alueelle? Meriajokasohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi.

Terästehtaan sähkön saanti ja sähkön hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia ja sillä olisi laajoja merkittäviä vaikutuksia negatiivisesti. Tämä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehtas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehtas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa.

Huomautan että mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannaisvaikutuksen tällä olisi?

Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa, tätä tietoa ei ole saatavilla tällä hetkellä. Olisiko vaikutukset sellaiset että olisi tarve kaavoittaa tuulipuistoja merelle ja/tai pienydinvoimala Joddböleen tai lähialueelle?

Pysyvät ja vakavat haitat sekä vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Huomautan että näin massiivinen teollisuusalue ja terästehtas muuttaisi myös Inkaan luonnonkaunista ja merellistä maisemaa merkittävästi. Terästehtaan ja vetylaitosten sekä niihin liittyvien muiden rakennusten harjakorko olisi noin 10-60 metriä tämän hetken arvion mukaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) olisi 140 m. 10-60m rakennusten harjakorko vastaa noin 3-20 kerroksista kerros- tai tornitaloa korkeudeltaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus. Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle etäämpäinkin. Kaavaratkaisu ei rajoita mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta! Raportti kertoo myös että erittäin korkea/korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukki-alueelle. Fagervikin ruukki on tärkeä alue ollen yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Teräs-tehtaan tuomat maisemalliset vaikutukset siis laajoja. Joddböle V asemakaavamuutos alue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeutta olisi 1260 000 kerrosalaneliömetriä.

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie etäisyys lähimmilleen hankealueesta

11.12.2024

vain noin 250 metriä. Terästehdas hankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita. Kaava-alueella sijaitsee muinaisjäännöksiä ja muita kulttuuriperintökohteita. Kiinteät muinaisjäännökset ovat rauhoitettu muinaismuistolaille!

Terästehtaan tuomat päästöt ja ympäristön muutokset/pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia samalla tapaa ja vaikuttaisi myös talouteeni. Viljely tai marjojen ja hedelmien kasvatusta ei olisi samoin myöskään enää turvallista tontillani joka on lähellä terästehdasta niin kuin valtaosan Inkoon kunnan asukkaiden kodit on.

Blastr ilmoittanut viimeisimmiksi ilmapäästö tiedoikseen nämä määrät. Blastrin suunnittelu-tietoihin perustuvat päästöt: Hiukkaset: 122 tonnia/vuosi. SO<sub>2</sub>: 392 tonnia/vuosi Lyijy: 150 kg/vuosi Kadmium: 50 kg vuodessa Elohopea: 20 kg vuodessa. Fakta on että terästehdas aiheuttaa vaarallisia päästöjä. Maan saastuminen on pysyvää. Päästöt yhdessä aiheuttaa terveysriskin. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjönin ja huleveesiin? Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä. Mistä makean veden saanti terästehtaan ja kunnan asukkaiden tarpeisiin taattaisiin? Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä.

Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan länsi reunaan. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiksi. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenottamon. Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettavan Marsjön järvestä. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu ej merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonos_20240528-2.pdf) terästehtaan lietealtaat tulisi sijaitsemaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan jätteen sinne jota ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa 20 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan. Marsjön rannalla sijaitsee Inkoon kunnan virallinen suosittu puhdas uimaranta sekä Kavakorpi luonnonsuojelualueineen jossa on pääkaupunkiseudun partiolaisten leirikeskus.

Tämä yhtälö on kokonaisuutena kestämatön. Puhtaita vesistöjä on vaalittava.

11.12.2024

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi. Jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kunnalle kulut ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksaa kustannukset. Blastr itse näin tiedottanut viimeisimmässä usein kysytyt kysymykset ja vastaukset tiedotteessaan myös.

Kunnan on tärkeä olla valppaana mitä vaikutuksia terästehdas kuntaa voisi tuoda koko laajuudessaan.

Esimerkkinä tuore ympäristöluvan saanut hanke, Haminan akkumateriaalitehdas joka on saanut ympäristöluvan, jonka mukaan tehdas saa laskea jätevesiään puhdistamattomina mereen. Helsingissä esimerkiksi menossa case jossa EU-komissio ryhtyy tutkimaan Suomen menettelyjä yhden alueen direktiiviluonnon kohtelussa.

Joddböle V Turvallisuus tarkastelu kertoo että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa jos terästehdas tulisi kuntaan.

Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämissuunta olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin. Suunnassa jossa on tihein asutus ja Inkoon kouluja sekä päiväkoteja. Omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisista päästöistä jota terästehdas aiheuttaisi. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa.

Terästehdas toimisi 24/7 joten lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan myös haittaa viihtyvyyteen ja

terveyteen. Huomautan että Terästehtaan tuomia valosaaste ja hajuhaitat tieto ei ole saatavilla? Milloin nämä tiedot on saatavilla?

Blastr ei ole näyttöjä että he voisivat jättää pois kaikki mereen kohdistuvat skenaariot ja toimia täysin ilman aiheuttamatta lämpöstressiä merelle vaikka Antti Kaikkonen onkin kirjoittanut toisin Blastr sosiaalisessa mediassa 14.8. Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään.

Terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. Itämeri on maailman saastunein meri. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi.



11.12.2024

Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehdas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta joka tehty.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumislle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa uudella luonnonsuojelualueella on Meriahokasta joka on luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi.

Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista.

Lainsäädännöllä turvattu luontokohteita kaava-alueella ovat luontodirektiivin IV(a) lajien liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat (LSL 78 §). Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähitölle on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojelullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi. Luonnon-suojelulain luontotyyppiä on lähellä.

Alueelta poistuisi noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisi muu muassa myös siihen että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi.

Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys. Miksi sitä ei ole jo vaadittu? Kun Inkoo viestinnässään kuitenkin korostaa ainutlaatuista luontoaan. Tässä on iso ristiriita.

Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

Asutus ja muut herkäät kohteet

Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehdas hankealueen reunasta. Inkoon keskustataajaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskustaan noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta! Tehdas oli käytännössä lähellä kaikkea, myös saariston puolella on asutusta lähellä. Fagervik ja Barösund noin 5 kilometrin päässä. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta.

11.12.2024

Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat keskustan kouluille ja päiväkodeille, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia. Edellytän, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mittaustuloksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää.

Terästehdas hankealueen välittömässä läheisyydessä on kaunis ja suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty luontopolku joka on helposti saavutettavissa ja keskusta-alueella, sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista.

Inkoon kunnan imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunto tulee olla saatavilla ennen päätöstä, sillä tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle ja sen jäsenille.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inkoon elinvoimasta, Inkoon sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästehdas kaupunki Raahen: Inkoon sijoitus 47. Terästehdas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoimanraportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsI8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoimanraportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsI8bUwKWftUgBYMnw)

On tärkeä muistaa että Inkoo ei ole kriisikunta.

Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty. Huomautan siis että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan nyt tämän yhden toimijan toimesta. Kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan usean eri alojen yritysten muodossa.

Haluan tietää miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille ja kunnalle?

Huomautan että terästehdaskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa.

Huomautan tässä yhteydessä Inkoota omasta viestinnästään ja sen ristiriidasta. Näin Inkoo mainostaa itseään ja tähän yhtälöön ei kuulu terästehdas. "Haluatko nähdä lastesi kasvavan turvallisessa ympäristössä, lähellä luontoa, kaikki palvelut mukavan lähellä? Haluatko päästä nopeasti pääkaupunkiseudulle, mutta rentoutua kotipihalla iltapäivällä? Iloisessa Inkoossa kaikki palaset loksahavat kohdalleen. Inkoota ei turhaan kutsuta Länsi-Uudenmaan

11.12.2024

helmeksi. Helsingin ja Hangon puolivälissä, keskellä kauneinta luontoa sijaitseva Inkoo tunnetaan kimmeltävästä merestä, vehreistä lehdoista, polveilevista metsistä, kauniista saaristosta ja rikkaasta kulttuurihistoriasta. Inkooseen on helppo kotiutua, sillä kunnassa ovat valmiina kaikki mukavan elämän eväät ja herkut. Keskustan jokimaisemat tarjoavat viehättävän idyllin, jossa on pikkupuoteja, kahviloita ja kaikki tarvittavat palvelut. Kodikkaat kylät tarjoavat maaseudun ja saariston kaunista luontoa ja rauhaa." Näin kunta mainostaa edelleen tontteja 2-3km päässä Joddbölestä jonne käynnissä kaavoitus mahdolliselle terästehtaalle. "Oletko kiinnostunut ostamaan tontin luonnonkauniilta ja rauhalliselta alueelta. Westerberg sijaitsee keskeisellä paikalla – vain 1,7 kilometrin päässä Inkoon keskustasta ja merestä. Alueen välittömästä läheisyydestä alkaa kaunis luontopolku ja lähistöltä löytyy myös kotoisa koirapuisto, ulkokuntoilulaitteet sekä venesatama."

Mikäli terästehdas tulee Inkooseen en voisi enää tukea/olla asiakas kunnassa oleville lukuisille paikallisille yrityksille kuten tähän asti olen ollut, johtuen terästehtaan päästöistä. En ostaisi esimerkiksi marjoja, vihanneksia, ja lihaa Inkoalaisilta tiloilta, josta olen ne tähän asti ostanut. Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin paikallisiin yrityksiin.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset ympäristölle, Inkoon kunnalle, sen asukkaille ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin joihin Inkoon kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton (kyllä tätä myös itse harkitsen jo) ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä.

#### Vaatimukset

Inkoo on tunnettu ainutlaatuisesta monimuotoisesta ja puhtaasta luonnosta, saaristosta ja idyllisestä kylästä. Suunnitellun terästehtaan vaikutukset ja tuhot ympäristölle ja Inkoolle kuntana olisivat merkittäviä ja pysyviä. Toivon Inkooseen Joddböleen yrityksiä-teollisuutta jotka ovat niin taloudellisesti kuin ympäristön näkökulmasta kestäviä. Inkoon naapuri- ja lähikunnat ovat onnistuneet tavoittamaan tällaisia yrityksiä/hankkeita, Inkoo pystyy kyllä samaan.

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehtaan kaavoittamista ja suunnittelua Joddböleen.

## 102 Mielpide / Åsikt CO

Motsätter mig stålverks planerna av miljö skäl.

11.12.2024

## 103 Mieli pide / Åsikt CP

Jag motsätter mig planerna på ett stålverk i Joddböle. Likaså kräver jag att all planering av stålverket i Joddböle upphör.

Flera frågor dyker upp som kommunen får lov att behandla. Här är bara några.

Jag önskar även få svar på min skrivelse.

Trafiken på 51:an måste omdirigeras och väglederna byggas ut. Vem sköter det? Staten, men vi vet redan nu att det finns för lite pengar för det reguljära vägnätet. Även kommunen har ansvar för vägar, som löper genom dess område. Och de arbetena är inte billiga.

Vi vet att stålverket behöver en stor mängd el, fossilfri. Vad? Kanske kärnkraft? Vem skall stå för det? Staten? Enligt beräkningar som gjorts skulle det krävas ett kärnkraftverk av Olkiluotos storlek för att uppfylla det behovet. Vem skall stå för det? Staten?

Bostäder. Kanske företaget själv har vänligheten att bygga bostäder åt sina arbetare, vilket är att önska. Men om det finns barn, så skall kommunen se till att barnen har dagvård och skola.

Ny kommunal teknik? Med tanke på att kommunen i nuvarande läge har svårt att tillgodose områden relativt nära centrum med denna lyx, kan det bli svårt att hitta medel till dylikt.

Har beslutsfattarna i kommunen alls tänkt på att denna gröna dröm kommer att bli mycket, mycket dyr och att kommunen knappast kommer att ha råd med en dylik utfärd i fantasiriket.

Idag är majoriteten av ingåborna svenskspråkiga. Orten är gammal svenskbygd. De flesta gamla gårdar har haft samma ägarläkt i generationer och hemgården och dess väl och ve sitter djupt grodd i de flesta av gårdsägarnas sinnen. Ett stålverk i denna miljö ändrar på hela bygden mer än krig och ofärd har kunnat åstadkomma. Måne de, som önskar ett stålverk hit har reflekterat över det??

Ingå har redan idag en ganska stor belastning på sitt skärgårdsområde och dess hav. Rudus, hamnen, en stor fritidstrafik och dito befolkning. Som gammal sommargäst har jag märkt skillnaden mycket väl. Förr, ännu i början av 2000-talet kunde man få fisk i de inre delarna av skärgården. Idag är det lönlöst att ens försöka. Vattnet i t.ex. Bastubackaviken påminner stundvis om tunn ärtsoppa. Man vill varken bada eller fiska! Denna brungröna sörja skulle ytterligare få en ny beståndsdel ifall en stålfabrik skulle tillkomma.

Ingå gör reklam för sig som en grön oas i närheten av huvudstaden. En idyll med vacker natur, hav och solstekta klippor. Kort väg in till staden och nära till kommunikationer av olika

11.12.2024

slag, tåg, buss och mindre än två timmar till Helsingfors flygstation. Hur tror beslutsfattarna i Ingå att det kommer att gå med denna bild om stålverket kommer? Fortsätter kommunen att skylta med dessa fagra bilder, fälls den för falsk reklam!

## 104 Mielpide / Åsikt CQ

Jag motsätter mig planerna på ett stålverk i Joddböle. Likaså kräver jag att all planering av stålverket i Joddböle upphör.

Flera frågor dyker upp som kommunen får lov att behandla. Här är bara några.

Jag önskar även få svar på min skrivelse.

Trafiken på 51:an måste omdirigeras och väglederna byggas ut. Vem sköter det? Staten, men vi vet redan nu att det finns för lite pengar för det reguljära vägnätet. Även kommunen har ansvar för vägar, som löper genom dess område. Och de arbetena är inte billiga.

Vi vet att stålverket behöver en stor mängd el, fossilfri. Vad? Kanske kärnkraft? Vem skall stå för det? Staten? Enligt beräkningar som gjorts skulle det krävas ett kärnkraftverk av Olkiluotos storlek för att uppfylla det behovet. Vem skall stå för det? Staten?

Bostäder. Kanske företaget själv har vänligheten att bygga bostäder åt sina arbetare, vilket är att önska. Men om det finns barn, så skall kommunen se till att barnen har dagvård och skola.

Ny kommunal teknik? Med tanke på att kommunen i nuvarande läge har svårt att tillgodose områden relativt nära centrum med denna lyx, kan det bli svårt att hitta medel till dylikt.

Har beslutsfattarna i kommunen alls tänkt på att denna gröna dröm kommer att bli mycket, mycket dyr och att kommunen knappast kommer att ha råd med en dylik utfärd i fantasiriket.

Idag är majoriteten av ingåborna svenskspråkiga. Orten är gammal svenskbygd. De flesta gamla gårdar har haft samma ägarläkt i generationer och hemgården och dess väl och ve sitter djupt grodd i de flesta av gårdsägarnas sinnen. Ett stålverk i denna miljö ändrar på hela bygden mer än krig och ofärd har kunnat åstadkomma. Männe de, som önskar ett stålverk hit har reflekterat över det??

Ingå har redan idag en ganska stor belastning på sitt skärgårdsområde och dess hav. Rudus, hamnen, en stor fritidstrafik och dito befolkning. Som gammal sommargäst har jag märkt skillnaden mycket väl. Förr, ännu i början av 2000-talet kunde man få fisk i de inre delarna

11.12.2024

av skärgården. Idag är det lönlöst att ens försöka. Vattnet i t.ex. Bastubackaviken påminner stundvis om tunn ärtsoppa. Man vill varken bada eller fiska! Denna brungröna sörja skulle ytterligare få en ny beståndsdel ifall en stålfabrik skulle tillkomma.

Ingå gör reklam för sig som en grön oas i närheten av huvudstaden. En idyll med vacker natur, hav och solsteka klippor. Kort väg in till staden och nära till kommunikationer av olika slag, tåg, buss och mindre än två timmar till Helsingfors flygstation. Hur tror beslutsfattarna i Ingå att det kommer att gå med denna bild om stålverket kommer? Fortsätter kommunen att skylta med dessa fagra bilder, fälls den för falsk reklam!

## 105 Mieliopide / Åsikt CR

vi är mycket emot planerna att bygga ett stålverk i Joddböle.

Vi bor alldeles för nära.

det har kommit så mycket negativt fram som vi inte vill ha.

inget stålverk till Ingå.

## 106 Mieliopide / Åsikt CS

Jag är (än så länge) lyckligt bosatt i Ingå och har till och med valt att flytta tillbaka hit till min kära hemkommun efter avklarade studier på annan ort. Ingå är kommunen jag planerat att bo i så gott som resten av mitt liv, bygga hus, skaffa familj osv. Åtminstone brukade den vara det innan dessa planer om stålverk började väcka oro hos mig och min sambo. Ingå är för mig en naturskön kommun vars styrka framför allt är lugnet och närheten till naturen, hur skulle man med ett så otroligt stort stålverk kunna trygga miljön och naturen och bevara den som den är? Hur ska ni kunna försäkra oss invånare att utsläpp från stålverket inte kommer skada oss och våra framtida barn? Under de senaste åren har jag varit djupt imponerad över Ingå kommuns utveckling och framfart, vilket jag har pratat gott om till bekanta från andra kommuner. Om hur kommunen strävar framåt och verkligen verkar bry sig om att höra sina invånares åsikter. Det här känns dock som raka motsatsen till detta. Ett stålverk som politikerna i Ingå säger ja till för att de "tror att det är vad invånarna vill"? Det känns rätt befängt om man frågar mig. Jag förstår att denna markyta bör utnyttjas till något för kommunens del men det finns väl massor av andra bättre förslag.

Hur kan ni försäkra oss invånare att bullret från fabriken inte ska störa vår vardag? Hur tänker ni ersätta oss om det kommer fram att vi inte kan leva normalt pga ljud och utsläpp från stålverket?

11.12.2024

Vilken är Ingå kommuns totala ekonomiska risk?

Vilka verkliga kostnader kommer att drabba Ingå kommun pga stålverket (infrastruktur, miljöpåverkningar etc)?

Kommer Ingå kommun själva att investera i Blastr/stålverket?

Ifall projektet med stålverket avbryts innan det är färdigställt hur garanterar man att området och miljön återställs till ursprungligt skick i enlighet med lagen?

Hur garanteras det att området och miljön återställs enligt lagen, då stålverkets livslängd kommit till sin ända?

Som sammanfattning så önskar jag se en verklig plan över hur Ingå kommun kommer att agera ifall buller, lukt, miljö samt andra problem uppstår. Hur kommer Ingå kommun att säkerställa trivseln för Ingåborna?

Ingå har alltid varit ett självklart val för mig som jag pratat gott om till alla bekanta. Men plötsligt känns det inte så självklart mera och när vi nu börjar se efter tomt och hus vi vill investera i har andra kommuner också börjat locka... jag ber er att tänka om och inte stressa er in i ett projekt av denna kaliber som nog ingen förstår bredden av före det i så fall är för sent..

## 107 Mieli pide / Åsikt CT

Olen jo vuosia viettänyt kesäni vuokralla Inkoossa: uin meressä, retkeilen luonnossa ja käytän vain paikallisia palveluita. Olenkin suunnitellut hankkivani vakituisen kakkoskodin kunasta.

Mikäli terästedashanke toteutuu, en palaa enää Inkooseen. On aivan yhdentekevää, millaisista lausunnoista Blastr maksaa rauhoittaakseen asukkaita: maailmalla paljon liikku-neena tiedän kyllä, millaiset vaikutukset jo pelkästään tehtaan rakennusprosessilla on luon-toon.

Pyydän Inkoon ja niin nykyisten kuin tulevienkin inkoolaisten puolesta, että kaavoituksessa huomioidaan koko Uudenmaan luontoa kunnioittava tulevaisuus.

## 108 Mieli pide / Åsikt CU

Undertecknad bor permanent i Ingå, äger ett litet hus i centrum samt jobbar i Degerby. Har bott i Ingå sedan 1993, först i Solberg, sedan i Täkter och nu i centrum av Ingå sedan år

11.12.2024

2015. Har varit stolt över att bo i en kommun som verkat vara en kommun där utveckling sker.. Tyvärr kan jag dock inte längre säga det samma. Har marknadsfört Ingå som alternativ som inflyttningsort åt vänner och bekanta, men det är absolut slut med det nu! Funderar själv på var jag vill bo och åldras, trodde det var här i Ingå, men är faktiskt tveksam, om orten ska utvecklas på ett sätt som går helt emot mina värderingar och önskemål. Beslutsfattarna verkar dessutom köra över en stor del av invånarnas åsikter.

Jag motsätter mig planeringen av Joddböle V som möjliggör byggandet av ett megastålverk. Är inte emot industri på marken, men detta stålverk, om det byggs, kommer att föra med sig så stora olägenheter för människor, natur- och djurliv, samt vatten, luft och mark/jord.

Dessutom kommer oanade sociala problem under åtminstone byggnadsskedet att vara ett faktum. Talar av erfarenhet. Har vuxit upp invid Koverhar stålverk, har upplevt på nära håll hur en liten idyllisk ort förändras då stor arbetskraft invaderar orten. Inte vackert eller attraktivt på något sätt alls!

Har även sett hur naturen tar skada, känt av vad mat odlad i förorenad mark gör med individer. Koverhar var en liten fabrik, ändå var skadorna stora.

Detta megastora stålverk, som jag hoppas att inte får byggas, skulle föra med sig en trafikökning av stora mått. Buller och olyckor kommer tyvärr att bli vår vardag, både pga trafiken, men även fabriken i sig. Luftföroreningar samt nedfall i marken vilket orsakar förorenad mat som odlats på våra åkrar och trädgårdar kommer att medföra hälsoproblem på sikt.

Vårt natursköna Ingå, skärgårdskommunen som satsat på att marknadsföra sig som sådan, kommer att vara ett minne blott.

Beslutsfattarna är naiva o tom dumma, om de verkligen tror att det ska gå att kombinera skärgårdsidyll med megastor industriort!

Kan ärligt säga att jag blir förbannad då jag läser och hör att man försöker framställa saken som att de två, skärgårdskommun och megastålverks industri, går att kombinera!

I Ingå behöver vi satsa på att få renare havsmiljö, inte tvärtom! Detta lockar nya invånare att flytta till orten, även turister och sommarboende gästar oss då gärna!

Ingen gästar en industriort!

Tycker Ingå gjort ett strålande utvecklingsarbete under de senaste åren. Ingå har satts på kartan och numera vet många var Ingå finns.

Hoppas inte Ingå i framtiden ska kännas igen o kombineras med ett megastålverk.



11.12.2024

Tycker vi kan dra nytta av den publicitet Ingå fått på grund av dessa planer på stålverket. Annan industri har förhoppningsvis fått upp ögonen för Ingå.

Har redan märkt att många bekanta funderar på att lägga sitt hus eller sin aktie till försäljning. Invånarna är besvikna på kommunens beslutsfattare och politiker då de verkar köra sitt eget race och inte ta kommuninvånarnas åsikter i åtanke. Är fel om våra hus faller i värde pga dessa planer eller ännu värre, förverkligandet av planerna!

Alla undersökningar som gjorts gällande utsläpp, buller, trafik mm, är av Blastr beställda undersökningar. Vill inte påstå att de är osanningar, men vi vet alla att beställaren/betalaren har trumf på hand, tyvärr!

Jag hoppas verkligen att jag ska få trivas och bo i det Ingå jag älskar, älskat! Jag är inte född här, utan har VALT att bo och stanna kvar också efter att ha separerat från Ingåbon . Vill inte bli tvungen att fundera på var jag vill bo om några år!

Lägger mitt hopp till att vi i Ingå är fiffiga och inte tror att överlevnad=stålfabrik! Finns andra vägar att gå, vi behöver bara vara innovativa, ha is i magen och skynda långsamt!

## 109 Mieliopide / Åsikt CV

Till Ingå kommun, Angående Joddböle V-planen

Jag vill härmed framföra en formell anmärkning mot Joddböle V-planen på grund av de allvarliga konsekvenser som den planerade fabriken kommer att ha för mig och min familj, både vad gäller hälsa, miljö och ekonomisk påverkan.

Hälsorisker och miljöpåverkan

Jag bor mindre än 4 km från den planerade fabriken, och mitt barn går i skola i samma område. Jag är djupt oroad över de hälsorisker som stålverkets utsläpp kommer att innebära, inklusive försämrade luftkvalitet och ökade risker för allvarliga sjukdomar och andra hälso-problem. De föroreningar som stålverket sannolikt kommer att släppa ut, tillsammans med buller och tunga transporter, kommer att påverka både miljön och vår livskvalitet negativt.

Trafikökning och säkerhet

Den ökade trafikbelastningen, särskilt den tunga trafiken på de redan hårt trafikerade vägarna i området, kommer att utgöra en stor säkerhetsrisk, inte minst för skolskjutsar och pendlare. Detta kräver omedelbara trafiksäkerhetsåtgärder innan planen ens övervägs för godkännande.

11.12.2024

### Fastighetsvärden och ersättning

Jag vill också uttrycka min starka oro för den värdeminskning som min bostad kommer att drabbas av om planen godkänns. Attraktionskraften i bostadsområdet kommer att sjunka då Ingå förvandlas från en lantlig skärgårdsidyll, till en bullrig industriort med smutsig luft och eventuell social oro till följd av stora samhällsförändringar som sker i snabb takt. Osäkerheten kring fastighetsmarknaden i Ingå har redan ökat, och jag kräver full ersättning för den förlorade egendomsvärdet både på kort och lång sikt.

### NTM-centralens slutsats

Innan något beslut tas, anser jag att det är absolut nödvändigt att NTM-centralens motive-  
rade slutsats kring miljökonsekvensbedömningen finns tillgänglig. Kommunen saknar både  
resurser och kompetens att själva fullt ut bedöma dessa konsekvenser, och att fatta ett be-  
slut utan denna information vore att basera beslutet på gissningar och åsikter snarare än på  
fakta.

### Sammanfattning

Med tanke på de allvarliga hälsoriskerna, miljöpåverkan, trafiksäkerhetsproblemen och den  
förväntade värdeminskningen på bostäder anser jag att Joddböle V-planen i dess nuva-  
rande form måste avslås. Jag uppmanar kommunen att noggrant överväga dessa conse-  
kvenser och att ta sitt ansvar fullt ut för att skydda invånarna och miljön.

## 110 Mieliopide / Åsikt CW

Huomautus Joddböle V kaavasuunnitelmaan -yleinen

### 0. Huomautuksen sisältö ja rakenne

Tämän on huomautus Joddböle V kaavasuunnitelmaan ja myös kaavasuunnitelman tämän  
hetkiseen tilaan johtaneisiin kaavoituksen prosesseihin. Kaavoitukseen liittyy myös tiedot-  
tamista ja viestintää sekä kokouksia ja päätöksiä. Tässä dokumentissa mainitaan Inkoon  
kunta (myöhemmin "kunta") sekä Elinvoimanen Uusimaa ilman terästedasta ry (myöhem-  
min "Elinvoimainen Uusimaa"). Huomautuksessa mainitaan myös eri toimijoita tarkemmin,  
esimerkiksi "kaavoituspäällikkö". Mikäli huomautukseen ei ole tiedossa toimijaa tarkem-  
min, mainitaan esimerkiksi "kunta".

11.12.2024

Tämä huomautus on nimeltään "yleinen". Kaavoitukseen liittyviin aineistoihin, joita löytyy kunnan kansiossa "selvitykset yms" viitataan tässä kuitenkin yhdessä kohdassa lyhyesti linkkeineen.

Tämä huomautus ei sisällä mitään poliittista kannanottoa eikä sitä pidä sellaisena lukea. Huomautuksen kohdat ovat kokonaisuuksia eikä niistä voi eikä tule irrottaa erillisiä lauseita.

Huomautuksessa viitataan kunnan kaavaluonnokseen, kaavoitusprosessiin, YVA ohjelmaan ja yritysten kuten Blastr toimiin, koska ne kaikki liittyvät toisiinsa.

Huomautuksen kohtiin ei riitä vastaukseksi, että kaavoitus on eri asia kuin YVA tai kunnan strategia, koska kunta itsekin liittyy nämä asiat toisiinsa. Esimerkiksi kunnan tilaisuus, jossa esitettiin Joddböle V tilannetta 14.8.2024, sisälsi itse kaavoitusta hyvin nopeasti ja kaikkea muuta kuin kaavoitusta suurimman osan. Tilaisuudesta jälkeensä jaetussa materiaalissa on kunnan sivulle lisäksi laitettu materiaalia, jota ei tilaisuudessa esitetty. Materiaalissa on myös tiedosto, jossa on muutamia Blastr Q & A. Mitään näistä ei tällaisenaan tilaisuudessa esitetty ja ovat käytännössä yrityksen markkinointimateriaalia.

Huomautuksessa viitataan myös kunnan visiotyöhön siinä laajuudessa kuin kunta itse on sen sironut Joddböle V kaavoitusprosessiin. Myös ympäristönsuojelulaki liittyy tähän huomautukseen, koska kunnan tehtävänä on pitää huolta, että lakia noudatetaan, ja lain sisältö liittyy suoraan kaavan sisältöön.

Lukemisen helpottamiseksi huomautus on jaettu juoksevalla numeroinnilla 1, 2, jne. Numerointi ei ole välttämättä aika- eikä tärkeysjärjestyksessä. Huomautuksessa kysymykset on esitetty kysymysmerkillä ja huomautuksessa toivottavat korjaavat toimenpiteet selkeästi esimerkiksi "kunnan tulee...".

Huomautuksessa on mainittu muutamia päivämääriä, joissa viitataan esimerkiksi kokouksiin kunnan kanssa, joista ei välttämättä ole olemassa muistioita. Huomautuksen kohtia voi pitää kyseisen tapahtuman muistiona, johon voi myöhemmin viitata esimerkiksi "Huomautus Inkoon kunnan Joddböle V kaavasunnitelmaan -yleinen (Esa Nykänen), kohta 1.". Mikäli jostain löytyy virallinen muistio samasta tilaisuudesta, tulee viitata suoraan siihen.

Huomautuksessa on pyritty esittämään asiat yksinkertaistetusti, koska on tullut kiistatta esille, että kunnan päätöksentekijät eivät ole tutustuneet kokonaisuuteen (kaavoitus, YVA ohjelma, Blastr suunnitelmat kuten selvityksissä on esitetty) liittyvään materiaaliin siinä laajuudessa, että asioihin voisi viitata tarkemmin.

Pyydän kohteliaimmin, että minuun ollaan yhteydessä, jos jossain huomautuksen kohdassa yksinkertaistettu asia jää epäselväksi niin tarkennan asian viipymättä. Samaten teen, jos huomautuksen jossain kohdassa on esimerkiksi asiavirhe tai tahaton kirjoitusvirhe.

11.12.2024

Huomautukset alla ovat seuraavat: Numero, Otsikko (huomautuksen aiheet)

1. YVA ohjelma ja kunnan vastine siihen 2023 (Marsjö lupa, vaikutusarviot lähialue, päätösten järjestys)
2. Kokous kunnantalolla 27.5.2024 (päättäjille aikaa tutustua materiaaliin, ei käytetä Blastr markkinointimateriaalia)
3. Tilaisuus 30.5.2024
4. Joddböle V kaavoituksen asukasilta 14.8.2024
5. Ympäristönsuojelulaki ja sen noudattaminen
6. DNSH
7. Kokousmuistio Rakennus- ja ympäristölautakunta 4.6.2024 §43
8. Inkoon väestönkehitys ja visiotyö
9. Visiotyöpajat ja puhelinkysely
10. Kaavaan liittyvät selvitykset
11. Väärästä tiedosta ja vahingonkorvauksista
12. Mitkä tahot ovat tämän kaiken takana?
1. YVA ohjelma ja kunnan vastine siihen 2023

YVA ohjelma 14.8.2023 löytyy osoitteesta [https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Blastr%20Green%20Steel%20Oy\\_Vihre%C3%A4%20ter%C3%A4stehdas%20Inkoo\\_Ymp%C3%A4rist%C3%B6vaikutusten%20arviointiohjelma\\_14082023.pdf](https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/Blastr%20Green%20Steel%20Oy_Vihre%C3%A4%20ter%C3%A4stehdas%20Inkoo_Ymp%C3%A4rist%C3%B6vaikutusten%20arviointiohjelma_14082023.pdf)

On tullut selväksi, että sitä ei käytännössä ole monikaan lukenut ja vaikka olisi lukenut niin ei pysty hahmottamaan. Esimerkiksi kunnan järjestämässä moderoidussa keskustelussa toinen keskustelijoista sanoi että "olen kyllä lukenut sen, mutta en ymmärrä mitä siinä sanotaan". Tämä on hyvin ymmärrettävää. Otin YVA ohjelman lukemisen haasteena ja karkeasti arvioiden ohjelman lukemiseen siten, että asia oli hahmottunut, meni työviikon verran tunteja. Jos tämä raportti olisi opinnäyte, olisi sen arvosana varmaankin hylätty? Toki sieltä löytyi kaikki YVA ohjelmalta vaadittavat asiat ripoteltuna moneen kohtaan. Esimerkiksi DNSH maininta ensimmäisen kerran ja maininta siitä, että sitä aiotaan käyttää nopeutetun ympäristöluvan hakemiseen, olivat noin 150 sivun päässä toisistaan. Asia on varmaan tärkeä. Töissäni olen tuottanut ja lukenut erilaisia teknisiä raportteja vuosikymmeniä. Tämä on

11.12.2024

lukemisen ja erikoisesti ymmärtämisen haastellisuudessa aivan kärkeästä. Sellaisena aivan kymppin suoritus.

Koska keskustelussa on peräänkuulutettu faktoja, on Elinvoimainen Uusimaa julkaissut "fakta PDF", jossa on yksi fakta eli suora lainaus YVA-ohjelmasta on kerrallaan selitetty ja verrattu johonkin tunnettuun asiaan. <https://www.facebook.com/groups/1071613187353956/files/files>

Mitä kunta on lausunut YVA ohjelmasta?

Kokous 26.9.2023:

Lausunto perustuu rakennus ja ympäristölautakunnan kokoukseen 26.9.2023

[https://paatokset.inga.fi/ktwebscr/pk\\_asil\\_tweb.htm?bid=1199](https://paatokset.inga.fi/ktwebscr/pk_asil_tweb.htm?bid=1199)

Lausunto:

<https://www.ymparisto.fi/fi/osallistu-ja-vaikuta/ymparistovaikutusten-arviointi/blastr-green-steel-oyvihrea-terastehdas-in-koo?fbclid=IwAR2ak1XjsLzi5krGchCEKxHhnVQMXLT1Cu0dvWAVU6GLcATrZ--ECTjpOvg>

Lausunnosta (Inkoon kunta):

Ohjelmasta voi päätellä, että paikalliset ympäristövaikutukset terästehtaan toteuttamisesta olisivat huomattavia. Toiminta kaikkien tarkasteltavien vaihtoehtojen mukaan, paitsi nollavaihtoehtoon, vaikuttaisi ympäristöön monella eri tavoin pitkään tulevaisuuteen.

Huomautus:

Miksi kunta ei jatkossa toimi kuten on tässä lausunut? Ympäristövaikutuksista tunnutaan luottavan sanontaan "tarkentuu suunnittelun edetessä"?

Lausunnosta:

"Veden ottamiseen liittyvät luvat ei voida pitää enää asianmukaisina, kun ovat 50 vuotta vanhoja ja myönnetty erilaiseen toimintaan. Ilmastonmuutos vaikuttaa sekä pohja- että pintavesien ottomahdollisuuksiin."

Huomautus:

Missä on kunnan päätös siitä, että tämä asia on muuttunut? Yleisötilaisuudessa 14.8.2024 sekä Inkoon rakennus- ja ympäristölautakunnan muistiossa 4.6.2024 todettiin, että Marsjön korvaaminen jollain muulla olisi kunnan asia ja kunnan vastuulla ja ikään kuin

11.12.2024

veden ottaminen tehdaskäyttöön olisi ensisijainen? Missä on tällainen päätös? Päätös saatettava julkiseksi.

Myöhemmin Inkoo pöytäkirjasta:

"Fortumin Marsjö-järven pintavesilaitos toimii kunnan varavesilähteenä ja kunta ylläpitää laitosta toistaiseksi voimassa olevalla sopimuksella, jonka irtisanomisaika on 12kk. Neuvottelut sopimuksen tilanteessa ja mahdollisesta päättymisajankohdasta on käytävä hyvissä ajoin, jotta valmistautumiselle vaihtoehtoisten varavesilähteiden käyttöönottoon jää riittävästi aikaa."

Huomautus:

Onko tästä asiasta tehty päätöstä ja milloin kunnan kanta on muuttunut Marsjö vedenottoon? Onko tällaisesta päätöksestä pöytäkirjaa julkisesti saatavilla? Mikäli ei ole, on kunnan viipymättä laitettava tällainen jokaista kuntalaista (virkistyskäyttö Marsjö) ja kunnan vesiasiakasta (varavesi, veden hinta) koskeva päätös tiedoksi ja julkisesti luettavaksi.

Lausunnosta:

"YVA-ohjelmassa ei ole esitetty riittävää vaikutusten arviointia läheisille virkistysalueille (sekä kunnan että muiden toimijoiden) eikä kunnan uusimmille asuinalueille, joiden etäisyys hankealueesta on alle 2 km (Westerberg)".

Huomautus:

Onko kunta huolehtinut siitä, että nämä läheisille alueille olevat vaikutusten arviot on tehty? Mistä ne löytyvät? Mikäli ei vielä julkisia, kunnan on viipymättä saatettava ne julkisiksi.

Lausunnosta:

"On myös syytä tarkemmin nostaa esille missä järjestyksessä päätöksiä tulee tehdä – ensin YVA:n perusteltu päätelmä, sitten asemakaavan laatiminen ja sen jälkeen luvat siinä laajuudessa mitä asemakaavaa sallii."

Huomautus:

Onko kunta perunut lausumansa päätöksen siitä, missä järjestyksessä päätökset tulee tehdä ja miksi? Mikäli tällainen päätös on jossain pöytäkirjassa, on se saatettava julkiseksi ja perusteltava. Nythän voi saada sen käsityksen, että Blastr ja sen mainoskampanja johtaa kuntaa?

Huomautus:

11.12.2024

Onko joku kunnassa tutustunut YVA ohjelmaan? Miten tieto levitetään keskusteluun ja päätöksentekoon?

Vielä sitä ei ole tehty. Hokema (Blastr), että asiat tarkentuvat suunnitelman edetessä, ei auta mitään. Varsinkaan, jos alun perinkään ei ole tutustuttu asioihin. YVA-ohjelmahan nimenomaan esittää kaikki ne sallitut päästöt, jotka kansallisen viranomaisen on hyväksyttävä riippumatta siitä minkälaisia pienennyksiä potentiaalinen laitetoimittaja suunnitteluvaiheessa myöhemmin esittää arviona.

<https://paatokset.inga.fi/ktwebscr/fileshow?doctype=3&docid=95626>

Kunnanhallitus 11.12.2023

Kunta katsoo voivansa kerätä päätöksenteon perustaksi olennaista tietoa erilaisista vaikutuksista ja kunnalle syntyvistä vaatimuksista käynnistämällä kaavoitushankkeen, ja toteaa, että kaavahankkeen käynnistäminen ei ole kannanotto hankkeen puolesta tai sitä vastaan. Hankkeen mittakaavasta johtuen kunnan tulee täsmentää omaa käsittelyprosessiaan.

Kunnanhallituksen kokous 6.5.2024

Yhteistyökumppanit vastaavat kaikista kaavan laatimisesta aiheutuvista kustannuksista. Kaava laaditaan konsulttityönä jonka laadintaa kunta ohjaa.

Huomautus:

Kuinka kunta ohjaa kaavoituksen konsulttityötä, jos kunta ei saa tietoa siitä millaista tehdasta kaavoitettavalle tontille suunnitellaan? Katso 2 kohta "kokous kunnantalolla 27.5"

Rakennus ja Ympäristölautakunta 4.6.2024

Osassa kaavamuutoksen keskeinen sisältö:

"Nykyinen energiantuotannolle varattu korttelialue (T-1), jonne saa rakentaa mm. höyryvoimalaitoksen ja kaasaturpiiniyksiköitä, esitetään muutettavaksi teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi, jolle saa sijoittaa merkittäviä, vaarallisia kemikaaleja valmistavia tai varastoivia laitoksia (T/kem), sitä palvelevia energiahuollon toimintoja, muita tuki-, palvelu- ja kehitystoimintoja sekä raaka- ja kuona-aineiden sekä kierrätysmateriaalien käsittely ja varastointi."

Osassa Luonto ja ympäristö:

"Stor-Olarsin tilan talousrakennuksissa on todettu lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikka (LSL 78 §). Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat tiukasti suojeltuja ja niiden hävittämiseen ja heikentämiseen kaavan osoittamalla tavalla tulee hakea poikkeuslupa ELY-

11.12.2024

keskukselta. Asiasta on neuvoteltu ELY-keskuksen kanssa ja lupahakemuksen laatiminen on käynnistetty.”

4.6. kokouksessa oli seuraavat liitteet, jotka on päivätty 29.5.2024 (talousvaikutusraportti 3/2024 ja asemakaavaluonnos on päivätty 4.6.2024)

Huomautus:

Kunnan ei tule valmistella kaavaa, joka mahdollistaa ”...saa sijoittaa merkittäviä, vaarallisia kemikaaleja valmistavia tai varastoivia laitoksia (T/kem)”. Terästehtaan lisäksi tai jatkossa jos terästehtaan suunnittelu ei etenisikään se voi tarkoittaa esimerkiksi ammoniakitehtaan ja varastojen rakentamista. TUKES luvalla toki. Kunta ei voi enää vaikuttaa asiaan jos kaavamuutos on hyväksytty. Mahdollisia kiistoja käsitellään hallinto oikeudessa.

## 2. Kokous kunnantalolla 27.5.2024

Elinvoimainen Uusimaa oli kutsuttu kunnantalolle keskustelemaan Joddbölestä ja terästehtaasta. Kunnan puolelta paikalla olivat: kunnanjohtaja, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanvaltuuston puheenjohtaja, rakennus ja ympäristölautakunnan puheenjohtaja sekä kaavoituspäällikkö. Elinvoimainen Uusimaa puolelta oli hallituksen lisäksi useita henkilöitä, joten keskusteluun oli osaamista ainakin teknisistä asioista (DI), taloudesta (ekonomi), ja laki (juristi), ympäristöasioista (agronomi) jne . Elinvoimainen Uusima osallistujissa oli yksi entinen kunnanhallituksen puheenjohtaja ja entinen kunnanvaltuuston puheenjohtaja, joten kunnan prosessit olivat tuttuja. Hyvät edellytykset avoimelle kaksikieliselle keskustelulle olivat olemassa.

Selvisi kovin pian, ettei ollut juurikaan mitään keskusteltavaa. Kunta esitteli jo YVA ohjelmasta tuttua väittämää, että hanke on Suomen ilmastostrategian mukainen. Tähän saatiin aikaiseksi pientä keskustelua, jossa kysyin, onko kunnalla tarkempaa tietoa miltä osin on Suomen ilmastostrategian mukainen, kun käytännössä tehdas aiheuttaa lisää CO2 päästöjä Suomen taseeseen ja lisäksi ilmaan sekä mereen ympäristömyrkyiksi luokiteltavia aineita? Ja edelleen kysyin, onko kukaan kunnan edustajista tutustunut Suomen ilmastostrategiaan? Tästä kysymyksestä seurasi hiljaisuus, jonka jälkeen hyvin lyhyesti kerroin mitä ”Hiilineutraali Suomi 2035 – kansallinen ilmasto- ja energiastrategia (TEM 2022)” sisältää. Sen mukaan Suomen päästötavoite on 21 miljoonaa tonnia CO2 ekvivalenttia. Poliittinen ura (päätökset) osoittaa päästöiksi 25 miljoonaa tonnia CO2 ekvivalenttia. Strategian mukaan päästöt tulevat 4 miljoonaa tonnia enemmän kuin on tavoite. Hiilinielut, kuten metsä, suunnitelmassa oli -21 miljoonaa tonnia.

Linkki raporttiin TEM 2022 [https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/164321/TEM\\_2022\\_53.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/164321/TEM_2022_53.pdf?sequence=1&isAllowed=y)



11.12.2024

Raportin sivulla 69 on uutisissakin usein referoitu kuva, jossa näkyy ns. "perusura" ja "politiikkaura". Raportissa mainitaan erikseen Suomen olemassa oleva terästuotanto ja käytännön tarve saada niiden CO2 päästöt pienemmäksi, jotta päästöjen ja nielujen välinen kuilu pienenesi. Strategiassa ei mainita mitään terästuotannon lisäämisestä. Tuotannon lisäämistä ei ole myöskään teknologiateollisuuden vähähiilisyys tiekartassa, jossa mainitaan Suomen olemassa oleva terästeollisuus ja sen uudistamisen suuri vaikutus sähkön kulutukseen.

Koska nyt puhutaan suuruusluokista, voi todeta, että Blastr kasvattaisi CO2 kuilua (suuruusluokka) 1 miljoonaa tonnia. Tämä taas edellyttäisi kompensationsa yksinkertaistaen 10% lisää metsää Suomeen hiilinieluiksi, kun koko Suomen metsät ovat -8 miljoonaa tonnia (arvio). Tätä kirjoittaessa tiedetään jo tarkemmin, että Suomen metsien hiilinielut on yliarvioitu ja hakkuita on rajoitettava jo nyt arvioidun hiilinielujen tason saavuttamiseksi (ministeri Mykkänen). Tätä kirjoittaessa tiedetään myös, että "Suomalaiset ympäristö- ja ihmisoikeusjärjestöt ovat jättäneet korkeimmalle hallinto-oikeudelle valituksen Petteri Orpon (kok) hallituksen ilmastotoimista. Valituksen tekijöiden mielestä hallitus rikkoo Suomen omaa ilmastolakia toimeentömmullaan. Suomi on ilmastolaissa sitoutunut olemaan hiilineutraali vuonna 2035."

(HS 21.8.2021)

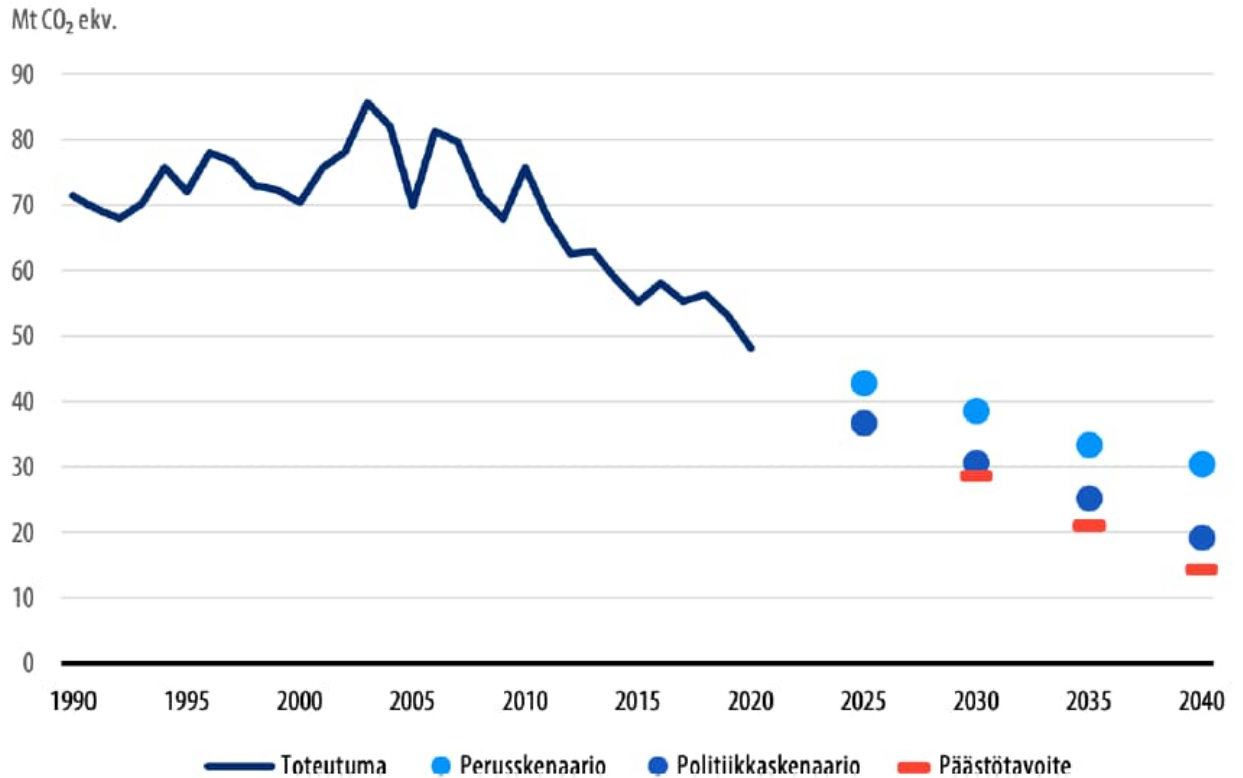
Edellä kuvatuista syistä kokouksessa ei saatu aikaiseksi odotettua keskustelua. Ilmeisesti kunnan edustajilla ei ole todellakaan ollut aikaa tutustua esimerkiksi YVA-ohjelmassa esitettyyn sisältöön tai sitten se on jo unohtunut muiden kiireiden vuoksi. Millään tasolla ei keskustelua voitu käydä tehtaan suunnitelmista, koska niistä kunnalla ei ollut mitään tietoa.

Kaavoituspäällikkö vielä erikseen korosti, että kunnalla ei ole mitään tietoa Blastr suunnitelmista. Kokouksen lopuksi laitoin pöydälle printattuna TEM 2022 Suomen ilmastostrategia raportin sekä suomeksi että ruotsiksi. Kunnanhallituksen puheenjohtaja otti mukaansa suomenkielisen raportin kopion (n. 200 sivua). Kerroin vielä lukemisen helpottamiseksi miltä sivulta tämä keskustelussa usein viitattu kuva löytyy. Ruotsinkielistä raporttia ei kukaan tarvinnut.

Kokous päättyi

11.12.2024

**Kuva 1.** Toteutuneet kokonaispäästöt 1990–2020, päästökehitys perus- ja politiikkaskenaariossa 2025–2040 sekä päästötavoitteet vuosille 2030, 2035 ja 2040.



Kuvakaappaus Hiilineutraali Suomi 2035 – kansallinen ilmasto- ja energiastrategia (TEM 2022) sivulta 69

Huomautus:

Kokouksen aikana tuli selväksi, että kunnan päättäjät eivät yksinkertaisesti ehdi tutustua siihen materiaaliin, josta päättävät. Kunnan tulisi ottaa tässä asiassa selkeä aikalisä ja antaa kaikille aikaa tutustua materiaaliin siten, että ymmärtäisivät mistä on kysymys ja mihin se liittyy. Kokouksen perusteella oletama on, että kaikki kunnan päättäjät ovat saaneet kaavoitukseen liittyvät selvitykset käsiinsä aikaisintaan 29.5. 2024.

Tästä edelleen kokouksia oli esimerkiksi rakennus ja ympäristövaliokunnan kokous 4.6.2024 ja niin edelleen. Sanomattakin on selvää, että tässä ajassa ei ehdi tutustua materiaaliin ilman kattavia taustatietoja, jotta kunnan peräänkuuluttama ”lisää tietoa” toteutuisi päätösten pohjana. Pahin skenaario on se, että toimijan (Blastr) levittämä markkinointimateriaali- esimerkiksi ilmoitukset lehdissä- ovat se taustatieto ja käytännössä kaikki tieto, jonka pohjalta kunnan päättäjät tekevät päätökset?

11.12.2024

Huomautus:

Onko kunta tietoinen tehtaan CO2 päästöjen suuruusluokasta käytännössä? Jos tehdas olisi toiminnassa ja Suomen päästöt olisi saatu laskettua tasolle 21 miljoonaa tonnia CO2 ekvivalenttia, vastaisi tehtaan päästöt työpaikkaa kohti yhteensä 85 000 työpaikan keskimääräisiä päästöjä. Tällaisen laitoksen lisääminen Suomen taseeseen tarkoittaisi, että jonkun pitäisi luoda 84 000 työpaikkaa, joiden päästöt olisivat 0 (nolla).

### 3. Tilaisuus 30.5.2024 Hembygdsgårdenilla

Kaavoitukseen liittyvät selvitykset (kaikki päivätty 29.5 paitsi yksi) ilmestyivät kunnan kansioihin, joissa on Joddböle V kaavoitusasiat. Sivuille ilmestyi myös kuvia kaavasta. Käytännössä tilaisuuteen osallistujilla ei ollut minkäänlaista mahdollisuutta tutustua materiaaliin ennen tilaisuutta.

Materiaali ja erityisesti "selvitykset yms" kansio sitoo kaavoituksen ja YVA-ohjelman/prosessin toisiinsa.

<https://www.inkoo.fi/asuminen-ja-ymparisto/kaavoitus-ja-maankaytto/ajankohtainenkaavoitus/asemakaavat/joddböle-v/>

Kiertoajelu Joddbölessä:

Maanomistajat järjestivät tilaisuuden, jonka alkuun kuului kiertoajelu Joddbölessä. Bussi ajoi Joddbölessä satamaan aivan Joddböle V kaava-alueen etelärajalle ja kävimme katso-massa ns Fortumin tonttia, jossa voimalaitos on sijainnut. Sama hiekkakenttä esiintyy lähes kaikissa Blastrin uutisissa liputettuna Blastrin lipuin. Tässä saattoi matkustaja saada mieliku-van, että tämä on se tontti. Maanomistajilla ei ollut tarkoitukseen kuvata Joddböle V kaa-van laajuutta, koska se ei tähän kiertoajeluun kuulunut. Mikäli joku virheellisesti luuli, että hiekkakentälle mahtuu se tuleva tehdas, kun tästä on se vanha purettu, on se ihan oma vika. Bussissa sai myös esittää kysymyksiä. Eräs henkilö kysyi Ruduksen edustajalta, miksei kivipölyä ole laitettu kuriin kuten aikaisemmin oli luvattu. Vastaus oli että "hyvä herra, tämä toiminta on ulkona ja ei sitä pölyämistä voi estää".

Tilaisuus:

Itse tilaisuus alkoi fasilitaattorin(?) suomenkielisellä ilmoituksella, että minä puhun nyt vain suomea. Kovin outoa kaksikielisessä kunnassa, jossa enemmistö on ruotsinkielisiä. Seuraa-vaksi oli Blastrin toimitusjohtajan puhe leveällä amerikanenglannilla, jonka pääviesti oli "hienoa olla täällä" mikäli ymmärsin oikein. Osallistajat jaettiin viiteen eri ryhmään ja eri rasteilla oli aikaa 15 min.

11.12.2024

Ensimmäisessä pisteessä toimitusjohtajan puheesta jäi mieleen seuraavat tarinat a) Eurooppa tarvitsee uusia terästehtaita. Amerikassa niitä avataan vuosittain 6-7! (nopean googlailun perusteella oikea määrä on 2 jos sitäkään) b) terästehtaaseen, jos laitetaan prosessivettä sisään niin se tulee puhtaampana ulos kuin meni sisään (terästehtaasta tulee ulos prosessijäteveden mukana puhdistukseen jälkeen esimerkiksi raskasmetalleja, öljymäisiä aineita, fluorideja ja niin edelleen vaihdellen sen mukaan mitä tuotetta ollaan kulloinkin valmistamassa. Sallitut päästömäärät litraa kohti löytyy muun muassa BAT direktiivissä) c) "no one wants steel mill to their backyard". (myöhemmissä lehtikirjoittelussa ei muistanut itse sanoneensa tätä sloganina, joka lähti huumorilla juuri tästä tilaisuudesta kiertämään).

Myöhemmin on julkaistu myös postauksia kuten "Inkoo päivänä juttelimme ainakin 750 inkoalaisen kanssa". (Tästä nopeasti laskien saa 5 tunnin ajalle keskustelun 24 sekunnin välein)

Huomautus

Sopiiko tällainen viestintä kunnan tarpeisiin? Jos kunta 6.5.2024 kunnanhallituksen päätöksen mukaan ohjaa kaavoitustyötä niin eikö käytännössä virheellisen tiedon levittäminen ole kunnankin tavoitteiden vastaista?

Toisessa pisteessä konsultti esitteli SO<sub>2</sub> leviämäkarttoja (mallinnuksia). Kysyttäessä ei mallintaja muistanut minkälaisella päästömäärällä leviämä oli mallinnettu. Kysymystä toistamalla vastaus oli 100 tai 200 tonnia.

Tila oli kaikuisa ja kuuleminen vaikeaa. Kysyttäessä paljonko on SO<sub>2</sub> laskeuma, oli vastaus että "sitä ei tarvitse laskea". Asukastilaisuudessa esitetty (14.8 eli uusin) arvo SO<sub>2</sub> päästölle oli 392 tonnia per vuosi. Tämä jaettuna koko Inkoon pinta-alalla 349 km<sup>2</sup> saadaan tulokseksi 1,12 g/m<sup>2</sup>/vuosi, jos laskeuma tapahtuisi tasan koko Inkoon alueelle tasaisesti. Kansallinen raja, jota pitkäaikaisesti ei tulisi ylittää on 0,3 g/m<sup>2</sup>/vuosi. Tässä tapauksessa tuo raja ylittyisi lähes nelinkertaisesti olettaen, että leviäminen olisi tasaista, mikä ei toki tapahdu. Pisteessä oli myös Blastrin henkilö. Kysyin romumetallin sulatuksesta, joka on YVA-ohjelmankin mukaan Blastrin ensimmäinen tuotantomuoto. Kun romumetallin koostumusta ei tunneta, mitä tehdään, jos jokin ainesosa ja sen päästö on suurempi kuin arvioitu tai ympäristöluvassa/direktiivissä. Vastaus oli, että silloin "tarvitsee tehdä jotain". Vastajana oli siis Blastrin metallurgi.

Kolmannessa pisteessä esiteltiin melumallinnusta. Konsultti näytti sekä yö- että päivämallinnuksen, joissa suurin ero oli se, että rajat ylittyivät yöllä enemmän, koska sallitut raja-arvot ovat pienemmät ja tehdas käy koko ajan. Kyseltäessä kävi selväksi, että sitten mikäli tulee valituksia niin melutorjuntaa parannetaan. Se on kuulemma normaali käytäntö. Blastrin henkilö oli hiljaa.

11.12.2024

Neljännessä pisteessä esiteltiin aluetaloudellista mallinnusta. Konsultti selitti, että tämä malli on ollut kymmeniä vuosia käytössä ja esitteli kalvoista lukemalla tasan niitä samoja asioita, joita oli juuri ladattu nettiin. Tuotos- panos ajattelu on toki hyvin vanhaa, mutta kyseinen Ramboll raportti pohjautuu SITRA:lle tehtyyn Jyväskylän seudun resurssivirtoja selvittävään raporttiin (2015). Sitran raportissa todetaan sen heikkoudet ja nimenomaan se, että tarvitaan paljon tilastotietoa, jota voidaan käyttää. Inkooseen tämän soveltaminen ilman omia lähtötietoja vaatii aika paljon tietojen korvaamista yleisemmillä oletuksilla. Ramboll raportin lopussa kyllä mainitaan, että mikäli esimerkiksi paikalliset yritykset eivät kehity ja toimi oletusten mukaan, voivat mallin tulokset muuttua kovastikin. Niin tietysti! Pisteellä oli paikalla Blastrin maajohtaja ja kysymyksiä ei taidettu esittää. Mitään negatiivisia vaikutuksia ei raportissa esitetä. Kuvitellaan, että Inkoo ja Länsi-Uudenmaan yritykset voittavat kaikki kilpailutukset töistä. Suunnittelutyötä esitetään myös tulevan Länsi-Uudenmaan alueille. Raportti ei ota huomioon, että Suomen suurimmat konsultit ovat Helsingissä.

Tässä YVA vaiheessakin konsultit ovat esimerkiksi Helsingistä ja Tampereelta.

Viidennessä pisteessä Inkoon kaavoituspäällikkö esitteli kaavoitustilannetta ja karttaa Joddbölestä. Kaavoituspäällikkö ei osannut suoraan kysyttäessä esimerkiksi osoittaa missä kaatopaikka tulee olemaan.

Paikalla oli myös YVA projektipäällikkö.

Huomautus:

Blastr narratiivi on alusta asti luottanut täysin lukijoiden ja kuulijoiden tietämättömyyteen ja toisaalta mahdollisuuksiin ottaa selvää. Tämä tilaisuus vahvasti tuota käsitystä. Tilaisuuksissa esitetään väitteitä, jotka eivät aina edes liity esitettävään asiaan tai ovat virheellisiä. Inkoon tulisi sanoutua irti tällaisista tilaisuuksista varsinkin, jos ei itse olla ehditty/voitu tutustua asioihin lainkaan. Tilaisuuden järjestäminen sinänsä loukkasi vakavasti kaksikielisen kunnan asukkaiden oikeuksia. Tällainen tilaisuus tulisi järjestää uudelleen mutta kunnan toimesta ja toki maanomistajien kustannuksella- kaksikielisesti ja asioita kunnioittaen.

#### 4. Joddböle V kaavoituksen asukasilta 14.8

Aineistot on jaettu kunnan web sivuille 21.8 eli 7 päivää ennen huomautusajan umpeutumista.

<https://www.inkoo.fi/asuminen-ja-ymparisto/kaavoitus-ja-maankaytto/ajankohtainenkaavoitus/asemakaavat/joddbole-v/>

Huomautus:

11.12.2024

Miksi tilaisuudessa käsiteltiin vain liikennettä ja kaavaprosessia? Tilaisuudessa olisi pitänyt käsitellä myös YVA-prosessiin liittyviä muita selvityksiä kuten luontoselvitykset ja päästöt (katso linkki 30.5 tilaisuus). Näistä asioista tilaisuudessa nimenomaan kysyttiin ja ne liittyvät juuri tässä vaiheessa YVA valmisteluun. Kuntalaiset eivät halua tulla tilaisuuteen katsomaan esitystä, jossa on laatikoita ja nuolia eri tilaisuuksien järjestyksistä, jos kuntalaiset eivät kuitenkaan saa siellä tietoa eikä kuntalaisten kysymyksiä oteta vakavasti! Kunnan tulee järjestää tämä tilaisuus uudelleen siten, että jos YVA valmistelu on aiheena niin siihen liittyvistä kaikista asioista myös keskustellaan ja siihen liittyvä materiaali on esillä silloin kuin siitä keskustellaan.

Liitteessä KOONTIRAPORTTI KAAVA-ALUEEN LUONTOSELVITYKSISTÄ (selvityksiä yms kansio)

"Kaava-alueella on yksi arvoluokan 1 lepakkokohde (Liite 1 id: 2). Stor Olarsin Kartanon maakellarista löydettiin maaliskuussa 2024 talvehtiva pohjanlepakko (FCG:n julkaisematon selvitys). Pohjanlepakko on luontodirektiivin liitteen IV(a) laji (Nieminen & Ahola 2017). Kaikki lepakoiden talvehtimisaikat ovat suojeltuja silloin, kun lepakko käyttää sitä (SLTY 2023). Vaikka maakellarista tavattiin vain yksi talvehtiva pohjanlepakko, kohde täyttää EU:n luontodirektiivin IV(a) määritelmän lepakoille soveltuvista talvehtimisaikoista ja on arvoluokan 1 lailla suojeltu direktiivilajin levähdyspaikka. Direktiivilajit edellyttävät tiukkaa suojelua ja kyseisiin lajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää. "

Huomautus:

Miksi tilaisuudessa ei mainittu lainkaan edellä mainittua suojellun lepakkoasutuksen löytöä, vaikka 4.6.2024 rakennuslautakunnan pöytäkirjan mukaan " ....Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat tiukasti suojeltuja ja niiden hävittämiseen ja heikentämiseen kaavan osoittamalla tavalla tulee hakea poikkeuslupa ELY-keskukselta. Asiasta on neuvoteltu ELY- keskuksen kanssa ja lupahakemuksen laatiminen on käynnistetty." Siis kunta on hakemassa jo poikkeuslupaa lepakkojen hävittämiseksi. Mikä on perustelu tälle?

Inkoo web sivuille kohtaan uutiset tuli 12.8 erikseen muistutus asukasillasta. Uutinen oli kaksi päivää aikaisemmin. Inkoon tapahtumakalenterissa sitä ei ole. Ei ole tapahtumakalenterissa edellistäkään tilaisuutta, eikä 30.5 tilaisuutta. Kunta reagoi tässä asiassa Livskraftin suoraan kyselyyn siihen, miksi ei näy kunnan tapahtumissa.

Huomautus:

Onko kunnalla ollut tarkoitus saada tänne kuntalaisia kuulemaan kunnan ja koko Suomen kokoluokassa poikkeuksellisen suurta suunnitelmaa? Kunnan tulisi järjestää samanlainen tilaisuus uudelleen siten, että hekin, jotka eivät aktiivisesti kaiva tietoa, saataisiin

11.12.2024

mukaan. Yhdenvertaisuusperiaate tulisi toteutua. Kaikilla ei ole tietokonetta tai kykyä käyttää sitä esimerkiksi hakuihin kunnan sivuilta.

Kunnan puheenvuorossa ja esityksessä kaavoituksessa todettiin, että asianosaiset voivat tehdä huomautuksia 29.8.2024 mennessä. Kalvosta otsikkorivi "Parter/Osalliset" ja sen alla vaihe "Huomautukset ja viranomaislausunnot kaavaluonnoksesta ja muusta valmisteluaineistosta" Tässä osallinen tarkoittaa kuntalaista. Ei voi olettaa, että henkilö, joka tulee mahdollisesti tätä kuulemaan informaation toivossa, ymmärtää tällaisesta termistä olevansa itse tuo osallinen?

Huomautus:

Kunnan on järjestettävä asukastilaisuus uudelleen ja tiedotettava siitä kunnan kalenterissa. Myös huomautusaikaa on jatkettava. Huomautusaika oli kesäkauden takia asetettu 2 kk pituiseksi ja miksi ei OAS (osallistumis- ja arviointisuunnitelma) kohdalla ollut erillistä käsittelyä? Katsooko kunta, että tämä on niin pieni asia, ettei sitä tarvitse käsitellä erikseen?

Tilaisuudessa kunnan kaavoituspäällikkö esitteli eri sanakääntein, kuinka kunnan/meidän pitää osallistua tällaiseen hankkeeseen. Tämä tapahtui monin eri sanankääntein ja asia ei jäänyt epäselväksi. Tilaisuus kuitenkin käsitteli kaavoitusta ja YVA selvitystä ja pitäisi olla neutraalia viestintää asiantilasta. Kunnanhallitus on kokouksessaan 11.12.2023 todennut seuraavaa "Kunta katsoo voivansa kerätä päätöksenteon perustaksi olennaista tietoa erilaisista vaikutuksista ja kunnalle syntyvistä vaatimuksista käynnistämällä kaavoitushankkeen, ja toteaa, että kaavahankkeen käynnistäminen ei ole kannanotto hankkeen puolesta tai sitä vastaan. Hankkeen mittakaavasta johtuen kunnan tulee täsmentää omaa käsittelyprosessiaan." Linkin kautta löytyy pöytäkirja. Huomioi että tämä 17.6.2024 pöytäkirjaa ylös rullamalla löytyy myös tuo 11.12.2023 osa <https://paatokset.inga.fi/ktwebscr/files/show?doctype=3&docid=96420>

Huomautus:

Onko kunta myöhemmin (11.12.2023 jälkeen) päättänyt, että se on yksimielisesti hankkeen kannattaja aina keskeneräisillä tiedoilla, joita on saatavilla (tarkentuu jatkossa) ja luovuttaa näin tosiasiallisen päätösvallan kaupalliselle toimijalle? Missä tällainen päätös on? Jos tällaista päätöstä ei ole, tulisi kunnan edustajien tukea kuntalaisia siinä, että saavat oikeellisen käsityksen siitä, mitä kunnassa on suunnitteilla ja kuntalaisena mahdollisuuksista osallistua ja vaikuttaa siihen. Nyt se ei toteudu. Lisäksi havaintona (valokuva jaettu somessa), ettei painettua materiaalia edes ollut paikassa, jossa sen olisi pitänyt olla.

11.12.2024

Erikseen pyytämällä kirjastonhoitaja teki tulosteen, kiitos siitä. Toteutuuko laissa tarkoitettu esilläolo ja näin yhdenvertaisuus sille, että kaikki voivat tutustua aineistoon? Onko valvontaa ja merkintöjä siitä, milloin materiaali on kadonnut ja kuinka pitkä katkos on ollut? Jos tästä ei ole tietoa, on esilläoloaika aloitettava alusta.



YVA prosessin projektipäällikkö esitteli YVAn tilannetta ja siitä esimerkiksi yllä oleva kuva (AFRY). Kuvan alalaidassa vasemmalla on pari pientä rakennusta, jotka liittynevät jäähdytysveden ja prosessiveden pumppaamiseen. Ne ovat sillä tontilla, jota on esitelty Blastr tehtaan valmiina tonttina useissa medioissa. Todellisuus on hieman muuta. Ruskealla merkityt alueet ovat kaatopaikka/loppusijoituspaikka- ja läjitysalueet. Tontilta on kaadettu metsä ja kalliota on louhittu pohjoisosassa 10-33 metriä. Rakennusoikeus kaavan mukaan on yli 1,2 miljoonaa neliometriä. Tämä siis tarkoittaa sitä, että jos se olisi yksi 100 metriä leveä rakennus, sen pituus olisi 12 kilometriä.

YVA projektipäällikkö esitti, että alueen pohjoisosiin on läjitetty maamassoja (muun muassa puoliksi täytetty suo viranomaisten vaatimuksesta).

Viranomaisen edellyttämä läjitys kaava-alueelle kuulosta oudolta ja johtaa tilanteeseen, jossa se suo on puoliksi läjitetty.

Huomautus:



11.12.2024

Onko olemassa muistiota/päätöstä tällaisesta viranomaisvaatimuksesta ja saako sen kuntalaisten nähtäville? Jos tällaista ei ole, on varmaan kaavoittaja vastuussa tällaisen päätöksen puuttumisesta.

YVA selvityksen kalvoissa esitettiin seuraavaksi tulevia selvityksiä

- Merialueselvitysten tulokset // Resultat av marina studier
- - Lämpökuormamallinnustulokset // Resultat av modellering av värmebelastning
- - Vaikutukset ilmaan // Påverkan av utsläpp till luft
- - Meluvaikutukset // Påverkan av ljudemissioner
- - Sivutuotteet ja kaatopaikan yleissuunnitelma // Biprodukter och översiktlig plan för deponi
- Vedenhankinta ja jätevedet, vedenotto Marsjösta // Vattenförsörjning och avloppsvatten, vattentäkt från Marsjön
- - Pohjaveteen liittyvät päivitykset //Uppdateringar gällande grundvatten
- - Sataman kehitys // Utveckling av hamnen
- - Energiankäyttö // Energianvändning

Tilaisuudessa suoraan kysyttäessä YVA projektipäällikkö vahvisti, että IED direktiivin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, mikäli päästörajat ovat korkeintaan direktiivin maksimin verran (siis samojen lukujen, joita YVA ohjelmassa esitetään) mikäli ei ole olemassa erikoisolosuhteita tai poikkeuksia. (toim huom: erikoisolosuhte voi olla myös tuomioistuimen päätös)

Huomautus:

Nyt ei näytä siltä, että Joddböleä tai sen päästöjä pidettäisiin erikoisolosuhteina, kun keran lepakkojen tuhoamisen erikoislupaa haetaan ELY keskukselta?

Huomautus:

Nämä kaikki seuraavaksi tulevat selvitykset on tehtävä valmiiksi ja laitettava esille. Sekä kunnan että kuntalaisten on saatava tutustua niihin ennen kuin mitään keskustelua voidaan käydä. Huomattava on, että esimerkiksi kohta vedenotto ja jätevedet, sisältää kaikki BAT päätelmien sallitut päästöt vastaanottavaan vesistöön. Tällaisessa listassa tulisi olla maininta "vaikutukset veteen" samalla tavalla kuin on "vaikutukset ilmaan". Tästä tähän voi nopealla lukemisella saada käsityksen, että mereen ei ole päästöjä eikä

11.12.2024

vaikutuksia? Korjattava ensi tilassa ja ilmoitettava korjaukset julkisesti. Myös energiankäyttö eli noin Olkiluoto 3 tuotannon verran sähköä kuitataan yhdellä rivillä. Se on asia, joka vaikuttaa koko Suomeen. Jos Olkiluoto 3 suuruinen sähkönkuluttaja vaikuttaa Suomen keskimääräiseen sähkön hintaan 1 senttiä/kWh, tietää se Suomen laajuisesti noin 800 miljoonan euron lisälaskua.

Huomautus:

Sekä tilaisuudessa että lehtihaastatteluissa on kaavoituspäällikön sanoin todettu, että kunta on ainoastaan kaavoittaja. Tässä tapauksessa tarkoituksena on mahdollistaa "vihreän terästehtaan" rakentaminen alueelle tässä vaiheessa.

Kaavoituksessa se kuitenkin tarkoittaa kaavan muutosta siten, että "Nykyinen energiantuotannolle varattu korttelialue (T-1), jonne saa rakentaa mm. höyryvoimalaitoksen ja kaasuturpiiniyksiköitä, esitetään muutettavaksi teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi, jolle saa sijoittaa merkittäviä, vaarallisia kemikaaleja valmistavia tai varastoitavia laitoksia (T/kem), sitä palvelevia energiahuollon toimintoja, muita tuki-, palvelu- ja kehitystoimintoja sekä raaka- ja kuona-aineiden sekä kierrätysmateriaalien käsittely ja varastointi."

Tämä tarkoittaa sitä, että esimerkiksi mikäli terästedashanke ei etenisi esimerkiksi kannattamattomana, voisi maanomistaja kaavan puitteissa myydä tontin toimijalle, joka perustaisi esimerkiksi ammoniakkitehtaan ja varaston. Tukes luvalla toki. Kunnan on välittömästi pysäytettävä tällaisen kehityksen mahdollistava kaavoitustyö!

5. Ympäristönsuojelulaki ja sen noudattaminen (27.6.2014/527)

Katso myös kohta 4. Rakennus ja ympäristölautakunnan kokous 4.6.2024

Kunnalla on vastuu lain noudattamisesta

22 § (19.12.2018/1166)

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Kunnalle kuuluvista tämän lain mukaisista lupa- ja valvontatehtävistä sekä ilmoitusmenettelyistä huolehtii kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta annetussa laissa (64/1986) tarkoitettu kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, joka käyttää osaltaan ympäristönsuojelun yleisen edun puhevaltaa tämän lain mukaisessa päätöksenteossa.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen oikeudesta siirtää tässä laissa tarkoitettua toimivaltaansa viranhaltijalle säädetään kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta annetun lain 7 §:ssä

11.12.2024

## 49 §

## Luvan myöntämisen edellytykset

Ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa:

- 1) terveyshaittaa;
- 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa;
- 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta;
- 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella;
- 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta;
- 6) olennaista heikennystä edellytyksiin harjoittaa saamelaisen kotiseutualueella perinteisiä saamelaiselinkeinoja tai muutoin ylläpitää ja kehittää saamelaiskulttuuria taikka olennaista heikennystä kolttien elinolosuhteisiin tai mahdollisuuksiin harjoittaa kolttalaissa tarkoitettuja luontaiselinkeinoja kolttaalueella.

## 5 §

## Määritelmät

Tässä laissa tarkoitetaan:

- 1) päästöllä ihmisen toiminnasta aiheutuvaa aineen, energian, melun, värinän, säteilyn, värin, lämmön tai hajun päästämistä, johtamista tai jättämistä yhdestä tai useammasta kohdasta suoraan tai epäsuorasti ilmaan, veteen tai maaperään;
- 2) ympäristön pilaantumisella sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa:
  - a) terveyshaittaa;
  - b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille;
  - c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista;
  - d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä;

11.12.2024

- e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä;
- f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai
- g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus;

Huomautus:

Miten kunta on varmistanut, ettei aiheudu 49 § mainittua haittaa, seurausta tai sen vaaraa. Erityisesti ei mitään 5 § kohdan 2 mainittuja asioita? Miten tämä tehdään? Mikäli ei ole, on kunnan viipymättä aloitettava toimet, joilla varmistetaan lainmukaisuus kaikilta osin. Erikoisesti on huomattava, ettei kunnan vastuulla olevaa valvontaa voine eikä tule siirtää kaupallisen yrityksen konsultille selkeän eturistiriidan vuoksi.

Kunnan tehtävä on suojella luontoa lain edellyttämällä tavalla sekä tasapuolisesti kuntalaisia lain edellyttämässä laajuudessa.

Se, että tehdas täyttäisi BAT direktiivin mukaiset päästörajat, ei tarkoita sitä, etteikö luonto pilaantuisi 2 a-g mukaan. Ei lainkaan riitä, että kunnanhallituksen pöytäkirjassa mainitaan tämä laki ja erikoisesti kun tuota määritelmät osa 2 listaa ei ole avattu! Siellähän käytännössä listataan kunnan nykyisiä vetovoimatekijöitä, jotka ovat kunnalle elintärkeitä!

6 DNSH

Oletetaan, että kunta on tutustunut YVA ohjelmaan elokuu 2023 ja elokuu 2024 välillä, koska siitä alun perin on vastinekin kirjoitettu ja tutustunut esimerkiksi kohtaan, jossa mainitaan, että Blastr aikoo hakea nopeutettua ympäristöluvan käsittelyä perusteena DNSH kriteerien toteutuminen.

Onko kunta tietoinen, että DNSH (Do not Significant Harm) periaate lähtee siitä, että luonnon ennallistaminen jne toimet ovat aina verrannollisia lähtötilanteen päästöihin? Nyt lähtötilanteessa kaikki päästöt ovat nolla eikä näin olleen nopeutetulle ympäristölulle ole perusteita.

Onko olemassa pöytäkirjamerkintää, jossa kunta on käsitellyt YVA ohjelmaa? Jos on, niin kunnan tulisi asettaa pöytäkirja julkisesti nähtäväksi, jottei tule mielikuvaa siitä, että kunta ei olisi tietoinen siitä, mitä kunnan alueella tapahtuu ja millä argumenteilla tulevia tapahtumia perustellaan.

7 Kokousmuistio Rakennus- ja ympäristölautakunta 4.6.2024 §43

[https://paatokset.inga.fi/ktwebscr/pk\\_asil\\_tweb.htm?bid=1664](https://paatokset.inga.fi/ktwebscr/pk_asil_tweb.htm?bid=1664)

11.12.2024

Lautakunta on kokoontunut 4.6. eli kuusi (6) päivää selvitysten päivämäärän (29.5.2024) jälkeen. Poikkeus on talousvaikutusraportti. Liitetiedostoja Joddböle V kaavaan liittyen on 19 kappaletta. Kokoukseen on täytynyt valmistautua lukemalla omalla kielellä 9 kappaletta selvitystä kokouksessa käytävän keskustelun ja tehtävän päätöksen tueksi.

Selvitykset ovat:

Aluetalousvaikutusten arviointi, Hulevesiselvitys, Ilmastovaikutusten arviointi, Liikenneselvitys, Luonnos OAS, Luontoselvitysten koontiraportti, Turvallisuustarkastelu, Joddböle V luonnos ja Meluselvitys.

Muistiosta:

" Nykyinen energiantuotannolle varattu korttelialue (T-1), jonne saa rakentaa mm. höyryvoimalaitoksen ja kaasaturpiiniyksiköitä, esitetään muutettavaksi teollisuus- ja varastokennusten korttelialueeksi, jolle saa sijoittaa merkittäviä, vaarallisia kemikaaleja valmistavia tai varastoivia laitoksia (T/kem), sitä palvelevia energihuollon toimintoja, muita tuki-, palvelu- ja kehitystoimintoja sekä raaka- ja kuona-aineiden sekä kierrätysmateriaalien käsittely ja varastointi. T/kem merkintä tarvitaan ensisijaisesti pelkistysprosessissa käytettävän vedyn valmistukseen."

Huomautus:

Miten kunta varmistaa, ettei T/KEM merkinnällä olevalle alueelle rakenneta jatkossa laitosta, joka valmistaa tai varastoi esimerkiksi ammoniakkaa?

Muistiosta: "Fortumin Marsjö-järven pintavesilaitos toimii kunnan varavesilähteenä ja kunta ylläpitää laitosta toistaiseksi voimassa olevalla sopimuksella, jonka irtisanomisaika on 12kk. Neuvottelut sopimuksen tilanteessa ja mahdollisesta päättymisajankohdasta on käytävä hyvissä ajoin, jotta valmistautumiselle vaihtoehtoisten varavesilähteiden käyttöönottoon jää riittävästi aikaa."

Muistiosta: "Voimajohtoalueita on levennetty mahdollistamaan yhden uuden 400 kV:n voimajohtokäytävän rakentaminen molempiin sähköasemalta lähteviin suuntiin. Koilliseen suuntautuva yhteystarve sisältyy Länsi-Uudenmaan maakuntakaavaan. Fingridin OASista antaman lausunnon mukaan uusien voimayhteyksien toteuttaminen tulee ajankohtaiseksi vuoden 2030 jälkeen."

Tämähän tarkoittaa sitä, että mahdollisen tehtaan sähköjohtoja ei ole missään suunnitelmassa olemassa ennen kuin 2030 jälkeen. Kunnankin levittämä Blastr tieto siitä, että sähkö on olemassa, ei siis varsinaisesti pidä paikkaansa. Kunnan tulee pidättäytyä levittämästä virheellistä tietoa?

11.12.2024

Muistiosta: "Tuotannon ilmapäästöjä arvioidaan käynnissä olevassa YVA-menettelyssä YVA-ohjelman laatimisen 2023 jälkeen terästuotannon teknisiä ratkaisuja on tarkennettu, jonka johdosta tulevan tehtaan ilmapäästöt ovat merkittävästi matalammat kuin mitä YVA-ohjelmassa arvioitiin syksyllä 2023.

Hankekehityksessä sovelletaan ympäristönsuojelulain mukaisesti parasta saatavilla olevaa tekniikkaa (BAT)." Tuo luonnonsuojelulaissa mainittu BAT (paras mahdollinen tekniikka) viittaa BAT, Best Available technology viittaa EU direktiivin (2012/135/EU), joka käytännössä määrittelee terästeollisuuden sallitut päästöt.

Tarkemmin päästöt esitetään ns vertailuasiakirjassa eli päätelmissä, jonka nimi on B/REF. Tämä ei siis ole mitään erikoista tai ihmeellistä vaan se mikä on pakko tehdä. Edelleen: "Jos 75 §:n 1 momentin nojalla määrättävät päästöraja-arvot johtaisivat kohtuuttoman korkeisiin kustannuksiin verrattuna saavutettaviin ympäristöhyötyihin laitoksen maantieteellisen sijainnin tai teknisten ominaisuuksien taikka paikallisten ympäristöolojen vuoksi, ympäristöluvassa voidaan määrätä mainitussa momentissa säädettyä lievemmat päästöraja-arvot". Laki tai direktiivi ei määrittele miten ympäristöhyöty määritellään. Tässä tapauksessa ympäristöön ei tule mitään päästöjä ilmaan eikä vesistöön ja kaikki muutos on päästöjä, joista ei ole ympäristölle mitään hyötyä- päinvastoin.

Huomautus:

Onko kunta tietoinen, että mainittu ympäristönsuojelulain paras mahdollinen tekniikka (BAT) sallii kaikki täsmälleen samat päästömäärät kuin YVA ohjelmassa on esitetyt taulukoidut arvot, jotka ovat sallittuja arvoja? Esimerkiksi YVA ohjelmasta (s. 69) sama kuin ympäristönsuojelulain parasta mahdollista tekniikkaa laskettu Kokonaishiilivety (HOI) 8760 kg/vuosi? Tämä tarkoittaa siis sitä, että prosessijätevesi (tässä tapauksessa 6000 m<sup>2</sup>/vrk, joka on vain 20 % sisään otetusta vedestä. Ei selviä minne 80 % päätyy) pitää voida puhdistaa siten, että jää 0,5–4 mg/l (HOI). Tästä saadaan kertolaskulla tuo 8760 kiloa vuodessa. Kansanomaisesti ilmaistuna öljyvähinko. Tämän kokoisesta laitoksesta on siis Ympäristönsuojelulaissakin viitatus direktiivin mukaan sallittua päästää öljyä 8,7 tonnia vuodessa vastaanottavaan vesistöön.

Vastaava luku fluoridille on 32,8 tonnia vuodessa, mikäli tuotettaisiin vain sellaista terästä, jossa tarvitaan tuota ainetta. Merkilläpantavaa on se, että tämä Fluoridi on niin saannottu PFAS yhdiste, joka on käytännössä ikuinen. Sama aihe on aiheuttanut kalastuskiellon Helsingin itäpuolelle.

Huomautus

Kunnalla, kuten muillakin osapuolilla, on edelläolevista asioista selvälleottamisvelvollisuus. Millä tavalla kunta on ottanut selvälle nämä asiat? Millä tavalla kunta johtaa

11.12.2024

6.5.2024 päätöksellä mainittua kaavoitusta jos ei ole ottabut selvää edellä olevista perusasioista?

Raahe SSAB tehtaalla jonka tuotanto on samaa suuruusluokka kuin suunniteltu Blastr on sallittu öljypäästö 20 kg/ vuorokausi. Tästä voi laskea 360 kertaa 20 = yli 7 tonnia vuodessa (käytännössä jatkuva öljyvahinko).

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä mainitaan, että SSAB maksaa rantatonttien omistajille korvausta "rantojen virkistyskäytön vaikeutumisesta", joka on toki kaunis ilmaus öljyvahingolle.

Huomautus:

Onko kunnassa keskusteltu siitä, että kuntakin saattaa joutua myös korvausvastuuseen yleisemmin?

Kunnan tulisi perustaa rahasto, jonka suuruus olisi mahdollisten korvausten suuruinen? Onko kunnassa arvioitu vetovoimatekijöiden hintaa ja mitä se vaikuttaa, jos niitä ei ole tai ne pienenevät oleellisesti?

Mikäli ei ole, tulisi kunnan laatia vaihtoehtoinen laskelma sille vaihtoehdolle, että kunnan maine luonnonkauniina saaristokuntana lakkaa olemasta. Eihän kukaan halua muuttaa tai investoida kuntaan, jonka juhlapuheet (Iloinen, luonnonläheinen Inkoo) ei vastaa todellisuutta?

Muistiosta:

"Poisjohdettavien hulevesien määrä kasvaa kaava- alueen rakentamisen myötä. Hulevedet johdetaan mereen. Alueelle on laadittu alustava hulevesiselvitys. Sen mukaan kaavan maankäyttö ja korkeustasot on suunniteltu niin, että hulevedet pystytään hallitsemaan. Hulevedet imeytetään ensisijaisesti tonteilla ja samalla huolehditaan siitä, että nykyisiin luontoarvoiltaan tärkeisiin pienvesistöihin ei tule haitallisia muutoksia."

Selvityksestä:

Hulevesiselvityksen mukaan s 13 kartassa esitetty hulevesien "ehdotettu virtaussuunta". Vedet valuvat tontilta useaan suuntaan. Myös esimerkiksi itään alueelta, jossa on läjitys ja kaatopaikka.

Esimerkiksi sivulla 18 lukee seuraavaa "Alueelle on suositeltu tonttikohtaista viivytyksivaatimusta. Tilanpuutteen vuoksi imeytys kiinteistöllä ei ole mahdollista."

Huomautus:

11.12.2024

Miten on mahdollista, että muistioon asti päätyy asioita, jotka eivät ole siten kuin kyseiseen kohtaan liittyvässä selvityksessä on esitetty?

Hulevesiselvitykseen ei selvästikään ole tutustuttu riittävästi/lainkaan. Kuka on vastuussa tällaisista kirjauksista, jotka eivät vastaa selvitystä?

Ehdotetuista virtaamasuunnista selvityksessä on nähtävissä, että niihin suojeltuihin vesistöihin päin menee hulevesiä. Kunnan on käsiteltävä tämä selvitys uudelleen ja tarvittaessa palkattava asiantuntija. Kunnan on varattava aikaa riittävästi selvityksiin tutustumiselle. Tässä tapauksessa 6 päivää (29.5 - 4.6) ei ole ollut lainkaan riittävä.

Huomautus:

Kokouksen muistiomerkinnot ovat menneet edelleen kunnanhallitukselle, joka on näin saanut väärää tietoa ja on tehnyt edelleen päätökset väärään tai vajavaiseen tietoon perustuen. Kokoukset on uusittava.

Kaikki.

"Strategiansa mukaan Inkoo tavoittelee 0,5 prosentin väestönkasvu. Tähän ei päästä, mikäli kunnassa ei tapahdu suurempia muutoksia, vaan väki vähenee ja vanhenee. Konsulttiyhtiö MDI:n laatiman ennusteen mukaan Inkoon väestöluku laskisi 4 963 henkilöön vuosien 2023 ja 2040 välillä, eli kuntalaisten määrä vähenisi -423 henkilöllä. Selvitys löytyy kunnan kotisivuilta Visio 2040 ohjelman aineistosta. MDI:n arvion mukaan asemakaavan mahdollistamilla työpaikoilla saavutettaisiin väestömäärään toivottu kasvu."

Huomautus:

Näissä lauseissa on kytketty työpaikat ja mahdolliset kunnan asukkaat toisiinsa, joka nimenomaan ei ole sama asia. Miten tällainen kirjaus on päätynyt rakennus- ja ympäristölautakunnan muistioon? Tällainen selvitys ei näy liiteluettelossa! Kirjauksessa tulisi mainita, että olettava on toimeksiannossa kunnan kehitys 2015-2019 lukujen pohjalta eikä viimeisen viiden vuoden positiiviset luvut. Toki muistaen sen, että terästehtaan suunnittelun julkistaminen saattaa vaikuttaa negatiivisesti 2023 alkaen eikä päinvastoin kuten nyt on olettava.

8 Inkoon väestönkehitys ja visiotyö

<https://paatokset.inga.fi/ktwebscr/fileshow?doctype=3&docid=95419&version=1>

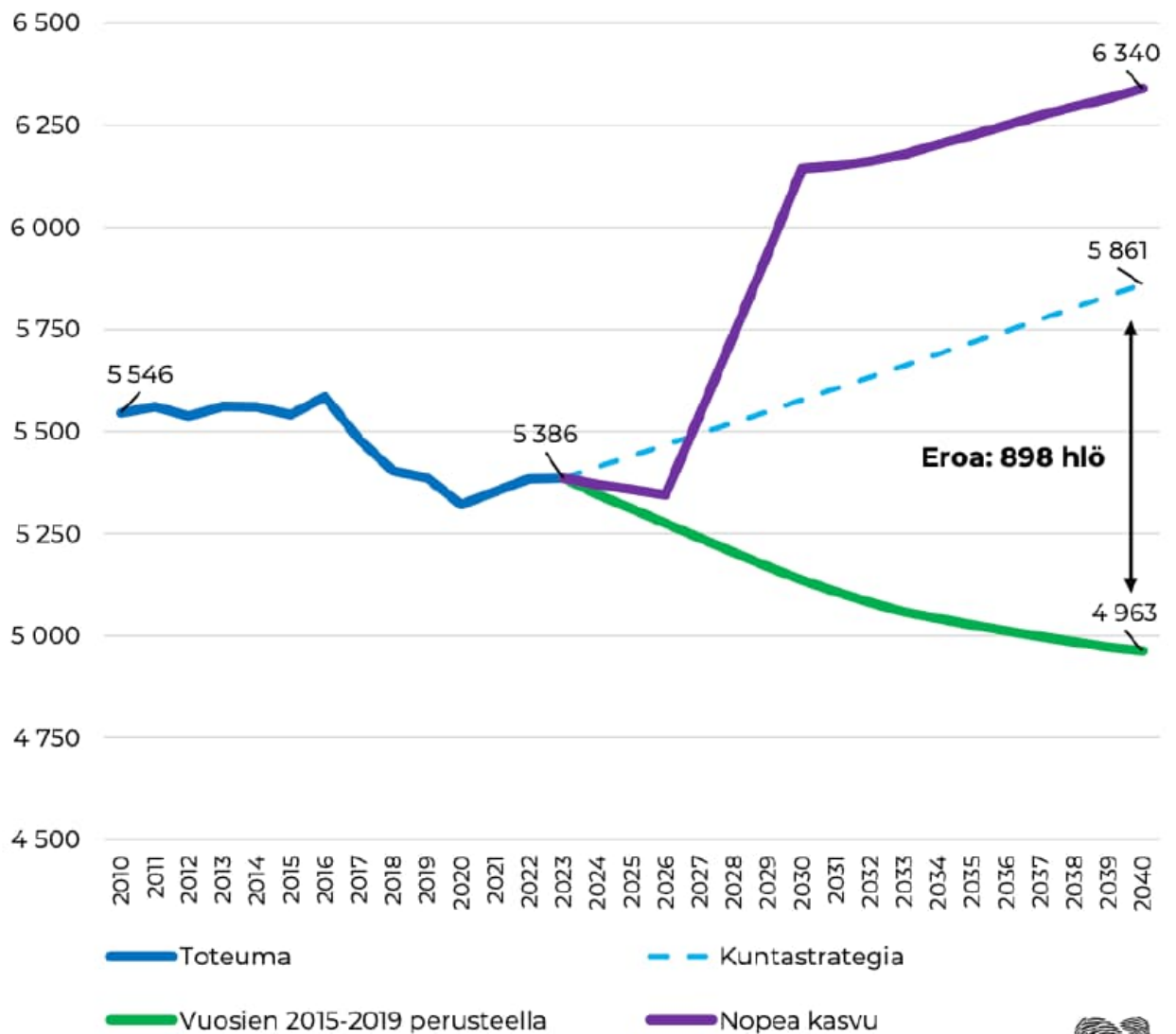
Linkin takaa löytyy MDIn esitys väestökehityksestä. Kuvassa sivulla 4 näkyy kunnan positiivinen kehitys 2020-2022. Sitä vastaava käyrä on esitetty katkoviivalla. Tämä on nimetty "kunnan nykyinen strategia". MDI selvityksestä ei selviä, miksi olettava on, että muuttoliike ei jatku, vaan tehtäisiin laskelmat 2015-2019 käyrän mukaan. Tämä saattaa tulla kunnan



11.12.2024

valinta. Yleisesti mediassa on monin tavoin todettu, että korona on mahdollisesti muuttanut ihmisten toimintatapoja pysyvästi. Muun muassa etätyö ja erilaisen asumisen arvostus on erilainen kuin ennen korona-aikaa. Inkoon vetovoimatekijät eivät ole kadonneet mihinkään-päinvastoin. Terästehtaan mahdollinen tuleminen on juuri nyt (2023-2024) tilapäinen häiriö vetovoimalle. Ihmiset eivät uskalla muuttaa tänne ennen kuin terästehtaan varjo poistuu?

## Inkoon väestönkehitys 2010-2040



11.12.2024

Kuva on MDI raportista. Raportin toisessa kohdassa kerrotaan, että on tuo käyrän laskeva osa on "kuntien välistä nettomuuttoa". Vuosina 2015-2019 siis Inkoosta on muuttanut noin 200 ihmistä.

Tilastokeskus:

Katsottaessa tilastoja (Tilastokeskus: työlliset, Inko) oli Inkoossa työllisiä vuonna 2015 yhteensä 2403 henkilöä, vuonna 2019 yhteensä 2382 henkilöä ja vuonna 2022 yhteensä 2430 henkilöä. Laskettaessa muutos vuosien 2015 ja 2019 välillä saadaan  $2403-2382=21$  henkilöä.

Tästä voidaan todeta että 2015 ja 2019 välillä muihin kuntiin muuttaneista noin 90% oli muuta kuin työllisiä (lapsia, opiskelijoita, työttömiä, eläkeläisiä).

Inkoon työpaikkaomavaraisuus on 58,3% vuonna 2022 (Tilastokeskus: työpaikkaomavaraisuus, Inko).

Inkoolaiset käyvät asuinkuntansa ulkopuolella työssä seuraavasti: 2015 yhteensä 1534 henkilöä, 2019 yhteensä 1504 henkilöä ja 2022 yhteensä 1564 henkilöä (Tilastokeskus: työlliset, kotikuntansa ulkopuolella työskentelevät, Inko).

Tästä voidaan todeta, että vuosien 2019 ja 2022 välillä kotikunnan ulkopuolella työskentelevien työllisten määrän kasvu on 60 henkilöä ja kattaa täysin Inkoon työllisten määrän kasvun. Tämähän on aivan Inkoon strategian mukaista.

Huomautus:

Onko kunta valinnut tuon laskevan käyrän 2015-2019 ja miksi? Se on väärä verrokkikatso edelle. Tuota 2015-2019 nettomuuttoa ei tule millään tavalla käyttää perustelemaan Inkoon tulevaisuutta varsinkaan suhteessa työpaikkoihin tai kunnan tuloihin. Tuossa nettomuutossa samalla ajalla laskien on vain 21 työllistä!!! MDI raportissa todetaan myös, että "Inkoon sijainnista johtuen alueelle syntyvät työpaikat johtavat merkittävään pendelöintiin lähialueelta". Tämähän on tilanne juuri nytkin. Inkoosta ja Inkooseen pendelöidään. Myös esimerkiksi kunnanjohtaja (Espoosta). Inkoon vahvuudet houkuttelevat jatkossakin, mikäli houkuttelevuutta ei pilata.

Huomautus:

Se, että korona olisi aiheuttanut kehityksen, joka palautuu edeltävään tilanteeseen, ei yleisen käsityksen mukaan pidä paikkansa. Useissa tutkimuksissa on nimenomaan todettu, että asumiseen, liikkumiseen ja työntekoon liittyvät tekijät muuttuivat pysyvästi koronan vuoksi. Inkoolla on hyvät mahdollisuudet olla voittaja tässä muutoksessa ja jatkaa Inkoon strategian mukaisella kasvulla. Terästehdas muuttaisi tämän tilanteen täysin.

11.12.2024

Menetetty maine on 10 kertaan vaikeampi saada takaisin kuin pitää siitä huolta. Nyt olisi korkea aika pitää Inkoon maineesta huolta? Missään tapauksessa ei ole perusteita käyttää 2015-2019 nettomuuttoa muihin kuntiin perustelemaan työpaikkojen tai tulojen menetystä eikä varsinkaan verrata keskimääräiseen väestöjakaumaan!

<https://oulurepo.oulu.fi/bitstream/handle/10024/30107/nbnfife2021061437033.pdf;jsessionid=AD466A72FE2E0D2FF54976045DCEB8BF?sequence=1>

Julkaisusta löytyy mm seuraavaa:

"Havainnot koronapandemian ajalta viittaavat siihen, että tulevaisuudessa ihmisten asuamista ja liikkumista voivat määrittää nykyistä enemmän pehmeät vetovoimatekijät, jotka liittyvät asuin ympäristön viihtyisyyteen tai luonnon tuottamaan hyvinvointiin ja hyvinvointitalouden vahvistuvaan asemaan. Nämä tekijät korostavat rakenteellisia muutoksia asumisessa ja työnteossa, jotka mahdollistuvat hyvien yhteyksien ja saavutettavuuden alueilla. Havaintojen perusteella voidaan odottaa, että näillä pehmeillä asumismarkkinoilla on aikaisempaa useammalla kunnalla menestymisen mahdollisuuksia, joten aluekehitys voi Suomessa tulevina vuosikymmeninä tasaantua."

Uudenmaan liitto on pyynnöstä kommentoinut Inkoon visiotyötä <https://paatokset.inga.fi/ktwebscr/files/show?doctype=3&docid=95417&version=1>

Sieltä löytyy Uudenmaan liiton lausunto, jossa viitataan Uudenmaan ohjelmaan. Ohjelman sisällä löytyy muun muassa YK kestävän kehityksen tavoitteet ja "Uusimaa ohjelma". Ohjelmassa on muun muassa ympäristöviisas Uusimaa: "Luonnon monimuotoisuuden köyhtyminen on ilmastonmuutoksen ohella aikamme suurimpia haasteita. Suomessa monimuotoisuuteen vaikuttavat eniten metsä- ja maatalous, rakentaminen sekä saasteet. Lisäksi ilmastonmuutos itsessään nopeuttaa muutoksia luonnossa. Kasvulliset alueet puolestaan ylläpitävät hiilivarastoja, toimivat hiilinieluinä, turvaavat luonnonprosessien toimintaa ja siten auttavat ilmastonmuutoksen hillinnässä ja siihen sopeutumisessa. Muutos on mahdollinen, mutta edellyttää luonnon huomioon ottamista päätöksenteossa. Luonto on erottamaton osa terveyttä, hyvinvointia ja taloutta."

Huomautus:

Onko kunta tutustunut näihin ohjelmiin, joita Uudenmaan liitto ajaa? Mitä toimenpiteitä näihin esimerkiksi ympäristöasioihin kohdistetaan?

Uudenmaan liitto on myös pyynnöstä arvioinut spekulointia terästehtaan tulemisesta.

Uudenmaan liiton vastauksessa haasteita on muun muassa seuraavasti:

11.12.2024

-Ympäristövaikutukset sekä rakentamisen että käytön aikana on arvioitava kattavasti ja löydettävä keinot negatiivisten vaikutusten lieventämiseksi.

-Varmistettava energian saatavuus ja sen siirtoyhteyksien huoltovarmuus myös haastetilanteissa (uusiutuvan energian hybridituotannon haasteet tulevaisuudessa, esim. tuuleton pakkasjakso ja yhtäaikainen pohjoismainen energiankysyntä)

-Huomioitava osaavan työvoiman saatavuus ja kunnan houkuttelevuus asuinpaikkana

-Kunnan kannattaisi panostaa resursseja vuorovaikutukseen investointihankkeen hyväksytävyyden lisäämiseksi.

=> "kyse on kansallisessakin mittakaavassa merkittävästä investoinnista, jonka realisoitumiseen tarvitaan kaikki mahdollinen tuki, kuitenkin maakunnan luonnon ja elinvoimaisuuden monimuotoisuus huomioiden."

Huomautus:

Miten kunta ottaa mukaan luonnon ja monimuotoisuuden, kun todistettavasti ei olla yleisemmin perehdytty Suomen ilmastostrategiaan, YVA ohjelmaan eikä muihinkaan selvityksiin? Käytännössä selvitysten vastaiset kirjaukset kokouspöytäkirjoissa todistavat tämän sangen haasteellisen tilanteen todeksi.

9 Visiotyöpajat ja puhelinkysely

<https://www.inkoo.fi/2024/05/08/inkoon-visio-2040-tulokset-visiotyopajoista/>

Kunnan visiotyöpajojen tehtävänannossa (olin itse paikalla) kysyttiin ja vastattiin siihen, miten Inkoosta saadaan houkutteleva ja saadaan lisää asukkaita. Tuloksissa tämä on otsoikoitu muotoon kasvu.

Päällimmäisinä vastauksista nousee luonnonläheisyys vetovoimatekijänä. Myös nimenomaan etäisyys ja saavutettavuus moneen suuntaan (esimerkiksi työmatka pääkaupunki-seudulle) on tärkeä asia. Se, että miksi kunnan tilaamassa MDI selvityksissä olettamana on, että koronan aikainen kehitys ei jatku, ei ole selitetty missään. Verrataan kunnan strategiaa siis viisi vuotta vanhaan kehitykseen vuosien 2015-2019 toteumaan eikä viimeisiin vuosiin. Eri medioista on voinut aivan päinvastoin lukea, että korona ajoista ei palata entiseen ja muun muassa etätyörutiinit ovat tulleet jäädäkseen ja kunnan mahdollisuus on olla osa tätä kehitystä, jos vetovoimatekijät säilyvät. Kunnalla on ollut tonttipula ja tämän takia uusia alueita on rakenteilla. Nyt tontteja ei ole edes varattu ja vanhojakin asuntoja ja taloja on poikkeuksellisen paljon myynnissä. Ei varmaankaan ole kovin epätodennäköistä, että mahdolliset muuttajat ovat pelästyneet tehdashanketta ja jäävät odottamaan.

11.12.2024

Eihän kukaan vakavissaan voi väittää, että tehdas houkuttelisi Inkooseen asukkaita, jos muuta on tarjolla?

Vaikka työpaikka olisi tehtaalla niin ei kai sen viereen halua asumaan paitsi tilanteessa, jossa matkатыöläiselle tarjotaan jokin väliaikainen asunto lähellä tehdasta kuten muualla on nähty.

<https://www.inkoo.fi/2024/05/14/inkoon-visio-2040-puhelingallupin-tulokset/>

Puhelingallupin tuloksissa vastaavasti esitetään tuloksena muun muassa seuraavaa "Gallupissa kysyttiin myös suhtautuminen Joddbölen alueen tämänhetkiseen kaavoitusprosessiin ja terästedashankkeeseen. 60 % vastaajista suhtautuivat positiivisesti ja 40 % negatiivisesti. "

<https://www.inkoo.fi/wp-content/uploads/2024/05/Inkoo-Visio-2040-Raportti-Innolink.pdf>

Tässä esitetään muun muassa, että skenaario 2 herättää eniten positiivisia tunteita "SKENAARIO 2. Maltillisen kasvun tulevaisuus, onnistumalla kunnan nykyisessä strategiassa." (vastaajia 209). Vastaavsti kysymykseen "Erytystä kiinnostusta viime aikoina on herättänyt Joddbölen alueen kaavoitusprosessi, joka on käynnistymässä uutta terästedasta varten. Terästehtaalla olisi merkittävät työllisyysvaikutukset sekä aluetaloudelliset vaikutukset. Hanke suunnitellaan toteutettavaksi yksityisomisteisille tonteille. Suunniteltu hanke on saanut kuntalaisten keskuudesta myös kritiikkiä esim. ilmasto- ja ympäristönäkökulmista sekä hankkeen uskottavuudesta" on teksti, joka on Innolink raportissa (vastaajia vain 184). Tässä ei selviä sanamuodosta, onko tämä kysymys.

Ilmeisesti sanamuoto on jokin toinen? Tuloksissa todetaan että 60% vastaajista suhtautuu positiivisesti tähän. Huomioitava on, että kaikki eivät vastanneet tähän kysymykseen ja jos verrataan koko otokseen, positiiviset eivät olleet enää enemmistönä. Tuohon tekstiin voisi myös suhtautua siten että suhtaudutaan positiivisesti kritiikkiin.

Huomautus:

Onko tuo teksti, joka on raportissa kysymys joka esitettiin? Jos ei ollut, mikä oli kysymys? Kunnan uutisessa lukee "Gallupissa kysyttiin myös suhtautuminen Joddbölen alueen tämänhetkiseen kaavoitusprosessiin ja terästedashankkeeseen."

Se, että tuloksissa sanotaan 60% vastanneista, pitäisi lukea "tähän kysymykseen vastanneista" ja että "x prosenttia/x kappaletta ei vastannut kysymykseen". Muussa tapauksessa tuo 60 % on harhaanjohtava - toki ymmärrettävä, mikäli halutaan johtaa harhaan. Kaikista kyselyyn osallistuneista alle puolet oli siis positiivinen kysymykseen, joka ei raportista edes selviä. Esitetyt kysymykset pitäisi sellaisenaan julkaista, jotta kuntalaiset voivat itse lukea, mistä on kysymys.

11.12.2024

Huomautus:

Kyselyn uusiminen. Onko Inkoon kunnalla aikomus uusia kyselyä kuten johtopäätöksissä esitettiin?

Milloin? Olisi ensiarvoisen tärkeää tietää, mitkä ovat kuntalaisten mielipiteen ja nimenomaan niiden muutos nyt kun (14.8. 2024) on ensimmäinen kaavaluonnos sekä tehtaan suunnitelma julkaistu. Kyselyn toteuttajan raportissa tulisi lukea kysymykset, johon on vastattu. Eihän kuntalaisen tehtävä voi olla arvata, mitä on kysytty, jos ei ole itse tullut valituksi vastaamaan.

10 Kaavaan liittyvät selvitykset

<https://www.inkoo.fi/asuminen-ja-ymparisto/kaavoitus-ja-maankaytto/ajankohtainen-kaavoitus/asemakaavat/joddbole-v/> jossa on "selvitykset yms" niminen kansio, jossa on seuraavia raportteja

Aluetalousvaikutukset:

Raportissa kuvataan mahdollisia talousvaikutuksia sekä Länsi-Uudellemaalle että koko Suomeen. Raportissa oletetaan, että yritykset investoivat ja kuluttajat kuluttavat. Iso osa liikevaihdosta tulee muualta kuin tehtaasta. Raportissa todetaan, että suurin osa tehtaan investoinnista on laitehankintoja ulkomailta (85%) ja muukin työ on kilpailutettua. Raportti ilmeisesti olettaa, että kilpailutettuja töitä on saatu Länsi-Uudellemaalle ja muualle Suomeen kilpailutuksessa täysimääräisesti, johon sitten perustuvat raportissa esitetyt laskennalliset verot. Esimerkiksi Inkooseen mainitaan saatavan 200 asukasta, joiden verotulot esitetään. Raportista ei selviä, miksi esimerkiksi suunnittelua ja hankekehitystä oletetaan tapahtuvan Länsi-Uusimaalla kun merkittävät konsulttitoimistot ovat Helsingissä!

Raportti ei ota lainkaan kantaa siihen, riittävätkö kunnan verotulot esimerkiksi uuden infrastruktuurin rakentamiseen. Laskelmissa oletetaan tehtaan saavan fossiilitonta sähköä hintaan 5 senttiä/kWh. Fossiilitonta sähköä ovat esimerkiksi tuulivoima tai ydinvoima. Raportti ei arvioi kuluttajien ostovoiman heikentymistä sähkön hinnan noustessa, mikäli suuruusluokkaa 1000 kuvitellun tuulivoimalan vuosituoton sijasta käytetään ydinvoimasähköä Olkiluoto 3 verran vuosittain.

Huomautus:

Raportista puuttuu täysin kuvaus siitä, mitkä ovat Olkiluoto 3 suuruisen sähköresurssin varaamisen talousvaikutukset Suomessa, vaikka Olkiluoto 3 vuosihuolto tai tuotatokatkokset ovat aina valtakunnan pääuutinen. Talousvaikutukset tulee kuvata myös 200 % eli silloin kun Blastr olisi olemassa ja Olkiluoto 3 huollossa.

11.12.2024

Nopeasti laskien jo 1 sentin hinnan nousu keskimäärin sähkön hintaan per kWh aiheuttaa Suomeen 800 miljoonan euron lisälaskun joka on suoraan pois investoinneista, kulutuksesta ja kuntien muista menoista kuten koulut.

Raportissa käytetty menetelmä perustuu raporttiin "Alueelliset resurssivirrat Jyväskylän seudulla – Sitra" <https://media.sitra.fi/app/uploads/2017/02/Selvityksia91-2.pdf> johon kannattaa myös tutustua. Raportissa todetaan esimerkiksi seuraavaa: "Alueellisen resurssivirtamallin kehittämiseen liittyy jatkossa myös aineiston ja aluetilastoinnin kehittämistarpeita. Haasteiksi tunnistettiin erityisesti alueellisen panos-tuotos -aineiston puuttuminen".

Huomautus:

Tässä mallissa ei siis oikeasti luvata verotuloja vaan arvioidaan ainoastaan mahdollisia resurssivirtoja. Raportin viimeinen lause toteaa: "Mikäli toimintaa yrityksissä ei kuitenkaan kehitetä tai työvoiman alueelle muuttamisesta ja sijoittumisesta tulee kynnys, on odotettavissa, että alueelliset vaikutukset ovat arvioitua pienemmät." Voiko kunnallinen tai kansallinen päätöksenteko perustua arvioihin, jotka ovat riippuvaisia esimerkiksi kilpailutuksesta tai puutteellisesta tilastoinnista?

Joddböle yhteismeluselvitys:

Esimerkkejä siitä, mitä selvityksessä on ja mitä siitä puuttuu: Raportissa kerrotaan muun muassa "Mallinnustuloksista ilman LNG-terminaalilaivan aiheuttamaa melua havaitaan, että LNG terminaalilaivan vaikutus sataman lähellä sijaitsevien häiriintyvien kohteiden luona on päiväaikaan 3-9 dB ja yöaikaan 5-13 dB. Ilman terminaalilaivaa muun teollisuuden aiheuttamat melutasot ovat pääsääntöisesti lomaasuinalueiden ohjearvojen tasossa."

Huomautus:

Simulaatio on voimassa vain lämpötilassa +10 astetta, eikä ole selvää kuinka melu etenee alemmissa lämpötiloissa (pidemmällä alueella). Kaikki simulaatiot LNG-aluksella on tehty LNG-aluksen lisävaimennuksen avulla. On epäselvää, kuinka suurta melu tulee olemaan, jos LNG-aluksella ei tehdä lisävaimennusta. Yleisötilaisuudessa kerrotiin selvästi, että vaimennusta lisätään sitten kun tulee valituksia ja että tämä on normaali käytäntö. Tämä ei ole lainkaan hyväksyttävissä varsinkin kun nykyinen melu on korjaamatta suurelta osin.

Joddböle liikennselvitys

Esimerkkejä siitä, mitä selvityksessä on ja mitä siitä puuttuu:

Henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Raportissa todetaan muun muassa "Joddbölen saavutettavuus yhdellä linjalla Joddbölen lähialueilta Karjaalta, Inkoosta, Lohjalta,

11.12.2024

Siuntioista, Kirkkonummelta ja pääkaupunkiseudulta vaikuttaa merkittävästi joukkoliikenteen kiinnostavuuteen. Tämän lisäksi, lippumaksujen tukeminen osittain tai kokonaan kannustaa entisestään joukkoliikenteen käyttöön”.

Huomautus:

Onko Inkoo budjetoinut liikenteen tukemista? Raportti ei ota kantaa siihen, mitä joukkoliikenteen tukeminen maksaa. Raportissa myös spekuloidaan esimerkiksi siitä, että risteys riittää iltapäiväruuhkan huippuihin vuonna 2050. Siis konsultti esittää tietävänsä, millaiset iltapäiväliikenteen huiput ovat juuri tuossa risteyksessä 25 vuoden kuluttua. Onko tämä uskottavaa ja onko tarkkuus riittävä?

Joddböle V ilmastovaikutukset

Raportissa todetaan ”Kaavan ilmastovaikutukset ovat pääosin negatiiviset, koska kaavan sallima rakentaminen aiheuttaa väkisin negatiivisia ilmastovaikutuksia, mutta päästövaikutukset ja ilmastomuutoksen vaikutukset huomioivilla kaavaratkaisuilla vaikutusten merkittävyyteen voidaan vaikuttaa asemakaavavaiheessakin”. Raportin taulukossa esitetään ratkaisuksi ilmastovaikutuksiin ”Uusiutuvan energiantuotannon lisääminen alueella”.

Huomautus:

Paikallisen uusiutuvan energiantuotannon ehdottaminen on oikeansuuntainen, mutta käytännössä absurdi.

Kun tiedetään, että tehdas vaatisi energiaa Olkiluoto 3 verran tai esimerkiksi 1000 tuulivoimalan vuosituoton verran, ei ole olemassa tällaista ratkaisua, jota nyt ehdotetaan ” Vaikka Inkooseen tai paikallisesti rakennettaisiin esimerkiksi 100 tuulivoimalaa, olisi se vain 10 % tarpeesta. Onko kunta tietoinen siitä, että vain yhdessä neljästä Fingridin tuuli-voimavisiosta on tuulienergiaa eteärannikolla.

Joddböle V hulevesiselvitys

Raportin lopussa todetaan ”Tässä hulevesiselvityksessä on arvioitu Inkoon Joddböle V asemakaavamuutoksen aiheuttamia vaikutuksia hulevesiin. Maankäytön muutoksella tulee olemaan merkittäviä vaikutuksia sekä alueen virtausreitteihin ja vedenjakajiin, että pintavalun määrään.

Huomautus:

Kunnan tulisi oikeasti ensin tutustua tähän selvitykseen ennen kuin tekee mitään pöytäkirjamerkintöjä aiheesta. Hulevedet ovat vakava asia nimenomaan tulevaisuudessa, kun sään ääriilmiöt ovat voimistumassa ja terästehdas suunnittelee massiivista kaatopaikka- ja loppusijoitusaluetta.



11.12.2024

## 11 Väärästä tiedosta ja vahingonkorvauksista

Suhteellisen tuoreena inkoolaisena olen ainoastaan järkyttynyt tilanteesta, jossa kaikki Inkoon strategian mainitsemat asiat jäävät yhden mammuttimaisen ympäristön pilaajan alle. On täysin käsittämätöntä, kuinka prosessi, joka ei tunnu olevan sisällöllisesti kenenkään hallussa, menee eteenpäin täysin kuvitteellisilla eduilla. Pelkästään rahassa laskien Inkoon havittelemat kiinteistöverot aiheuttaisivat 100 -kertaisen suoran ja välittömän vahingon Suomen talouteen sähkölaskujen muodossa. Kaikki muut kerrannaisvaikutukset ovat sitten vielä aivan muuta ympäristövaikutuksista puhumattakaan.

### Huomautus:

Jos ilmoitus olisi tapahtunut vuotta aikaisemmin (1/23 - Blastr tulee Inkooseen), vaatisin tonttikaupan purkua vahvoin perustein. Nyt, mikäli hanke toteutuu, tulen vaatimaan vahingonkorvauksia kaikista kustannuksista, joita Blastrin tuleminen aiheuttaa sekä kunnan harhaanjohtavasta informaatiosta. Niin kaunis mainoskampanja kuin Iloinen Inkoo ja kaikki strategian kohdat muuttuvat tehtaan toteutuessa valeeksi. Ei voida olettaa normaalin ihmisen tietävän, että kunnan strategia ei pidä paikkaansa eikä siihen voi luottaa.

## 12 Mitkä tahot ovat tämän kaiken takana?

Kunta on kaavoituksellaan valmistelemassa Joddbölestä paikkaa, jossa saa valmistaa sekä varastoida erittäin vaarallisia aineita T/KEM. Toki TUKES luvalla. Kunta on itse todennut, että jatkossa tämä on tontinomistajan ja toimijoiden välinen asia. Niinpä. Jos kaava etenee hyväksyntään asti, voi kuka tahansa tuleva omistaja myydä tontin mihin tahansa T/KEM kaavan mahdollistamaan toimintaan ilman että kunnalla tai kuntalaisilla on mitään sananvaltaa siihen. On suorastaan todennäköistä, että nyt taustalla olevat rahoittajat myyvät projektin edelleen ennen kuin terästedusta on edes suunniteltu loppuun, saati rakennettu. Siinä tapauksessa nyt erilaisiin selvitykseen käytetyt rahat ovat pieni siivu siitä, minkä myydessä voi saada. Sitä kutsutaan tuotoksi sijoitetulle pääomalle. Onhan Fortum ilmoittanut luovuttavansa (myyvänsä) tontin heti kun kaava on valmis? Samasta asiasta on kysymys. Joddbölessä saattaa olla pian "ihan mitä tahansa"? Joka tapauksessa tontilla tulee olemaan kytkentä Suomen halpaan, fossiilittomaan sähköön jatkuvasti (lue: ydinvoima). Huomattavaa on, että tuulivoiman suhteen Ruotsissa on jo havahduttu siihen, ettei tuulivoima ole ainoa ratkaisu, varsinkin kun sähkönkulutus kasvaa eikä jouta.

### Huomautus:

Kunnan on pysäytettävä kaavoitusprosessi, jossa on T/KEM merkintä. Kunnan on tuettava maanomistajia löytämään Joddböleen kunnan strategiaan, imagoon ja kokoluokkaan sopivaa teollisuutta. Näin Inkoon vetovoimatekijät säilyvät ja paranevat. Toki aluksi voi olla vaikka aurinkovoimala :)

11.12.2024

## 111 Mieli pide / Åsikt CX

Muistutus Joddböle V kaavasuunnitelman luonnoksesta

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Haluan tuoda esiin alla mainitut muistutukset ja huomautukset sekä asiat ja näkökohdat. Olen Inkoon kunnan asukas ja omistan omakotitalokiinteistön Inkoon kunnassa.

Aluksi haluan huomauttaa, että mielestäni eri tilaisuuksissa, missä olen käynyt tai mitä viestejä olen lukenut, on tullut selkeästi esiin, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Vaikuttaa vahvasti siltä, että rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin, jotka eivät ole puolueettomia. Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi.

Mielestäni mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä eikä varsinkaan hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

Tämä hanke on tietääkseni Inkoon historian suurin, joten kunnan on tärkeä ottaa kaikki se aika mitä se tarvitsee päätöksen tekoon, jotta se voidaan tehdä todellisten ja oikeiden faktojen pohjalta.

Näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaavasuunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille. Miksi näin ei ole? Lisäksi tähän kaavamuutokseen liittyvä asukasilta, joka oli 14.8.2024, lisättiin kunnan osallisuus- ja kokouskalenteriin vasta 7.8.2024 eli todella lyhyellä varoitusaajalla. Jäi mietityttämään, että miten kunta priorisoi tätä kaavoitus asiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää, joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin?

Kunnalle aiheutuvat kulut

On selvää, että mahdollinen hyväksytty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi infrakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita varmasti tulee kaavan vuoksi.

Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa. Kunnallisvero on jo nyt Inkoossa korkea.

11.12.2024

Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkoon veronmaksajilta.

Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Inkoon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

Kiinteistöjen ja rivi- ja kerrostaloasuntojen hinnanalasku

Kiinteistöt ja asunnot ovat jo nyt voineet kärsiä hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästehdasta Joddböleen. Itse ostimme toissa vuonna hyvässä uskossa tontin ja rakensimme viime vuonna talon siinä hyvässä uskossa, että pääsemme muuttamaan luonnonrauhaan Iloiseen Inkooseen, paikkaan, jonka arvo todennäköisesti nousee kun täältä luonnon keskeltä on niin hyvä matka ja yhteydet pääkaupunkiseudulle töihin. Tällekin kadulle, mihin muutimme on nyt rakennettu yli 10 taloa ja kaikki ovat muualta kuin Inkoosta. Etätyömahdollisuus on mahdollistanut tämän. Nyt on ilo laantunut, kun tällainen saastuttava ja melua tuova laitos on tulossa naapuriin, jonka ansiosta kiinteistön arvo ihan varmasti laskee.

Jo nyt satamasta kuuluu ajoittain melua, sitä ei tarvita yhtään enempää. Ilman ja meren saastumisesta puhumattakaan. Kuka tänne silloin haluaisi enää muuttaa? Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin voin saada korvauksen. Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon.

Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi.

Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi?

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta raskasta liikennettä on noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnittelalueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee

11.12.2024

jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava.

Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteiden kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta), joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkonummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä.

Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen. Ja muuttamishalukkuuteen tänne.

Lisääntyneeseen maantieliikenne meluun liittyen edellytän tutkimista, kuka rakentaa melusteet ja milloin melusteet on rakennettu. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua, joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon. Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahti-laivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisi tälle alueelle?

Meriahokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi.

Ennen kaavan hyväksymistä edellytän, että Inkoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tämä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka on ollut 14.8 ilmestyneessä

11.12.2024

Kirkkonummen Sanomissa. Huomautan ja kysyn, että mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannais vaikutuksen tällä olisi? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai har- kita ilman että näistä on selkeää tietoa.

Pysyvät ja vakavat haitat-vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Terästehtaan ja vetylaitosten sekä niihin liittyvien muiden rakennusten harjakorko olisi noin 10-60 metriä tämän hetken arvion mukaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) olisi 140 m. 10-60m rakennusten harjakorko vastaa noin 3-20 kerroksista kerros- tai tornitaloa korkeudeltaan! Huomautamme että näin massiivinen teollisuusalue ja terästehdas muut- taisi myös Inkoon luonnonkaunista ja merellistä maisemaamerkittävästi. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle kauemminkin. Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta! Raportti kertoo myös että erittäin korkea/korkeat piiputvoivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. Fagervikin ruukki on yksi Suo- men virallisista kansallismaisemista.

Joddböle V asemakaavamuutosalue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1260 000 kerrosalaneliömetriä.

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fa- gervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä ja Fagervikintie kuuluu valtakun- nallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Terästehdas hankealueen lä- hellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita.

Kaava-alueella sijaitsee muinaisjäännöksiä ja muita kulttuuriperintökohteita. Kiinteät mui- naisjäännökset ovat rauhoitettu muinaismuistolailalla ja ovat muistona Suomen aikaisem- masta asutuksesta ja historiasta.

Terästehtaan tuoma ympäristön muutokset/pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia sa- malla tapaa. Luomuviljely ei ole mahdollista/turvallista. Hedelmien ja marjojen kasvat- seksi metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista/turvallista terästehdaskunnassa. Te- rästehdas aiheuttaa vaarallisia päästöjä. Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käy- tettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

11.12.2024

Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjöniin ja huleveisiin? Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Inkoon kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan länsi reunaan. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiksi. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä.

Marsjön järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenottamona. Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettaisiin Marsjön järvestä. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu ej merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf). Terästehtaan liehtealtat tulisi sijaitsemaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan sinne jätteet, joita ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan.

Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK infossaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa.

"Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsittelystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita." Eli jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kulut kunnalle ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksaa kustannukset. Tätäkö Inkooseen oikeasti halutaan?

Ja miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluan myös nostaa esiin huomautuksena sen, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennalistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi, ei terästehtaan.

Haluan nostaa esiin myös sen, että Haminassa on tänä vuonna saanut akkutehdas ympäristöluvan, jonka mukaan tehdas saa laskea jätevesiään puhdistamattomina Itämereen. On siis vääristynyttä ajatella että viranomaiset ja yritykset huolehtivat Suomessa siitä, että teollisuuslaitokset ovat turvallisia eivätkä saastuta.

Kunta ei saa olla liian hyväuskoinen vaan on selvitettävä faktat.

Joddböle V:n Turvallisuus tarkastelu kertoo, että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja

11.12.2024

realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa, jos terästehdas tulisi kuntaan.

Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämissuunta olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin. Eli sinne päin, missä suurin osa asukkaista asuu.

Asumme Inkoon keskustan länsipuolella, joten omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Ja että on suunnitelma siitä, mitä tehdään, jos sallitut rajat ylittyvät.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään.

Terästehdas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi.

Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehdas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta, joka tehty.

14.8.2024 asukasillassa Afryn puolesta paikalla ollut Kaisa Vähänen, joka toimii Blastr YVA hankkeessa projektipäällikkönä sanonut seuraavaa lämpökuorma aiheesta. Se, että lämpökuormaa ei ollenkaan mereen menisi, on teknisesti haastava ratkaisu. Onko edes mahdollista?

Blastr ei ole esittänyt näyttöjä siitä, että he voisivat jättää pois kaikki mereen kohdistuvat skenaariot ja toimia täysin aiheuttamatta lämpöstressiä merelle vaikka Antti Kaikkonen onkin kirjoittanut toisin Blastr sosiaalisessa mediassa 14.8.2024.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumisella olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää, jossa on rikas lajisto ja mm. luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on, kuten jo aiemmin mainitsin, Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriahokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista.

11.12.2024

Alueella on luonnonsuojelulain alaisia luontotyyppisiä lähellä. Lainsäädännöllä turvattuja luontokohteita kaava-alueella ovat luontodirektiivin IV(a) lajien liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat (LSL 78 §). Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähistöllä on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojellisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi.

Alueelta poistuisi noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisi muu muassa myös siihen että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi. Terästehdas toimisi alueella 24/7, joten vaikutukset olisi 24/7!

Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen ja asuntojen/kiinteistöjen arvoon.

Blastr on juuri ilmoittanut uusimmassa UKK tiedotteessaan että melutasoja seurataan jatkuvasti, ja ne *pyritään* pitämään hyväksyttävissä rajoissa. Eli he sanovat käytännössä jo tuossa, että ei tule tapahtumaan, että melu pysyy sen rajoissa mikä on hyväksyttyä.

Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueella koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava *ajankohtainen* luontoselvitys.

Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas 24/7 toimiessaan tulisi myösvaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

Asutus ja muut herkätkohteet

Haluan huomauttaa seuraavaa tähän aiheeseen liittyen. Terästehdas tulisi olemaan lähellä kaikkea. Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehdas hankealueen reunasta. Inkoon keskustataajaan on noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskustaan noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta!

Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat keskustan kouluille ja päiväkodeille, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia. Edellytän, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mittaus tuloksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää, ja kouluja sekä päiväkoteja on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat.



11.12.2024

Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästehdashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäänöksiä.

Terästehdas hankealueen välittömässä läheisyydessä on suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty luontopolku/virkistysreitti, joka on helposti saavutettavissa ja keskustataajama-alueella. Hankkeen toteutuessa sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista.

3-10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Inkoon taajaman lisäksi on hankealueen lähellä myös muita kohteita ja asuinalueita kuten jo aiemmin mainittu Fagervik ja Barösund, noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistysmiskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaaresta on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammimetsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Inkoon lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta.

Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisivat olemaan laajat.

Inkoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, enkä näe terästehtaan perustamista mahdollisena, järkevänä tai toteuttamiskelpoisena vaihtoehtona. Oletan, että virkamiehillä ja poliitikoilla on sen verran vastuullisuutta, että tämä lähtökohta on, että ELY-keskuksen lausunto tulee olla saatavilla ennen päätöstä.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inkoon elinvoimasta. Onko Inkoon sijoituspaikkana oikeasti huomattavasti parempi kuin terästehdas kaupunki Raahen: Inkoon sijoitus 47.

Terästehdas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZWQCMATAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZWQCMATAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw). Miksi tätä ei ole otettu huomioon?

Huomautan, että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa nyt yhden toimijan toimesta. Kauas katseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan eri alojen yritysten muodossa.

11.12.2024

Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty.

Miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille ja kunnalle?

Huomautan, että terästehdaskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa!

Kotimaisuusaste ja talousvaikutukset

Seuraavat tiedot on otettu Vihreän teräksen tehtaan aluetalousvaikutusten arvioinnista 22.3.2024. Selvityksen suurimmat epävarmuudet liittyvät kotimaisuusasteeseen, sillä hankintoja tullaan kilpailuttamaan. Kotimaisuusaste tulee riippumaan siitä, miten kotimaista ja paikallista osaamista ja tuotteita on tarjolla sekä kuinka kilpailukykyiseen hintaan eri toimijat niitä tarjoavat. Eli Blastrilla ei ole näyttöjä tällä hetkellä että paikalliset/suomalaiset yritykset tulisi hankkeesta suoraan hyötymään, sillä normaalin kilpailutuksen kautta työt/kaupat menee tarjouskilpailujen kautta. On siis realistista että isommat-ulkomaalaiset yritykset nappaisivat kaupat/työt tarjouskilpailuissa ja hyödyt valuisivat muualle. Toinen tärkeä nosto talousvaikutuksiin liittyen se, että positiivisten vaikutusten tavoittaminen – etenkin alueellisesti – edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvelevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrityksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. On siis hyvä huomioida, että mikäli nämä eivät toteudu, ei talousvaikutukset ole sitä tasoa mitä on hehkutettu. Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inkoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Onko tämä realistista? Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Mikäli terästehtas tulee Inkooseen en voisi enää tukea/olla asiakas kunnassa oleville paikallisille yrityksille. En voisi ostaa marjoja, vihanneksia ja lihaa Inkoolaisilta tiloilta, josta olen ne tähän asti ostanut. Tehdas vaikuttaisi esimerkiksi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkaille ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa.

Muutoksiin, joihin Inkoon kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta

11.12.2024

poismuuton (jos enää saa asunnon/talon myytyä) ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

Vaatimukset

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista.

Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

## 112 Mieli pide / Åsikt CY

Ohessa huomautuksia ja kommentteja Joddbölen asemakaavoitukseen ja terästehtaan sijoittumisesta alueelle:

Inkoon kunnan taloudellinen tilanne on erinomainen [www.iloineninkoo.fi](http://www.iloineninkoo.fi) -sivuston mukaan. Kunta ei siis taistele elossaolosta, kuten FCG:n tutkimuksessa viitataan.

Tehtaan sijainti linnuntietä pitkin lähellä Inkoon keskusta on huono syntyvien ympäristöhaittojen vuoksi. Monilla muilla tehdaspaikkakunnilla saastuttavat tehtaat sijaitsevat oleellisesti kauempana varsinaisesta kuntakeskuksesta. Esimerkiksi Porvoo, jossa Kilpilahti sijaitsee kauempana varsinaista Porvoon keskusta, josta Porvoo tunnetaan. Joddbölen aluetta ei tulisi nykyisestään laajentaa, vaan toteuttaa teollisuutta jo olemassaolevalla alueella alueen sijainnin vuoksi.

Lähellä tehdasta on Inkoon uusi tonttialue, Westerberg. Alueen vetovoima lienee juuri luonnossa ja kuntakeskuksen läheisyydessä. Suunnitellun tehtaan vaikutukset osuisivat vahvasti tähän uuteen alueeseen. Tonttien arvo ja mielenkiinto ostaa niitä? Saariston kiinteistöjen arvon lasku?

Jos Inkoon kiinteistöjen arvo laskee terästehtaan myötä, kuka korvaa?

Imagohaittoihin ei oteta kantaa suunnitelmissa. Mitä ne kustantavat kunnalle, jos tehdas tulisi?

- Iloinen Inkoo on onnistuttu juurruttamaan kansalaisten mieliin, miten jättimäinen tehdas vaikuttaa tähän?

- Inkoon vierasvenesatama on eteläisen Suomen suurimpia ja nyt siihen on panostettu paljon. Miten terästehdas vaikuttaa veneilijöiden mielenkiintoon saapua saaristoon maisemallisesti?

11.12.2024

- Entäpä tehtaan aiheuttamat laskeumat veneiden päälle? Tämähän on ongelma jo esimerkiksi Kantvikin pienvenesatamassa, jossa viereinen tehdas on kuitenkin erittäin pieni. Kuka korvaa veneiden pesut, jotka aiheutuvat tehtaan laskeumasta? Entäpä lähialueen kiinteistöjen katot, jolle laskeuma tulee? Kiinteistöjen arvon lasku?

Liikenneselvityksessä kerrotaan suurin osa kuljetuksista hoituvan laivalla. Miten tämä vaikuttaa vapaa-ajan veneilyn turvallisuuteen ja saariston asukkaiden elämään?

Kaikki imagohaitat tulisi selvittää puolueettomasti. Onko Inkoo etelärannikon helmi tulevaisuudessa vai etelärannikon suurin teollisuuskunta? Iloinen Inkoo on ollut mahtava projekti, Inkoo tunnetaan nimenomaan luonnosta, merestä ja hyvistä etätyömahdollisuuksista nyt vielä valokuidun myötä. Ei tänne työpaikkojen perässä muuteta. Inkoosta haetaan tilaa, luonnon- ja meren läheisyyttä ilman meteliä/saasteita, rauhaa ja tietynlaista pienimuotoisuutta. Terästehdas kääntäisi suuruudessaan tämän mielikuvan pääläelleen.

Kunnalle ja veronmaksajille aiheutuvat kaikki kulut tulisi selvittää erillisenä osana. Ne voidaan todennäköisesti laskea tarkemmin ennakkoon kuin mahdolliset vero- ja muut tulot tehtaasta, kun ei tiedetä mistä työntekijät saadaan. Miten kunta niistä selviäisi?

Maineen ylläpito maksaa myös.

Onko Inkoon maanviljelijöiden ja ammattikalastajien ja muun luonnonvara-alan mielipidettä selvitetty liittyen saastelaskeumiin?

Myös vapaa-ajan kalastus kärsisi tehtaan myötä. Laajemmin voisi selvittää kuntalaistenkin mielipidettä ja ympäröivien kuntien asukkaiden mielipidettä, jotta saataisiin selkeämpi mielikuva tehtaan vetovoimasta.

Onko selvitetty tehtaan vaikutusta turismiin, jota yritetään nyt nostaa?

Huomautus FCG:n tekemään kaavan vaikutusten arviointiin:

Työmatkaliikenteen ruuhkat:

suurin osa terästehtaan liikenteestä menisi Kirkkonummen suuntaan, kuten suurin osa työmatkoistakin. Alueella kovat nopeudet eikä suojateitä, teiden ylitys vaarallista osalla bussipysäkeistä 51 varrella. Kuka kustantaa suunnitellut liikennemuutokset ja kevyen liikenteen väylät?

Nykyiset pyöräily ja kävely-yhteydet on piirretty kaavaluonnos karttaan. Itselle tuli yllätyksenä, että Inkoon keskuksesta saisi kävellä/pyöräillä punaista reittiä pitkin. Siellä on nykyisellään puomit ja stop merkkejä, joten olen itse monien muiden lisäksi luullut, ettei alueella saa kävellä nytkään kaavaan merkittyä punaista reittiä pitkin.

11.12.2024

FCG:n liikenneselvityksen esittelyyn huomautus:

Mihin perustuu tutkimuksessa mainittu oletus joukkoliikenteen käyttämisestä työmatkoihin? Tehtaalla todennäköisimmin tehdään vuorotöitä, saadaanko joukkoliikenne joka työvuoroon ja toimivaksi joka alueelle, mistä työntekijöitä tulee? Kuka sen kustantaa?

Tulee kalliiksi järjestää toimiva joukkoliikenne eri puolelle Raaseporia, Hankoa, muuta Uuttamaata. Yhdellä välineellä tuskin pääsisi ja siinä vaiheessa useimmat valitsevat henkilöauton. Pyöräily tuskin on vaihtoehto kovin monelle, tehtaalle on kuitenkin matkaa teitä pitkin paljon. Kävely tuskin tulee edes kyseeseen.

Melutaso 51:llä on jo nyt melkoinen, etenkin silloin, kun puissa ei ole lehtiä/muuta kasvillisuutta. Äänitaso vaihtelee vuodenaikojen ja tuulensuunnan mukaan. Onko ne huomioitu myös siltä kantilta?

Mahdollinen meluvallien rakentaminen muuttaa alueen maisemaa. Maisema on Inkoon valttikortteja tänne saapuessa.

Kulttuurimaisema kärsii.

Tulee huomioida, että kuntalaisten mielipide voi poiketa sallituista raja-arvoista. Raja-arvot eivät ole sama kuin aito kokemus.

Poismuuton aiheutuminen tehtaan myötä?

Tehtaan läheisyydessä on Inkoon upeat marja- ja sienimaastot. Tehtaan myötä uskallus poimia niitä laskisi, vaikka raja-arvot täyttyisivätkin. Alueen vetovoima kärsii.

Ehdotan ettei mitään kaavasuunnitelmaa hyväksytä ennen kuin kaikki selvitykset on tehty ja käsitelty.

## 113 Mieli-pide / Åsikt CZ

OAS:

- Koska uutena käynnistyneen kaavahankkeen Joddböle V osalta kyseessä on kaavasta laadittu ensimmäinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, olisi ollut hyvä varata sen nähtävillä oloon aikaa jo ennen valmisteluaineistoa. Nyt koko kaavoituksen aikataulusuunnitelma vaikuttaa vuorovaikutuksen osalta riittämättömältä ja liian kiireelliseltä, kun otetaan huomioon kaavamuutoksen laajuus ja kaava-alueen ulkopuolelle kohdistuvat merkittävät vaikutukset.

11.12.2024

- OASiin on kirjattu mahdollisuus nähdä OAS ja luonnosaineistot kunnantalolla, mutta ei tarkempaa kuvausta missä ja milloin.

- 14.8. järjestetty yleisötilaisuus oli hyvin suppea. Siellä ei esitelty kaavamääräyksiä, ja koko kaksikielisenä pidetty tilaisuus oli ohi kahdessa tunnissa. Näin ison kaavamuutoksen ollessa kyseessä sisältö oli liian suppea (käytännössä vain liikenneselvitystä käytiin tarkemmin läpi), ja kaavasta erillään etenevän YVAN etenemisen esittely saattoi sekoittaa yleisöä. Nyt jäi epäselväksi mitkä kaikki vielä tehtävistä selvityksistä saadaan suunnitellun aikataulun mukaan kaavaehdotuksen liitteiksi, ja mitkä tuotetaan vasta YVASelostukseen.

Tilaisuudessa luvattiin myös tuottaa lisää vastauksia kaavaa koskeviin kysymyksiin; ennen nähtävilläoloajan päättymistä on kuitenkin saatu vain hanketoimija Blastrin vastauksia. Tämä ei ole tarkoituksenmukaista, kun muutoksella mahdollistetaan myös isot maankäytön muutokset Ruduksen omistamilla mailla, ja tehtaan toteutuessa myös kaava-alueen ulkopuolella Inkoo Shippingin satamassa.

- Vuorovaikutukseen olisi voinut panostaa esimerkiksi kyselyitä hyödyntämällä. Yleisövuorovaikutuksen ei tulisi olla vain "tarvittaessa" järjestettävää, vaan selkeästi sovittu riittävän laajasti tehtäväksi.

Valmisteluaineisto:

- Valmisteluaineiston kaavaselostuksessa ei listata kaavoituksen käynnistämismuutokseen KH 06.05.2024 § 122 kirjattuja kunnan tavoitteita. Niihin ei myöskään selvityksissä tai selostuksessa viitata riittävässä määrin niin, että voisi arvioida ne huomioiduksi esimerkiksi talousveden hankinnan, vedenpuhdistamon tai pistoraitteen osalta.

- Selostuksessa ei mainita, että kunnan rakennusjärjestyksen päivitys on käynnistynyt, samoin kunnan ympäristönsuojelumääräysten laadinta. Kunnassa ei ole hulevesimääräyksiä, joten jos alueelle tulee myös muuta kuin ympäristöluvan vaativaa toimintaa, on kaavamääräysten oltava erityisen tarkkoja, jotta ympäristönsuojelusta voidaan jo kaavassa riittävästi määrätä. Aiemmat kaavat tai puuttuva valvonta ovat selkeästi tässä jo epäonnistuneet, sillä alueella on tuhoutunut esimerkiksi Oxhagenin noro.

- Aikataulutaulukossa Aloitus- ja valmisteluvaiheen ajaksi ilmoitettu 1-/2023-8/2024 on epäselvä. Joddböle V -kaavoituksen aloituksesta päätettiin joulukuussa 2024 (KH 11.12.2023 253 §), ja valmisteluvaiheen kuulutus OASin ja valmisteluaineiston nähtävillä asettamisesta tehtiin kesäkuussa 2024.

- Kaavaprosessin vaiheiden kuvauksesta on jätetty pois keväällä 2023 esille asetettu OAS, josta saatiin myös viranomais- ja muita lausuntoja. Jää epäselväksi, onko tuosta Joddböle III, manner -asemakaavamuutoksen OASista saadut lausunnot huomioitu.

11.12.2024

Kaavamuutos jo tuolloin sisälsi vähähiilisen terästehtaan mahdollistamisen, vaikkakin eri alueella kuin nyt, joten lausunnoissa on varmasti ollut huomionarvoisia kommentteja.

- Tehtävistä selvityksistä puuttuu energiaselvitys, joka oli listattuna Joddböle III, manner - kaavamuutoksen OASissa. Onko sellainen tarkoitus tehdä? Tehdyistä selvityksistä puuttuvat liitteinä turvetuotantoalueen esirakentamisen selvitykset. Samoin puuttuu kokonaan Ilmapäästöjen mallinnusraportti, vaikka ilmeisesti siitä tehtyyn yhteenvedoon viitataan ainakin tehtaan päästöjen osalta.

Näistä tulisi olla yhteismallinnus koko kaava-alueen sekä laajenevan sataman osalta. Yleisesti ottaen kaikista selvityksistä tarvittaisiin selkeät yhteenvedot niin, että myös negatiivisista vaikutuksista saisi selkeän kuvan. Taloudellisten vaikutusten arvioinnin menetelmästä on jätetty pois ympäristötekijät, vaikka ne käytetyssä mallissa ovat olleet alun perin mukana.

Aluetalousvaikutuksissa ei ole huomioitu Länsi-Uudellamaalla tapahtuvien muiden isojen maarakennusta edellyttävien hankkeiden vaikutusta. Alueen/Suomen toimijoiden edellytyksistä osallistua tehtaan rakentamiseen/alihankintaan toiminnan aikana Blastrin Code of Conduct- periaatteiden (mm. pyrkimys vähähiilisyyteen) mukaisesti ei ole arvioita. Elinkeinoelämän toimivan kilpailun kehittymisestä ei ole lainkaan arvioita. Liikenneselvityksessä ei tunnistettu Fagervikintien (osuus Satamatiestä länteen) merkitystä vakituiseen ja loma-asutuksen sekä turismin ja virkistysreitinä. Kulku jätevedenpuhdistamolle ja kalasatamaan näyttää selostuksen kuvien perusteella pitenevän ja sisältävän jyrkempiä käännoiksi kuin nyt, mikä lienee kuitenkin keskusteltu alueilla toimivien kanssa? Joukkoliikennepysäkin/pyräkkien sijainti kaava-alueella vaikuttaa merkittävästi sen kiinnostavuuteen kulkumuotona: mihin pysäkit on tarkoitus sijoittaa? Kävelyn ja pyöräilyn väylien monikäyttöisyyden (myös muu kuin Joddböle Valueelle suuntautuva kulku) takia pohjoisempi linjaus vaikuttaisi järkevämmältä. Turvallisuustarkasteluraportin tulkinta julkiselta osin on vaikeaa: työpaikkajausalueen sisälleen nimenomaan muodostuu työpaikkoja itse tehtaalla sekä Ruduksen luhinta-alueella.

- Kaavan toteutuksesta puuttuu selkeä etenemissuunnitelma, arvioitu aikataulu ja toteuttamiseen vaadittavan luvituksen kuvaus.

Onko todennäköistä, että tehtaan rakentamispaikoilta tehtävät kalliolouhinnat eivät vaadi erillisiä ympäristö- ja maa-aineslupia, vaan ne voidaan katsoa rakentamisen yhteydessä tapahtuvaksi toiminnaksi? Rakentamisvaiheen vaatima tilapäinen konttori- ym. toimistotilarive lienee huomattavan iso - onko tästä vaiheesta ja vaaditusta teknisestä huollosta/luvituksesta tarkempia suunnitelmia?

- Koko kunnan keskusta-alueen (voimassa olevat ja vireillä olevat kaava-alueet) vesihuolto on varmistettava. Kunnan vesihuollon toiminta-alue on vielä päivittämättä, mutta sisältää

11.12.2024

ilmeisesti osan Joddbölen kaava-alueesta. Selostuksesta puuttuu vesihuolto- ja hulevesilinjien kuvaus.

- Selostuksen kuvien numeroinnissa on epäloogisuuksia, ja selostuksessa käytettyjä eri alueen osien nimiä on vaikea sijoittaa kartalle. Ehdotusvaiheessa tulisi panostaa näyttämään selkeämmin alueen korkeuserot nykytilassa ja tavoitetilassa.

- Kaavaselostuksesta puuttuu koko Joddbölen alueen nykyisten työpaikkojen lukumäärä ja sijoittuminen.

- Yleisesti ottaen luonnosvaiheen selostus sisältää hyvin vähän kuvausta muun kuin tehdasalueen tulevasta käytöstä ja vaikutusten arvioinnista. Aurinkovoimala-alueen toteutuminen on epävarmaa, mutta se siitä huolimatta arvioidaan negatiivisia ilmastovaikutuksia kompensoivaksi tekijäksi. Hiilinielujen poistumisen korvaaminen nyt suunnitelluilla kaavamerkinnöillä ei ole riittävää, joten kaavan ilmastovaikutukset ovat erittäin negatiiviset. Selostuksesta ei selviä millä aikataululla ilmastovaikutukset pystytään kääntämään laskuun, eikä kasvihuonekaasupäästöjä ole nostettu esille kuin CO<sub>2</sub>:n osalta.

- Kaavamuutoksella heikennetään olennaisesti myös suoran kaava-alueen ulkopuolisten alueiden viihtyvyyttä ja rajoitetaan niiden maankäyttöä etenkin negatiivisten melu-, ilmapäästö- ja liikennevaikutusten takia. Itse alueen luontokato kiihtyy, ja negatiiviset vaikutukset Itämereen heikentävät sen tilaa. Suoja-alueet vaikuttavat riittämättömiltä niin Fagervikintien (ja Marsjön virkistysalueiden) kuin meren ja lännen kulttuurimaisemien suuntaankin. Ekologisista väylistä ei löydy merkintää.

- Satama-alueen rajaaminen pois kaavamuutosalueesta jää selostuksessa perustelematta. Kuitenkin on ilmeisesti suunnitelmissa muokata satamaa merkittävästi niin, ettei ole kyse pelkästään laiturirakenteen lisäämisestä.

- Alueelle suunniteltujen toimintojen edellyttämissä kunnan myöntämissä luvissa tulisi pyrkiä päivittämään kaikki nykyvaatimusten mukaisiksi ja kunnan tulisi tämän mukaisesti lausua YVA-prosessin edetessä myös muiden lupien osalta.

## 114 Mieli-pide / Åsikt CÅ

On todella surullista, että nykyisen ympäristönsuojelun ja päästöjen vähennys tavoitteiden alla Inkoon kunta tukee hanketta jonka vaikutukset on täysin päinvastaiset. Valitettavasti ahneus on usein paheemme ja nyt emme tahdo nähdä niitä varjopuolia. Esimerkkejä meillä Suomessa on kuitenkin lukemattomia. Asemakaavamuutosta Joddbölen alueelta ei tule hyväksyä saaste, melu, kustannus ym. syistä.



11.12.2024

Itse muutin Inkooseen ennen kaikkea puolison ja puhtaan luonnon sekä meren takia. Nyt olen joutunut miettimään tulevaisuutta ja arvoja joiden mukaan haluaisin elää. Terästehtaan myötä Inkoon ei enää niitä kohdallani täytä.

Vihreä teräs, milloin siitä tulee vihreää. Ehkä se olisi hiukan vihreämpää jos tehdas olisi lähellä alkutuotantoa, kaivoksia ja kulutuskohteita. Nyt puhutaan halvasta vihreästä energiasta, jota meillä on Suomessa saatavilla "riittävästi". Jokainen ymmärtää, ettei sellaista meillä olosuhteista johtuen ole olemassa. Aurinko paistaa kesällä ja kyllä tuulivoimaa saadaan satunnaisesti ympäri vuoden.

Vety on sinänsä hieno asia, mutta sen varastointi ei ole helppoa ja vety ei tehdasta yksin pyöritä. Tehdas sinänsä on tehdas hyvässä ja pahassa. Koskaan ei ole ollut päästötöntä tehdasta, eikä sellaista valitettavasti tule olemaan ainakaan niin kauan kuin raha on suurin vaikutin.

Sea suuruus on jo sinänsä käsittämätön ja mahdolliset päästöt tulevat kohdistumaan suoraan saaristomereen, luontoon, Inkoon taajamaan ja ihmisiin. Yksikään selvitys ei valitettavasti kata kokonaispäästöjä ja niiden vaikutuksia, eikä ymmärrä poikkeuksia joita aina on.

Sijainti lounaaseen Inkoon taajamasta on jo sinänsä huonoin mahdollinen suunta. "Puhdas Lähiruoka" ei enää ole kovin osuva lause ja se vesittyy jo monelta toimittajalta jo pelkästään liikenteen lisääntymisen myötä. Myös liikenne järjestelyt on jo nykyisellään 51:llä surkeat ja vaatisi nyt jo suuria muutoksia, jotta voisi turvallisesti sinne siirtyä.

Jos tuo projekti joskus käynnistyy niin myös rakennus työmaan ja tehtaan aikaan saama sosiaalinen paine ja mahdolliset ongelmat kohdistuu Inkooseen sekä Inkoolaisiin. Tehdas vaatii rakennus vaiheessa paljon työvoimaa ja heitä ei löydy varmaankaan lähiympäristöstä eikä edes lähimaistakaan. Myös tuotannon käynnistyessä osajia haalitaan kaikkialta. En tarkoita tulevat työntekijät ovat ongelma, mutta sosiaaliset ym. erot usein niitä aiheuttaa. Heidän tukiverkostonsa ja läheiset on usein jossain kaukana ja se on jo pelkästään kenelle tahansa haasteellista. Enkä todellakaan eriarvoista sukupuolta tai ole mitenkään rasistinen. Kuitenkin hyvin suuri osa tulee olemaan miehiä eri ympäristöistä ja se on vaan joskus hyvin haasteellinen yhtälö. Esimerkkejä meillä riittää varmasti ympäri Suomen. Lähialueelta pieni Lappohja oli aikoinaan varmaan yksi hyvä esimerkki. Siellä 2-kielisyys jo aiheutti omat ongelmat muiden ohella. Nyt mittakaava on suurempi. Täällä ei rakennus eikä tuotanto vaiheessakaan enää puhuta 2-kielisyudesta vaan monikielisyudesta ja kulttuurillisista eroista, joihin kunnan pitäisi varautua ennakkoon. Mutta nykyiset Sote ym. uudistukset, eivät varmaan anna kunnalle riittävästi resursseja ennakoida mahdollisia haasteita.

Kuvitelma tai ei, luulen että toive uusista kuntalaisista vesittyy. Olemme hyvin lähellä Kirkkonummea ja pääkaupunkiseutua joiden palvelutarjonta voi houkuttaa ihmisiä huomattavasti enemmän.

11.12.2024

Mielestäni Inkoolla ja Inkoolaisilla on tämän hankkeen suhteen huomattavasti enemmän hävittävää kuin voitettavaa. Siksi vastustan tätä hanketta ehdottomasti.

## 115 Mielpide / Åsikt CÄ

Jag hoppas innerligen att Ingå kommun satsar på miljövänligare projekt i Joddböle. Som ingåbo sedan 1981 har jag rört mig mycket till lands och sjöss och njutit av den fina miljön. Som fastighetsägare är jag orolig för hur det går med fastigheternas värde ifall stålverket blir till. Ingå kommer inte att vara så attraktivt för storstadsbor som längtar ut till landsbygden. Låt oss bevara det vi har och fortsätta med att satsa på att rädda Östersjön!

## 116 Mielpide / Åsikt CÖ

Inkoon kunnalle/kaavoitusosastolle

Kiinnitän kunnan/kaavoitusosaston huomiota Joddböle V asemakaavamuutos-selostuksessa (s. 80-81) todettuun: "Terästehtaan tuotannossa tarvitaan myös makeaa vettä. Makeavesi otetaan Marsjön järvestä. Makean veden tarve on 5 000 m<sup>3</sup> päivässä. Vedenoton vaikutuksia järven vesitaseeseen ja eliöstöön tullaan tarkastelemaan lähemmin ympäristövaikutusten arvioinnin (YVA) ja ympäristölupahakemuksen yhteydessä."

Totean, että kaavaratkaisulla ei voida ratkaista edes osaksi veden ottamisen edellytyksiä, joista säädetään vesilaisissa ja jota koskeva asia ratkaistaan vesilain mukaisessa lupamenetelyssä. Suunniteltu jatkuva vedenotto (5000m<sup>3</sup>/d) vaikuttaa huomattavan suurelta Marsjön järven vesitilavuus ja virtaama sekä järveen kohdistuva nykyinen vedenotto huomioon ottaen siinäkin tapauksessa että Bruksträsketistä johdettaisiin lisää vettä Marsjöhön. Tulisiko alueen kaavoituksessa varautua siihen, että laitoksen makean veden tarve saatetaan joutua tyydyttämään muulla tavoin.

## 117 Mielpide / Åsikt DA

Anmärkning över Joddböle V planen som är till påseende

Hej! Vi har anmärkningar gällande planutkastet för Joddböle V detaljplan som nu är till påseende och motsätter oss planeringen av Joddböle V som möjliggör byggandet av ett stålverk. Vi bor ca 4km från Joddböleområdet och vi önskar inte ett stålverk så nära.

11.12.2024

Vi förstår att det är en stor markägare som vill inleda det här projektet, men vi vet också att vi boende i Ingå måste får säga till om saker eftersom det är en så enorm förändring för vår kommun.

Vi har flera anmärkningar som vi vill lyfta fram o kräver svar på innan något beslut tas. Vi har investerat mycket i Ingå, vi äger två lägenheter som vi hyr ut, samt har byggt ett hus på Rauhalavägen. Vi är väldigt oroliga för att man nu stirrar sig blind på allt det goda och för sent beaktar och säkerställer saker som är viktiga för de invånare som valt Ingå som sin bostadsort och som valt att investera pengar i Ingå. Sist och slutligen är det ändå kommuninvånarna som är det viktigaste för kommunen. Det är vi som måste få höras gällande den massiva förändring som nu är på gång. Det är vi som ska bo och leva här, INTE Fortum o inte Blastr. Just nu känner vi att vi har en massa frågor som vi skulle vilja ha svar på. Vi kräver att Ingå kommun informerar alla vi som bor nära följande: - Hur kommer bullernivån att se ut?

- Vid vilka tidpunkter kommer ljuden att förekomma?

- Hur höga är de högsta ljuden?

- Om/när för höga bullernivåer uppnås, vilka konsekvenser har det för Blastr?

- Hur kommer Ingå kommun att säkerställa att Blastr håller sig under de avsedda bullernivåerna?

Vi är också oroad över följande:

- På hur långt avstånd kommer man att känna lukten av stålverket?

-Vem garanterar att lukten inte blir så illa för oss som bor nära att det påverkar vår livskvalitet? - Vilka åtgärder och vilka medel har Ingå kommun att använda ifall det visar sig att lukten är för stark vid närliggande områden? Hur ser processen ut? - När och hurdana mätningssystem kommer Ingå kommun att införa för att mäta farligt avfall, bullernivå, smuts, ljud och andra saker som kan störa invånarna? Gällande ex. inomhusluft är man snabb med mätningar o protokoll för att säkerställa att våra barn har det bra inne i ex skola o dagis. För att kunna säkerställa att utomhusluften också i framtiden är okej för våra barn kräver vi att kommunen upprättar någon sorts mätstation vid skolorna och dagisarna som ligger närmast stålverket (Knattebo och Kyrkfjärdens skola). -Till vilka instanser kan man vända sig om man vill testa ifall ens odlingar samt bären och svamparna i ens skog fortsättningsvis kommer att kunna ätas eller om farligt avfall fallit i vår omgivning? Till vilken instans kan vi exempelvis föra våra potatisar för att jämföra dem före och

efter att Blastr byggts? Hur kommer vi att ersättas ifall det skulle visa sig att de innehåller för mycket av något ämne pga stålverket? -Hur kommer kommunen att ersätta markägare

11.12.2024

och Ingåbor om allemansrätten inte längre kan nyttjas i närliggande område? -Kan Ingå garantera att vattenmängden kommer att räcka till Ingåborna? -Hur ser planen ut för att våra fiskar och andra vattendjur runt om i Ingå skärgård kommer att klara sig och överleva? Kommer det att finnas fisk för våra barn att fiska och kommer den att vara ätbar? Vem ansvarar för att vårt närliggande hav även i fortsättningen kommer att vara rent? - Vilka verktyg och insatser kan kommunen använda sig av mot Blastr ifall man efter något år märker för drastiska förändringar i naturen? Jag var också så förvånad över det som kom upp på informationstillfället i juli. Kommunen har förlitat sig på konsulter anlitade av Fortum/Blastr. Vi kräver att Ingå anlitar egna oberoende och opartiska konsulter för att säkerställa Ingåbornas intressen och välmående. Det viktigaste för kommunen bör väl vara dess invånare! När kommer kommunen att anlita egna opartiska konsulter som ger en mer verklighetstrogen bild av projektet? Sedan även ekonomiska frågor; -Vilken är Ingå kommuns totala ekonomiska risk? -Vilka verkliga kostnader kommer att drabba Ingå kommun pga stålverket (infrastruktur, miljöpåverkningar etc)? -Kommer Ingå kommun själva att investera i Blastr/stålverket? -Ifall projektet med stålverket avbryts innan det är färdigställt hur garanterar man att områden och miljön återställs till ursprungligt skick i enlighet med lagen? -Hur garanteras det att området och miljön återställs enligt lagen, då stålverkets livslängd kommit till sin ända?

Därtill förundras jag över det här..

Det vi har här i Ingå är så värdefullt! En liten, havsnära kommun men god service o fin drive framåt. Mellan sina två grannar Sjundeå o Karis har jag tyckt att Ingå verkligen lyser i sin alldeles egna klass! Vill Ingå profilera sig som den skärgårdsideal kommunen under flera år satsat pengar på att uppnå, eller vill ni se Ingå bli en av Finlands största industriorter? Ingen av oss vet hur det här stålverket i verkligheten på riktigt skulle påverka oss och vi är inte beredda att ta den enorma risk det här innebär! Vi har kunnat läsa i tidningar, mätningar och barometrar om hur bra Ingå klarar sig och hur nöjda invånarna är här. Jag tror att det fina jobbet kommunen och politikerna gjort under åren som gått kommer att synas ännu mer i positiva resultat framöver, bara man har tålamod att vänta och se.

Så plötsligt är det istället så skyndsamt med att få igenom ett sådant här enormt projekt, som vi alla vet att kommer förändra vår by, på flera sätt. Är ni beredda att ge upp det vi har som är så fint? Att våga chansa på något ni inte kan veta hur det kommer påverka oss egentligen? För egen del kan jag konstatera att jag är mycket mindre benägen att våga riskera nånting då det man redan har är så otroligt värdefullt och fint.

Det handlar egentligen inte om något annat än att jag vill ha kvar mitt Ingå som det är! Jag är beredd att offra annat, men mitt hem tummar jag inte på.

Som sammanfattning så önskar vi se en verklig plan över hur Ingå kommun kommer att agera ifall buller, lukt, miljö samt andra problem uppstår. Hur kommer Ingå kommun att

11.12.2024

säkerställa trivseln för Ingåborna? Vi önskar svar på alla våra frågor och hoppas verkligen att Ingå kommun beaktar sina invånare och deras intressen! Ingåbornas intresse ska gå före en stor privat markägare.

## 118 Mieli pide / Åsikt DB

Anmärkning till Ingå kommuns planläggning över Joddböle V som är till påseende.

- Den enorma belastningen som planen kan tillåta för närmiljön samt för den känsliga skärgårdsmiljö som ligger strax utanför planeområdet har inte utretts. Miljökonsekvensbedömningen borde göras först.
- I beskrivningen talar man om att trafiken inte nämnvärt påverkas, man konstaterar dock att en ökning på 3500 fordon per dygn tillkommer varav rätt så mycket tung trafik. Personligen anser jag att påverkan är ganska stor. Även havstrafiken ökar märkbart.
- Ingås bild utåt som en havsnära, ren och glad kommun kan vara svår att upprätthålla.

## 119 Mieli pide / Åsikt DC

Anmärkning till Joddböle V detaljplanen

Jag har bekantat mig med den offentliggjorda planen för Joddböle V. Jag är emot planerna till ett stålverk i Joddböle och vill framföra nedan relevanta anmärkningar och synpunkter. Jag är ingåbo och äger både mark och fastigheter i Ingå kommun. Jag är privat företagare som har min verksamhet i Solbacka Ekoby i Fagervik. Jag är medlem i styrelsen för BAB Solbacka-Fagervik, som sköter ekoby i Fagervik med sju delägare. Samtliga delägare är privata företagare i Ingå kommun.

Till en början vill jag påpeka att Ingå kommun i sin planläggning har använt sig av den information som de fått av konsulter anlitate av Fortum/Blastr. Det tycks inte finnas garantier, att all behövlig information är tillhanda för att fatta välbeprövade beslut. För att försäkra kommunens och dess invånares bästa i denna sak, yrkar jag att Ingå kommun anlitar självständiga konsulter, som inte står till svars till Blastr.

Kostnader som tillfaller kommunen?

I Joddböle V utredning om trafiken framkommer att persontrafiken kommer att öka mellan 4 och 50% medan den tunga trafiken kan öka från 17 till hela 96%. Innan ett godkännande

11.12.2024

av Joddböle V kan vara tänkbart, bör det utredas vilka kostnader tillfaller Ingå kommun i alla tänkbara tillfällen. Tillfällen, såsom de nödvändiga förändringarna i trafiken och infrastrukturen samt reparation av eventuella skador dessa medför, rengöring och återställande av miljön vid miljöskador, och omställningen och upprepningen vid den eventualiteten att stålverket måste upphöra sin verksamhet. Stålverket bör upprätthålla en skild och väldimensionerad fond för upprepning vid tillfället att det går i konkurs.

#### Fastigheters prisnivå och kompensation

Närheten till ett stålverk kommer att leda till nedsatta priser på fastigheter och mark för en mycket lång tid framöver - över flera generationer. Innan planen kan godkännas, yrkar jag på en utredning av hur, med vilken tidtabell, och av vem prisnedsättningen kompenseras till ägarna.

Permanent och allvarliga skador för miljö, trivsel, hälsa och företagsverksamhet förknippat med naturen

Ett stålverk leder till en allvarlig och permanent förorening av miljön. Jakt, fiske, och allemansrätten, med bär- och svampplockning kommer att inte kunna utnyttjas av allmänheten i samma mån som förr. Redan detta har ett stort inflytande på den företagsverksamhet som bärs upp av de olika former av turism vi byggt upp i Ingå. BAB Solbacka-Fagervik har lanserats som ekoby. I all vår verksamhet följer vi ekologiska principer. Det gäller vår byggnation, energiförbrukning, matproduktion, och företagsverksamheter. Jag och flera andra av våra delägare erbjuder retreat och service för välmående, hälsa och skolning av ekologiska levnadssätt. En av de viktigaste upplevelser vi kan erbjuda till våra klienter är tillvaron i ren natur samt den rena och ekologiskt producerade maten från våra trädgårdar. Stålverket hotar direkt dessa, de viktigaste av våra resurser, som vi erbjuder våra klienter.

#### Ingås "image" som en grön kommun

BAB Solbacka-Fagervik kom till Ingå framförallt lockad av det löfte Ingå kommun hade gjort om att utvecklas till en allt grönare kommun.

Ett stålverk, trots att Blastr bedyrar att det är frågan om ett "grönt" stålverk tack vare den energi från väte som används i tillverkningen, fortsättningsvis är en anmärkningsvärt stor förorenare av miljön. Det går inte att förbise de negativa verkningar som föroreningen kommer att leda till. Vi kommer att ha hälsovådliga tungmetaller permanent i naturen. Föroreningen leder dessutom till en betydande försämring av anseendet, den gröna "image", som Ingå har strävat att upprätthålla. Min verksamhet och BAB Solbacka-Fagerviks verksamhet kommer att lida ekonomiskt betydligt av både föroreningen och försämringen av Ingås anseende.

11.12.2024

Härmed yrkar jag att detaljplanen Joddböle V slopas. Jag yrkar att inget stålverk ska planeras till Joddböle, och att man istället utvecklar ekologiskt hållbarare verksamhet, som inte förorenar miljön, till området.

## 120 Mieli pide / Åsikt DD

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Haluan tuoda esiin alla mainitut muistutukset ja huomautukset sekä asiat ja näkökohdat. Olen Inkoon kunnan asukas ja omistan omakotitalokiinteistön Inkoon kunnassa.

Aluksi haluan huomauttaa, että mielestäni eri tilaisuuksissa, missä olen käynyt tai mitä viestejä olen lukenut, on tullut selkeästi esiin, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Vaikuttaa vahvasti siltä, että rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin, jotka eivät ole puolueettomia. Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi.

Mielestäni mitään kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä eikä varsinkaan hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta. Tämä hanke on tietääkseni Inkoon historian suurin, joten kunnan on tärkeä ottaa kaikki se aika mitä se tarvitsee päätöksen tekoon, jotta se voidaan tehdä todellisten ja oikeiden faktojen pohjalta.

Näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaavasunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille. Miksi näin ei ole? Lisäksi tähän kaavamuutokseen liittyvä asukasilta, joka oli 14.8.2024, lisättiin kunnan osallisuus- ja kokouskalenteriin vasta 7.8.2024 eli todella lyhyellä varoitusaajalla. Jäi mietityttämään, että miten kunta priorisoi tätä kaavoitus asiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää, joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin?

Kunnalle aiheutuvat kulut

On selvää, että mahdollinen hyväksyty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi infrakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita varmasti tulee kaavan vuoksi.

11.12.2024

Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa. Kunnallisvero on jo nyt Inkoossa korkea.

Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkoon veronmaksajilta. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Inkoon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

Kiinteistöjen ja rivi- ja kerrostaloasuntojen hinnanalasku

Kiinteistöt ja asunnot ovat jo nyt voineet kärsiä hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästehdasta Joddböleen. Itse ostimme toissa vuonna hyvässä uskossa tontin ja rakensimme viime vuonna talon siinä hyvässä uskossa, että pääsemme muuttamaan luonnonrauhaan Iloiseen Inkooseen, paikkaan, jonka arvo todennäköisesti nousee kun täältä luonnon keskeltä on niin hyvä matka ja yhteydet pääkaupunkiseudulle töihin. Tällekkin kadulle, mihin muutimme on nyt rakennettu yli 10 taloa ja kaikki ovat muualta kuin Inkoosta. Etätyömahdollisuus on mahdollistanut tämän. Nyt on ilo laantunut, kun tällainen saastuttava ja melua tuova laitos on tulossa naapuriin, jonka ansiosta kiinteistön arvo ihan varmasti laskee. Jo nyt satamasta kuuluu ajoittain melua, sitä ei tarvita yhtään enempää. Ilman ja meren saastumisesta puhumattakaan. Kuka tänne silloin haluaisi enää muuttaa? Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin voin saada korvauksen. Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon.

Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi. Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi?

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta raskasta liikennettä on noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset



11.12.2024

(vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteiden kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta), joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä. Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkonummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen. Ja muuttamishalukkuuteen tänne.

Lisääntyneeseen maantieliikenne meluun liittyen edellytän tutkimista, kuka rakentaa melusteet ja milloin melusteet on rakennettu. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettävien tonnimäärien merkittävää kasvua, joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon. Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahtilaivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisi tälle alueelle? Meriahokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyypiksi.

Ennen kaavan hyväksymistä edellytän, että Inkoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

#### Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tämä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka on ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Huomautan ja kysyn, että mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannais vaikutuksen tällä olisi? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa.

Pysyvät ja vakavat haitat-vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

11.12.2024

Terästehtaan ja vetylaitosten sekä niihin liittyvien muiden rakennusten harjakorko olisi noin 10-60 metriä tämän hetken arvion mukaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) olisi 140 m. 10-60m rakennusten harjakorko vastaa noin 3-20 kerroksista kerros- tai tornitaloa korkeudeltaan! Huomautamme että näin massiivinen teollisuusalue ja terästehdas muuttaisi myös Insoon luonnonkaunista ja merellistä maisemaa merkittävästi. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle kauemminkin.

Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta! Raportti kertoo myös että erittäin korkea/korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Joddböle V asemakaavamuutosalue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1260 000 kerrosalaneliometriä.

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä ja Fagervikintie kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Terästehdas hankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita.

Kaava-alueella sijaitsee muinaisjäännöksiä ja muita kulttuuriperintökohteita. Kiinteät muinaisjäännökset ovat rauhoitettu muinaismuistolailalla ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta.

Terästehtaan tuoma ympäristön muutokset/pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia samalla tapaa. Luomuviljely ei ole mahdollista/turvallista. Hedelmien ja marjojen kasvatusta sekä metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista/turvallista terästedaskunnassa. Terästehdas aiheuttaa vaarallisia päästöjä. Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita.

Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjoniin ja hulevesiin? Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Insoon kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan

11.12.2024

länsi reunaan. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiä. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavendottamona. Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettaisiin Marsjön järvestä. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu ej merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf). Terästehtaan lietealtaat tulisi sijoittamaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan sinne jätteet, joita ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan.

Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK infossaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa. "Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsittelystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita." Eli jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kulut kunnalle ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksaa kustannukset. Tätäkö Inkoon oikeasti halutaan?

Ja miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluan myös nostaa esiin huomautuksena sen, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi, ei terästehtaan.

Haluan nostaa esiin myös sen, että Haminassa on tänä vuonna saanut akkutehdas ympäristöluvan, jonka mukaan tehdas saa laskea jätevesiään puhdistamattomina Itämereen. On siis väärin ajatella että viranomaiset ja yritykset huolehtivat Suomessa siitä, että teollisuuslaitokset ovat turvallisia eivätkä saastuta. Kunta ei saa olla liian hyväuskoinen vaan on selvitettävä faktat.

Joddböle V:n Turvallisuus tarkastelu kertoo, että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa.

Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa, jos terästehtas tulisi kuntaan.

Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämisuunta olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin. Eli sinne päin, missä suurin osa asukkaista asuu.

Asumme Inkoon keskustan länsipuolella, joten omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja

11.12.2024

paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Ja että on suunnitelma siitä, mitä tehdään, jos sallitut rajat ylittyvät.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle.

Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästehdas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehdas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta, joka tehty.

14.8.2024 asukasillassa Afryn puolesta paikalla ollut Kaisa Vähänen, joka toimii Blastr YVA hankkeessa projektipäällikkönä sanonut seuraavaa lämpökuorma aiheesta. Se, että lämpökuormaa ei ollenkaan mereen menisi, on teknisesti haastava ratkaisu. Onko edes mahdollista? Blastr ei ole esittänyt näyttöjä siitä, että he voisivat jättää pois kaikki mereen kohdistuvat skenaariot ja toimia täysin aiheuttamatta lämpöstressiä merelle vaikka Antti Kaikkonen onkin kirjoittanut toisin Blastr sosiaalisessa mediassa 14.8.2024.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumisella olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää, jossa on rikas lajisto ja mm. luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on, kuten jo aiemmin mainitsin, Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriahokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasunnitelman harkitsemista.

Alueella on luonnonsuojelulain alaisia luontotyyppisiä lähellä. Lainsäädännöllä turvattuja luontokohteita kaava-alueella ovat luontodirektiivin IV(a) lajien liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat (LSL 78 §). Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähistöllä on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojellullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi.

Alueelta poistuisi noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisi muu muassa myös siihen että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi. Terästehdas toimisi alueella 24/7, joten vaikutukset olisi 24/7!

11.12.2024

Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen ja asuntojen/kiinteistöjen arvoon. Blastr on juuri ilmoittanut uusimmassa UKK tiedotteessaan että melutasoja seurataan jatkuvasti, ja ne pyritään pitämään hyväksyttävissä rajoissa. Eli he sanovat käytännössä jo tuossa, että ei tule tapahtumaan, että melu pysyy sen rajoissa mikä on hyväksyttyä.

Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueella koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys.

Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

Asutus ja muut herkätkohteet

Haluan huomauttaa seuraavaa tähän aiheeseen liittyen. Terästehdas tulisi olemaan lähellä kaikkea. Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehdas hankealueen reunasta. Inkoon keskustataajaan on noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskustaan noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta!

Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat keskustan kouluille ja päiväkodeille, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia. Edellytän, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mittauksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää, ja kouluja sekä päiväkoteja on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat.

Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästehdashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäännöksiä.

Terästehdas hankealueen välittömässä läheisyydessä on suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkittävä luontopolku/virkistysreitti, joka on helposti saavutettavissa ja keskustataajama-alueella. Hankkeen toteutuessa sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista. 3-10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Inkoon taajaman lisäksi on hankealueen lähellä myös muita kohteita ja asuinalueita kuten jo aiemmin mainittu Fagervik ja Barösund, noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari

11.12.2024

on luonnonkaunis virkistysmiskohde Insoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaaresta on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammimetsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Insoon lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta.

Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisivat olemaan laajat.

Insoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Insoon kunnalle, enkä näe terästehtaan perustamista mahdollisena, järkevänä tai toteuttamiskelpoisena vaihtoehtona. Oletan, että virkamiehillä ja poliitikoilla on sen verran vastuullisuutta, että tämä lähtökohta on, että ELY-keskuksen lausunto tulee olla saatavilla ennen päätöstä.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Insoon elinvoimasta. Onko Insoon sijoituspaikkana oikeasti huomattavasti parempi kuin terästehtaan kaupunki Raahen Insoon sijoitus 47. Terästehtaan kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTEAAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyHnzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTEAAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyHnzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw). Miksi tätä ei ole otettu huomioon?

Huomautan, että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa nyt yhden toimijan toimesta. Kauas katseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan eri alojen yritysten muodossa. Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty.

Miten ja kuka korvaisi vahingot/menetykset kuntalaisille ja kunnalle?

Huomautan, että terästehtaskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Insoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa!

Kotimaisuusaste ja talousvaikutukset

Seuraavat tiedot on otettu Vihreän teräksen tehtaan aluetalousvaikutusten arvioinnista 22.3.2024. Selvityksen suurimmat epävarmuudet liittyvät kotimaisuusasteeseen, sillä hankintoja tullaan kilpailuttamaan. Kotimaisuusaste tulee riippumaan siitä, miten kotimaista ja paikallista osaamista ja tuotteita on tarjolla sekä kuinka kilpailukykyiseen hintaan eri toimijat niitä tarjoavat. Eli Blastrilla ei ole näyttöjä tällä hetkellä että paikalliset/suomalaiset

11.12.2024

yrietykset tulisi hankkeesta suoraan hyötymään, sillä normaalin kilpailutuksen kautta työt/kaupat menee tarjouskilpailujen kautta. On siis realistista että isommat-ulkomaalaiset yrietykset nappaisivat kaupat/työt tarjouskilpailuissa ja hyödyt valuisivat muualle. Toinen tärkeä nosto talousvaikutuksiin liittyen se, että positiivisten vaikutusten tavoittaminen – etenkin alueellisesti – edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvelevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrietyksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. On siis hyvä huomioida, että mikäli nämä eivät toteudu, ei talousvaikutukset ole sitä tasoa mitä on hehkutettu. Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inkoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrietyksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Onko tämä realistista? Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Mikäli terästehdas tulee Inkooseen en voisi enää tukea/olla asiakas kunnassa oleville paikallisille yrietyksille. En voisi ostaa marjoja, vihanneksia ja lihaa Inkoolaisilta tiloilta, josta olen ne tähän asti ostanut. Tehdas vaikuttaisi esimerkiksi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrietyksiin.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkaille ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin, joihin Inkoon kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton (jos enää saa asunnon/talon myytyä) ja paikallisen yrietystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

Lopuksi huomautan, että kv yrietyksen keskeinen tavoite on tuottaa omistajilleen voittoa. Kunnan tai sen asukkaiden tarpeet eivät ohjaa yrietystä millään tavalla, ohjaaminen tulee vain ja ainoastaan lain ja tehtyjen sopimusten kautta. Kädyt keskustelut, puheet ja lupaukset unohdetaan täysin sillä hetkellä kun hanke saa etenemisluvan.

Vaatimukset

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

11.12.2024

## 121 Mieli pide / Åsikt DE

### MUISTUTUS JODDBÖLE V KAAVASUUNITELMAN LUONNOKSESTA

Olen tutustunut Joddböle V kaavaluonnokseen, arviointisuunnitelmaan, kaavaluonnokseen sekä osallistunut järjestettyihin yleisötilaisuuksiin. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddbölen alueelle. Omistan kiinteistön Inkoon kunnassa Barösundissa ja alla perusteltu lyhyesti, miksi vastustan hanketta.

Yleistä

1.

Annetut ja saadut tiedot hankkeesta ovat tähän mennessä puutteellisia, pitkälti hankkeen takana olevien tahojen tilaamia (konsulttien tekemiä). Inkoon kunnan tulisi ehdottomasti tehdä vastaavat omat konsulttiarviot hankkeesta ja laajan ympäristövaikutusten arviointiraportti tulisi olla saatavilla.

2.

Hanke on niin iso ja ainutkertainen, että kaikki mahdollinen tieto hankkeesta pitää olla saatavilla ennen päätöksentekoa.

3.

Miten hankkeessa on huomioitu teräksen tarve ja kysyntä Suomessa ja maailmalla, esim. SSAB on ilmoittanut, että heidän Raahen tehtaansa tulee olemaan hiilineutraali 2030-luvulla, onko Inkoon tehtaan mahdollisuus olla kilpailukykyinen, eikä ajautua taloudellisiin vaikeuksiin, jopa konkurssiin.

4.

Pienessä kunnassa (maassa) pelkästään 1 isoon toimialaan keskittyminen on erittäin riskialtista, jos tehdas ei tulisi kannattamaan.

Rakennusaikaiset haitat

1.

Saatujen tietojen mukaan rakennusaikana työvoiman tarve olisi tuhansia työntekijöitä (5 000), miten ja minne nämä työntekijät majoitettaisiin, ja mistä he tulisivat.

2.



11.12.2024

Miten työaikaiset päästöt, jäte- ja jätevesiasiat (viemäri- ja kunnallistekniikka) on suunniteltu ja huomioitu ja kenen vastuulla ja kustannuksella ne on tarkoitus rakentaa ja ylläpitää, onko tarkoitus rakentaa uudet viemäriinjat ja jätevesipuhdistamot.

3.

Työaikainen (raskas) liikenne kuluttaa ja likaa tiestöä, on turvallisuusriski kevyemmälle liikenteelle ja ruuhkauttaisi KT 51 pitkältä matkalta, tarvittaisiin useampi uusi eritasoliittymä.

4.

Toimiva tehdas vaatii myös rautatieyhteyttä, joka pitäisi rakentaa samanaikaisesti tehtaan kanssa (KT 51 alitse).

5.

Tehtaan rakennusaikana pitäisi myös rakentaa asuntoja, kouluja, päiväkoteja, muuta infraa, mikäli halutaan, että tehdään käynnistyessä työntekijät asettuisivat asumaan Inkooseen, miten ja millä kustannuksilla tämä toteutetaan ja on suunnitelmissa huomioitu.

Pysyvät haitat

1.

Tehdas vaatii paljon jäähdytysvettä, joka on ilmeisesti tarkoitus ottaa Marsjösta, miten on varmistettu, että vesi järvessä riittää, eikä vedenotto aiheuta Marsjössa, sen latvavesissä ja vaikutuspiirissä muutoksia luontoon

2.

Tehtaan jäähdytysvesi laskettaisiin mereen, miten on huomioitu (matalien) lähivesien lämpeneminen, joka aiheuttaisi rehevöitymistä.

3.

Tehtaasta tulee erilaisia jätteitä ja päästöjä ilmaan ja maahan.

4.

Lisääntyvä (raskas)liikenne aiheuttaisi huomattavia lisäpäästöjä ja ruuhkia

5.

Meluhaitta, sekä tehdas että siihen liittyvä liikenne

Ympäristö ja luonto

11.12.2024

1.

Tehdasalueen lähellä on useita luonnon- ja linnustonsuojelualueita (Storramsjö, Elisaari, Stora Fagerö, jne.), näistä lähin Storramsjö Fagervikenin lahden toisella puolella vain 500 metrin päässä.

2.

Ympäröivät vesi- ja luontoalueet ovat tärkeitä kalojen kutualueita, lintujen pesimäalueita sekä lähiympäristössä on monia uhanalaisia eläin- ja kasvilajeja

3.

Inkoon kirkonkylä, Fagervik ja Barösund ovat kulttuurihistoriallisesti arvokkaita perinnemai-  
semia, miten on huomioitu tehtaan vaikutukset näihin alueisiin.

4.

Inkoon asukasluku on 5 300 asukasta, joista 2 000 asukasta asuu kirkonkylässä, nopea ja pysyvä asukasluvun kasvu aiheuttaisi tilapäisiä ja pysyviä muutoksia kunnan väestörakentee-  
seen, pulaa asunnoista ja palveluista, miten tämä on huomioitu suunnitelmissa.

5.

Kokonaisuutena suunnitelmissa ei ole huomioitu tehtaan ja siihen liittyvien toimien vaikutusta Inkoon ympäristöön, luontoon ja demografiaan.

#### Yhteenveto

1.

Käsitykseni mukaan hankkeen suunnittelu ja ympäristöarviointi ei ole tähän mennessä ollut tarpeeksi riittävää, objektiivista ja eri vaihtoehtot – myös negatiiviset vaihtoehtot – huomioivaa.

2.

Blastr Green Steel Oy on muutama vuosi sitten perustettu ns. start up -yritys, jolla ei ole omia pääomia, aikaisempaa kokemusta vastaavasta toiminnasta, miten tällainen yritys voisi olla uskottava toimija, ja jolla olisi antaa reaalitykkuut mahdollisten ongelmien ilmaantuessa, käytännössä ongelmien hoitaminen ja kustannukset jäisivät Inkoon (inkoolaisten) tai Suomen valtion (suomalaisten) kustannettavaksi ja ratkaistavaksi

3.

11.12.2024

Terästeollisuus on erittäin suhdanneherkkä ja kilpailtu toimiala, miten on huomioitu, että terästuotanto olisi kannattavaa koko tehtaan elinkaaren ajan, mahdollinen konkurssi tai toiminnan lopettaminen maksaisi huomattavasti myös Inkoolle, kuka vastaisi tehtaan purkukustannuksista ja mahdollisesti tyhjiksi jäävistä asunnoista.

4.

Mitä tapahtuu, jos tehdas ei täyttäisi sovittuja päästörajoja tai tapahtuisi ympäristöönnettomuus.

5.

Miten taattaisiin tehtaan vaatima huomattava sähköntarve, ts. mistä ja missä sähkö tuotetaisiin

6.

Jäähdytysveden tarve (Marsjö), josta Inkoon kunta ottaa juomavetensä sekä jäähdytysveden laskeminen, onko tässä huomioitu veden riittävyys ja se, ettei matala ja kapea Fagerviken lämpene, siis onko tähän mahdollinen varasuunnitelma.

7.

Infotilaisuuksissa on kerrottu työllisyysvaikutuksista ja verotuloista, kuinka realistisia nämä laskelmat ovat. Kiinteistövero tehdasalueesta luonnollisesti maksettaisiin, mutta yhteisöverotuotto vaatisi, että tehdas tuottaa voittoa. Vastaavasti kunnallisverotuotot vaatisivat, että työntekijät (perheineen) asettuisivat asumaan Inkooseen, missä ei käytännössä ole vapaita vuokra-asuntoja, mahdollisten vuokra-asuntojen ja infran rakentaminen kuluttaisi saatavat ja tulevat kunnallisverotuotot pitkäksi aikaa, jos edes riittäisivät.

Kokonaisuutena hankkeessa on niin paljon sekä rakennusaikaisia että pysyviä riskejä, että hankkeesta/hankkeen suunnittelusta tulisi luopua. Inkoota pitäisi kehittää luonto ja ympäristö huomioiden, kuten jo nyt on tehty. Joddbölen aluetta soisi kehitettävän monipuolisesti esim. pienyritys- ja -teollisuus huomioiden, jolloin se palvelisi elinkeinorakennetta paremmin, ei aiheuttaisi riskejä ja toisi tasaisia verotuloja kuntaan.

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista sekä vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

## 122 Mielpide / Åsikt DF

Muistutus Joddböle V kaavasuunnitelman luonnoksesta

11.12.2024

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

Haluan huomauttaa ja tuoda esiin seuraavat asiat:

Olen Inkoon kunnan asukas ja omistan kiinteistön Inkoon kunnassa.

Inkoon kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi tällä hetkellä. Mitään kaava suunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskien ja vaikutusten kannalta. Myös ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle ja asukkaille.

Tämä hanke on Inkoon historian suurin ja se tulisi muuttamaan Inkoota pysyvästi. On tärkeää että Inkoon kunta ottaa rauhassa tarvittavan ajan päätöksentekoon niin, että kunnalla on käytössä ja hyvin analysoituna puolueettomasti kaikki raportit, selvitykset, YVA sekä muut tarvittavat tiedot.

Kunnalle aiheutuvat kulut:

Mahdollinen hyväksytty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Ja vaikuttaa näin asukkaisiin myös. Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta ja velvoitteista on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä/päätöstä. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Kiinteistö/asunto on jo nyt kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästedasta Joddböleen, vaadin korvausta ja kuka ja miten maksatte korvauksen?

Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uutta infraa esimerkiksi lisääntyvän liikennemäärän vuoksi. Kuka rakentaa ja rahoittaa nämä?

Terästehtaan tuomat haitat ja vaikutukset:

Huomautan että terästedas muuttaisi luonnonkaunista Inkoota peruuttamattomalla tavalla. Terästedas pilaisi puhtaan ja turvallisen ympäristön ja luontomme ja juuri siksi muutin Inkooseen.

Terästedas toimisi kotini lähellä, joten ilmapäästö, melu, valosaaste vaikutukset olisi pysyviä ja ympärivuorokautisia ja ne vaikuttaisi terveyteeni sekä viihtyvyyteen. Jos minulle aiheutuu pysyviä ja vakavia haittoja/vammoja melun ja häiriön vuoksi, on oltava selkeä suunnitelma siitä, kuka korvaa vahingot ja kuka on vastuussa korvausten maksamisesta?

11.12.2024

Omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisista päästöistä. Terästä ei voida tehdä ilman ilmapäästöjä. Vaadin kunta tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan mittaus-  
asemia.

Miten veden riittävyys taataan niin tehtaan tarpeisiin kuin kunnan asukkaiden tarpeisiin.

Joddböle V kaava tulisi Marsjön järven lähellä. Terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan me-  
renrannan ja Marsjön läheisyyteen. Marsjön järven tila on tällä hetkellä hyvä ja toimii In-  
koon kunnan talousveden varavedenottamona. Huomautan että kunnan tulee puolueetto-  
masti tutkia kaatopaikan riskit.

Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästölähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittä-  
vimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi  
näitä päästöjä ja vaikuttaisi terveyteeni ja viihtyvyyteeni.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa päästöjen lisäksi melua. Kuka rakentaa ja maksaa meluesteet?

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin?

Jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan esimerkiksi kun-  
nostamista tulee kunnalle kulut ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset  
maksaisivat kustannukset.

Terästehtaan tuoma ympäristön muutokset/pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että  
metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia sa-  
malla tapaa. Tämä vaikuttaisi talouteeni. Marjojen poimiminen ei olisi enää mahdol-  
lista/turvallista. Terästehdas aiheuttaa vaarallisia päästöjä. Maaseutukunnassa pitäisi olla  
itsestäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan  
saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita.

Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Kiinteistöjen hinnat laskevat jopa 30 %, 50 % jne:

Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioionottamista on saatavilla selkeät  
ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin voi saada korvauksen?

Kiinteistöni on jo nyt voinut kärsiä hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista te-  
rästehdasta Joddböleen. Terästehdas johtaisi siihen että Inkoon kunnan imagon muuttumi-  
sen myötä kiinteistöjen hinnat muuttuisi.

Sähkön saanti ja hinta:

11.12.2024

Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Mistä merkittävä määrä sähköä saataisiin? Huomautan että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin tästä on selkeä tieto.

Vaatimukset:

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

## 123 Mieli pide / Åsikt DG

Inkooseen suunnittelun alla olevan terästehtaan osalta haluan huomauttaa, että vaaralliset päästöt ja laskeumat voivat vaikuttaa kielteisesti kaikkien inkoolaisten terveyteen. Tämä voi tarkoittaa myös muita vahinkoja, kun ympäristömyrkyt leviävät kaikkialle luonnossa ja ympäristössä (mm. viljely, metsämarjat, sienet, riista). Myös Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdella tuleva jäähdytysvesi aiheuttaa suuria ongelmia meriympäristölle.

## 124 Mieli pide / Åsikt DH

Anmärkning över Joddböle V detaljplanen

Undertecknad äger tre fastigheter i Ingå kommun, är orsbo på fastlandet samt äger två fastigheter i skärgården.

Jag motsätter mig att det planerade stålverket i Joddböle. Jag kräver att planutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart avslutas!

Som orsbo är jag mycket orolig över utvecklingen vad ett mega stort stålkraftverk skulle ha för konsekvenser för den idylliska skärgårdskommunen. Vår vackra natur, skulle vara förstörd för alltid.

Jag motsätter mig Joddböle V detaljplanen för att det skulle innebära en stor belastning på miljön och naturen samt på vägarna, i luften och till havs. Det skulle ytterligare försämra havsmiljön, havet är redan nu hårt belastat och vattenkvaliteten i området är endast tillfredsställande. Alla nya utsläpp är en klar försämring.

Ljusföroreningen är en annan stor sak, som kommer att ha inverkan på både människor, djur, fiskar och organismer. Vill vi verkligen, att skärgården med omnejd kommer att vara uppbelyst, så att vi inte kan se stjärnorna? Nej! Det vill vi inte ha!

11.12.2024

Till Ingås beslutsfattare vill jag ställa en fråga. Hur kommer ni att kompensera fastighetsägarnas prisnedgång på fastigheterna ifall ett stålverk etablerar sig?

Innan planen behandlas eller godkänns behöver kommunen kunna ge klara direktiv om hur en prisnedgång på fastigheter ska kompenseras åt fastighetsägarna.

Jag önskar innerligt, att Ingås beslutsfattare vågar säga NEJ till det planerade mega stora stålverket och sätt tid och resurser på annat!

## 125 Mieli pide / Åsikt DI

Muistutus Joddböle V kaavasuunnitelman luonnoksesta

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Haluan tuoda esiin alla mainitut huomautukset ja asiat.

Olen Inkoon kunnan asukas ja omistan kiinteistön Inkoon kunnassa.

Haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi tällä hetkellä. Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan vaikutusten kannalta.

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, ettei muita vaihtoehtoja ole.

Tämä hanke on Inkoon historian suurin ja se tulisi muuttamaan Inkoota peruuttamattomalla tavalla, joten on ehdottoman tärkeää että Inkoon kunta ottaa rauhassa tarvittavan ajan päätöksen tekoon niin että kunnalla on käytössä ja hyvin analysoituna kaikki selvitykset, YVA sekä muut tarvittavat tiedot.

Kunnalle aiheutuvat kulut

Mahdollinen hyväksyty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tois- taiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä ilman näitä tärkeitä tietoa.

Kiinteistöjen hinnanlasku

11.12.2024

Kiinteistöni on jo nyt voinut kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästehdasta Joddböleen. Terästehdas johtaisi siihen että Inkoon kunnan imagon muuttamisen myötä kiinteistöjen hinnat muuttuisi. Kuka korvaa hinnanalennuksen?

Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uutta infraa lisääntyvän liikennemäärän vuoksi.

Kuka rakentaa ja rahoittaa nämä? Nämä tulee olla tiedossa ennen päätösten tekoa.

Joddböle V liikenneselvitys raportti kertoo että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset ja prosessijätteiden kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla joka lisää riskejä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua ja päästöjä. Kuka rakentaa melusteet? Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi terveyteeni ja viihtyvyyteeni.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla.

Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa ympäristöön sekä Itämereen.

Sähkön saanti ja hinta

Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Mistä merkittävä määrä sähköä saataisiin? Huomautan että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennenkö että tästä on selkeä tieto.

Pysyvät haitat ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Huomautamme että terästehdas muuttaisi luonnonkaunista Inkoota ja sen saaristoa peruttamattomalla tavalla. Terästehdas pilaisi puhtaan ympäristömme. Terästehdas hankealueen lähellä on myös paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita.

Miten veden riittävyys taataan niin tehtaan tarpeisiin kun kunnan asukkaiden?

Joddböle V kaavan reuna sijaitsisi Marsjön järven lähellä. Terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä ja järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenottamona.



11.12.2024

Jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan esimerkiksi kunnostamista tulee kunnalle kulut ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksaa kustannukset.

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi.

Omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan mittausasemia.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumisellemme olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta.

Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve laaja. Nämä vaikuttaisi siihen että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi. Terästehdas toimisi alueella 24/7, joten päästö, melu, valosaaste vaikutukset olisi 24/7!

Etäisyys Insoon keskustaan olisi vain 4 kilometriä. Kouluja sekä päiväkotia on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat.

Päästöt eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laajat.

Vaatimukset

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

## 126 Mieliä / Äsikt DJ

Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Olen Insoon kunnan asukas. Alla huomautukseni.

Insoon kunnalla ei ole tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi tällä hetkellä.

Mitään kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan vaikutusten kannalta. ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Insoon kunnalle, ympäristöön ja sen asukkaille.

11.12.2024

Vaatimus

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja terästehtaan kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista.

## 127 Mielpide / Åsikt DK

Haluan esittää vastalauseeni suhteettoman suureen terästedashankkeeseen. Olen asunut Inkoossa pian 30 vuotta ja toiminut yrittäjänä täällä yli 20 vuotta. Yritykseni on yksi Inkoon vanhimmista toimivista yrityksistä. Tapaan yrityksessäni päivittäin turisteja ja kotimaisia kävijöitä, jotka ihailevat Inkoon kauneutta ja haaveilevat tänne muutosta. Joddbölen suhteettoman suuri ja herkkää luontoamme saastuttava hanke vaarantaa koko Inkoon tulevaisuuden.

Olen kaikki nämä vuodet toiminut yhteistyössä paikallisten taiteilijoiden, käsityöläisten ja monenlaisten aktiivien ja osaavien inkoolaisten kanssa, tiedän että meissä on valtavasti potentiaalia. Näiden ihmisten motivaatio asua ja toimia juuri Inkoossa on nimenomaan sen luonto ja sijainti lähellä pääkaupunkiseutua. Terästedashanke vaarantaa kaikkien näiden ihmisten toimeentulon.

Intuitioni yrittäjänä, olen sentään pitänyt yritykseni hengissä erittäin haastavalla alalla ja kaikkien kriisien keskellä yli 20 vuotta, sanoo, että sitoutuminen näin valtavaan hankkeeseen tulee hallitsemaan koko kunnan elinkeinoelämää ja päätöksentekoa aivan liikaa, sen jälkeen emme ole enää itsenäisiä ja vapaita päättämään omista asioistamme. Pahimmassa tapauksessa joudumme vain kärsimään valtavasta ympäristökatastrofista.

Toivon että Inkoo panostaa tulevaisuuteensa jonka näen valoisana, luontoarvot huomioonottavaa pienteollisuutta ja turismia saamme tänne paljon lisää ja todellinen hyvinvointimme vain kasvaa.

## 128 Mielpide / Åsikt DL

Vastustan Joddbölen valtavaa kaavoitus suunnitelmaa ja terästedasta.

Jos hanke toteutuisi suunnitellusti, vapaa-ajan asuntoni Skämmön saaren länsirannalla olisi käyttökelvoton melun, ilmansaasteiden ja lisääntyvän laivaliikenteen haittojen vuoksi.

Yhdyn Elinvoimaineninkoon tekemään kannanottoon kaavasta.

11.12.2024

Kunnan järjestämässä tiedotustilaisuudessa elokuussa 2024 ei käsitelty lainkaan suunnitelman vaikutusta Inkoon saaristo-, vapaa-ajan ja matkailukunta puoleen.

## 129 Mielpide / Åsikt DM

Huomautus ja valitus Inkoon kunnalle vastalauseena terästehtaan rakentamiselle Inkooseen

Selostukset koskien suunnitelmia ovat olleet nähtävillä Inkoossa ja niitä esiteltiin kokouksessa 14.8-24 kuntalaisille varsin laajasti. Tavallisena kuntalaisena kiinnitin huomioita ensiin siihen, mitä hyötyä kunnalle/kuntalaisille on tästä suuresta hankkeesta. Verotuotoista on puhuttu ja niitä luonnollisesti tarvitaan. Tosin epäselväksi on jäänyt niiden määrä, aikataulu ja luotettavuus. Epäselväksi ei ole jäänyt, että haitat ovat huomattavat.

1. Luonnon tila valtavalla alueella, 440 hehtaaria. Kaikilta osin; kivikuntaa, kasvikuntaa, eläinkuntaa tuhoutuu suuri määrä, joka on irreversiibeli muutos, vaikka jälkeensä palauttaa.
2. Maantiiliikenne kasvaisi voimakkaasti ja vaatisi suuria muutoksia nykyiseen. Se tapahtuu veronmaksajien rahoilla ja siinäkin tuhoutuu nyt vielä ehjää luontoa. Lisäksi autojen pakokaasut saastuttavat ilmaa ja liikenne vilkastuessaan tulee kaikille vaarallisemmaksi.
3. Meriliikenne myös vaatii muutoksia, väylät ja rannat joutuvat suuremmalle kulutukselle.
4. Sähköä tarvitaan suuria määriä, jopa niin että se saattaa vaarantaa koko Suomen sähkösaannin yllättävän keskeytyksen sattuessa voimaloissa ja nostaa sähkön hinnan tavallisille kuluttajille. Tässä yhteydessä on todettava, että ihmetyttää miksi norjalainen yhtiö ei ole investoinut Norjaan, joka on öljyrikas ja vesivoimaa runsaasti saava valtio. Selitys ilmeisesti on, että ympäristön saastuttaminen on ollut syy.
5. Teräksen valmistus on valtava tekninen prosessi. Vuosien takainen tutustuminen Detroitissa terästehtaan on jäänyt mieleen kokemuksena, joka oli kuin vierailu helvetin esikartanoissa. On selvää, että kaikista nykyajan toivottavasti tehokkaista parannuksista, prosessi tuottaa edelleen lukuisia vaarallisia ilman saasteita, jotka väistämättä leviävät Inkoon alueelle. Lisäksi on veden saanti ja käyttö prosessin aikana, se todennäköisesti pilaa sekä järvi-että merivesialueita, kaloja ja vedenalaista kasvillisuutta.
6. Melu tulee lisääntymään, tehdasalueella ja sen ympäristössä. Erityisesti niillä alueilla, jotka ovat tehtaan naapureina. Lisäksi melu liikenteestä.
7. Jäteongelma on huomattava ja pelottava, koska tietoa on niin vähän.
8. Inkoon yhteiskunnan rakenne ja taloudelliset haasteet. Parhailaan H2 Green Steel kilpailee Boden kunnan (Ruotsissa) kanssa monenlaisista ongelmista. Rakentamisen aikana paikalle saapuu paljon työntekijöitä, joiden hyvinvoinnista ja terveyden hoidosta Inkoo joutuu huolehtimaan riippumatta mistä he tulevat. Infrastrukturi joutuu koetukselle, ja kunta maksaa.

11.12.2024

Tämän kaiken tietäessämme, ei voi mitenkään puoltaa sitä, että Inkoosta tulisi saastunut teollisuuspaikkakunta. On täysin mahdollista lisätä sellaista taloudellista toimintaa, joka tuo Inkooseen kaivattuja uusia veronmaksajia. Tällä hetkellä Inkoo on hyvässä maineessa!

## 130 Mieli pide / Åsikt DN

Ärende: Joddbole V detaljplan PDB och beredningsmaterial

Anmärkningar

Allmänt

Enligt den politiskt sammansatta globala klimatpanelen är den uppvärmning av klimatet vi upplevt under de senaste årtionden en följd av mänsklig verksamhet. Utsläppen av växthusgasen koldioxid från trafik, industri, jordbruk och annan mänsklig verksamhet har enligt panelen varit orsaken till uppvärmningen. Enligt panelen bör man med alla medel stoppa ökningen av utsläppen och inom utsatta tidsgränser skära ner densamma.

Ett steg i denna riktning har varit att t.ex. vid framställningen av stål övergå från den tidigare använda masugnsprocessen till vätgasbaserad framställning av metallen.

Emellertid är klimatet ett mycket komplicerat och osammanhängande system. Det påverkas bland annat av de stora havsströmmarna, solsystemets planeter, variationerna i instrålningen av solljuset till markytan, måttet på den del av solljuset som återkastas från jordytan, jordaxelns lutning, samt en hel del andra, delvis okända faktorer. Tron på att människan skulle rå på förändringarna i klimatet är därför absurd. Förändringarna kan inte heller räknas ut matematiskt, vilket miljöminister Kai Mykkänen påstått (Hbl 05.08.2024).

Klimatet har alltid förändrats under årtusendenas förlopp. Kalla perioder har växlat med varma. Så har det alltid varit och kommer att göra det också i fortsättningen, oberoende av vad människan gör eller inte gör.

Den danske forskaren och statsvetaren Bjorn Lomborg har uppskattat att det kommer att kosta medlemsstaterna cirka 5 % av BNP varje år till och med år 2030 att bekämpa klimatuppvärmningen. Dessa pengar skall betalas av näringslivet och den offentliga sektorn, alltså av oss skattebetalare. För att bättre förstå innebörden av siffrorna kan man jämföra dem med det tidigare rekommenderade beloppet 2,0 % av BNP för bestridande av försvarsutgifterna.

Vilka är då möjligheterna för det "gröna stålet" att slå sig fram på världsmarknaderna? Både Kinas och Indiens folkmängder är omkring 1,4 miljarder, dvs 17,5 % vardera. Kinas ekonomi är näst störst i världen, Indiens tionde störst, men under kraftig utveckling och

11.12.2024

väntas efter 30 till 40 år passera USA:s. Kinas koldioxidutsläpp utgör en tredjedel av världens. Landet bedyrar sig försöka minska på utsläppen, men kalla siffror talar ett annat språk. Indiens utsläpp är 8 % av världens och visar inga tecken på att minska. Kinas stålproduktion är över hälften av världens. Landets bilproduktion gör som bäst intrång på världsmarknaden. Visserligen spelar inte kostnaderna för bilplåten och det övriga stålet i chassiet någon avgörande roll för bilens slutliga pris, men den kinesiska bilens låga pris är en triumf på världsmarknaden. En fördel man absolut inte vill gå miste om.

Kontentan av det föregående är att varken Blastr Green Steel eller andra liknande "förhoppningsbolag" inom överskådlig framtid har några chanser att komma in på den asiatiska marknaden.

I USA tillämpas tullar om 25 % på importerat stål.

#### Återstår Europa

Allt sedan Sovjetunionens fall har EU-länderna (Nato-länderna) försummat sitt försvar i tron på att något hot från ryskt håll inte längre existerar. Försvarsanslagens andelar i statsbudgeterna har i de flesta länderna legat klart under rekommenderade 2 % av BNP. Rysslands angrepp på Ukraina, krigets eskalering och det stegvis försämrade världsläget för fred har dock tvingat även de europeiska länderna att tänka om. Nu har försvarsupprustningen ånyo kommit i gång. Framförallt gäller detta pansarvagnar och tungt artilleri. Stålet till dessa är med stor sannolikhet normala, tunga bulkvaror utan plats för något dyrt "grönt stål".

#### Sammanfattning

Länderna i Asien hör till de absolut största producenterna av koldioxid. För "ordningens" skull ger de sken av att hänga med i panelens "klimatarbete", men de kalla siffrorna visar emellertid vilket verkligt intresse de har av att delta i arbetet.

Skyddstullarna i USA omöjliggör det "gröna" stålets inträde på den nordamerikanska marknaden.

I Sydamerika är Brasiliens utsläpp av koldioxid större än t.ex. Indiens. Landet är en av världens största järnmalmsproducenter och äger stora oljefyndigheter utanför sin kust. Intresse att arbeta för reducering av utsläppen av växthusgaser är därför relativt lamt i landet och närmast jämförbart med Kinas.

I Europa skulle Norge på grund av närheten till järnmalm i Kiruna och den goda tillgången på vind- och vattenkraft på nära håll, ha de bästa förutsättningarna för produktion av "grönt stål". På grund av hänsyn till natur och miljö och befolkningens hälsa, har landet emellertid avstått från sådan verksamhet.

11.12.2024

Tyskland behöver stora mängder energi för sin industri. Utvinningen av sten- och brunkol ligger nere och produktionen av kärnkraft är begränsad. Bilindustrin, Tysklands ryggrad, kämpar med den ökande konkurrensen främst från Asien och är med alla medel tvunget att begränsa produktionskostnaderna för att hänga med i utvecklingen. Samma sak gäller också stort sett Frankrike, vars kärnkraft dessutom utsatts för stora svårigheter (Olkiluoto III). Som känt kräver framställningen av det gröna stålet tillsammans med den integrerade vätgasproduktionen enorma mängder energi.

Intresset för den s.k. klimatkrisen har för övrigt också svalnat här på "hemmaplan". Det märktes tydligt också på president Stubbs nyligen hållna ambassadörmöte. Klimatfrågan fanns inte synligt med vare sig i presidentens eller diplomaternas tal (Hbl 28.08.2024).

Någon marknad för Blastr Green Steel föreligger uppenbarligen inte. Det visar också det svala intresse bolagets "kumpaner" har haft för att investera i bolaget.

Beslutsfattarna i Ingå bör äntligen inse vad klockan är slagen. Blastr utgör förutom ett allvarligt hot mot naturen och miljön samt befolkningens hälsa inom ett vidsträckt område till lands och till sjöss kring Joddböle, också enorma risker för kommunens ekonomi. Ettusen nya arbetstagare i en kommun med femtusen invånare kräver strukturomvandlingar av sådan storlek, som ingen kommun i vårt land veterligen klarat av till dags dato.

Slutsats

I den föreliggande Joddböle V detaljplanen bör i samtliga kapitel alla passusar som har anknytning till produktion av grönt stål och därmed integrerad vätgas strykas.

Litteratur

Bengtsson, Lennart: Vad händer med klimatet?

Lomborg, Björn: Världens verkliga tillstånd

## 131 Mieliipide / Åsikt DO

Jag motsätter mig att det planeras ett stålverk i Joddböle, Ingå.

Kräver att planeutkastet förkastas och att planarbetet avslutas omedelbart.

Det finns inte något "grönt" sätt att tillverka/producera stål. Ett grönt stålverk är utopi. Det som är grönt är vår natur som vi behöver värna om.

Absolut "NEJ" till planerade stålverket i Joddböle!

11.12.2024

## 132 Mieliptide / Åsikt DP

Anmärkning och kommentar över Joddböle V detaljplanen som är till påseende

Undertecknad är markägare och företagare i Ingå kommun, Krämars, och bedriver ekologiskt jordbruk, småskalig kursverksamhet och gårdsbesök med olika teman inom natur och hållbarhet.

Jag motsätter mig planeringen av Joddböle V som bland annat möjliggör byggandet av ett stålverk och har följande anmärkningar om planen som är till påseende:

Anmärkningar:

1. Planeområdets storlek och beskrivning. Planeområdets storlek och beskrivning möjliggör en alltför omfattande okontrollerbar industrialisering av Ingå kommun i framtiden. Planen innehåller alltför stor byggrätt och stora områden för hantering och tillverkning av farliga kemikalier, T/Kem och stora områden för deponi av miljöfarligt material. En sådan total och oåterkallelig förändring av kommunens karaktär bör förankras i kommunens vision och strategi som är ett långsiktigt arbete som borde prövas i minst ett kommunval.
2. Denna karaktärsförändring, från skärgårdsidyll till storindustriort drabbar många småföretagare och landsbygdsföretagare som byggt sin profil på ren natur och miljö, buller- och dammfria kulturlandskap och skärgårdsmiljöer. Kommunen har inte fört en dialog med dessa intressenter. Den negativa förändringen syns redan konkret i diskussioner med grupper som besöker mitt företag.
3. Bristfällig kommunikation. Har kommunen bekantat sig med utredningar och material om möjliga industrietableringar som detaljplanen Joddböle V skulle tillåta? Om svaret är ja, på vilket sätt syns det i kommunikationen och i dialog med kommunens invånare och de parter som berörs?
4. Vattenfrågorna är olösta. Hur tänker kommunen garantera att vattenkvaliteten i Marsjön bibehålls och hur garanterar kommunen tillgången till rent vatten för alla kommunens invånare?  
  
Hur tänker kommunen verka för att vattenkvaliteten i Östersjön på Ingå kommuns område inte blir sämre?
5. Kan kommunen garantera att inte odlingsjord drabbas av miljöfarliga utsläpp? Kan kommunen bekosta jordanalyser som bekräftar nuläget för att senare kunna spåra förändringar av innehåll av miljögifter i odlingsjord?

11.12.2024

6. Känslig verksamhet såsom skolor och daghem ligger närmare än 5 km från planeområdet. Kommunen bör ha en plan för att säkerställa att inte barn och unga utsätts för miljögifter. Kommer kommunen att ansvara för en sådan plan? Kommunen bör sträva efter ett tryggt samhälle för kommande generationer och inte sträva efter det man tror kan lösa ekonomiska problem på kort sikt.

Kommentar om det så kallade "gröna" stålverket som skulle möjliggöras i Joddböle V:

Företrädare för stålindustrin som skulle möjliggöras i Joddböle V detaljplanen talar gärna om vikten av den gröna omställningen för att bromsa klimatförändringen: Det är en viktig fråga att tala om. Klimatförändringen är tillsammans med förlusten av biodiversitet den största utmaningen för vår framtid.

Den gröna omställningen är en nödvändig förändring mot ett ekologiskt hållbart samhälle med bevarad välfärd men uttrycket behöver granskas kritiskt. Omställningen handlar om ny teknik, hållbara industrier, transporter och minskade föroreningar. Vi behöver koldioxid-snåla lösningar, innovationer, ren energi och vi behöver tänka en gång till på vad som på riktigt är en hållbar användning av naturresurser.

Målet med den gröna omställningen är att bli klimatneutralt, i EU 2050. Vi klarar inte av klimatomställningen med enbart så kallad grön teknologi, vi behöver en systemförändring. Innovationer och ny teknologi är viktiga men vi har snarast en övertro på att den nya teknologin kommer att lösa problemen för oss. Vi behöver system där vi använder mindre energi, inte mera, och då kan inte drivkraften vara tillväxt och vinstintresse. I ett system där drivkraften är hållbarhet ingår inga nya enorma industrier som de facto ökar energianvändningen och utsläppen. Däremot ingår sparsamhet och att göra det bästa av det som redan finns, byta ut gammal teknologi till ny, mera ekologiskt hållbar. På samma sätt är varken så kallad "grön" stålindustri, elbilar, vindkraft eller nya metallgruvor lösningen på klimatomställningen utan lösningen är den ekonomiska, sparsamma användningen av dem.

Det gäller nu att skapa något nytt för att klara klimatomställningen. Att möjliggöra ett enormt stålverk i Joddböle är inte en del av den behövliga gröna omställningen.

Hänvisar till:

Maria Wolrath Söderberg, doc Södertörns högskola

Arne Muller, Norrlandsparadoxen, Drömmen om den gröna industrin

Ulrike Herrman, publicist: Myten om grön tillväxt

Åsa Romson: doktor i miljörett



11.12.2024

### 133 Mieli pide / Åsikt DQ

Inget stålverk till Ingå! För stort för liten kommun!

### 134 Mieli pide / Åsikt DR

Anmärkning över planeutkastet för Joddböle V som nu är till påseende.

Undertecknad är fast bosatt i Ingå sedan 1987.

Jag motsätter mig att det planeras ett stålverk i Ingå.

Beslut om stålverket bör göras efter kommunalvalet 2025 och eventuellt med en folkomröstning. Ingåborna bör få besluta om detta som kommer att påverka oss alla så länge vi lever.

Stålverket skulle förändra Ingås image som en ren skärgårdskommun. Med ett stålverk blir Ingå en smutsig industriort.

Jag anser det viktigt att vi satsar på företagsverksamhet men i mindre och mångsidigare skala. Vi skall fortsätta och utveckla den riktning vi redan har. Ingå har redan en bra dragningskraft för att kunna växa måttligt.

Jag hoppas få ett svar :

Varför skall Ingå ha ett stålverk, vem gagnar det. De siffror som presenterats om vad det skulle ge och vad som händer om vi inte får ett stålverk är inte tillförlitliga enligt min åsikt.

### 135 Mieli pide / Åsikt DS

- vaaralliset päästöt ja laskeumat vaikuttavat kielteisesti Inkoolaisten terveyteen, miten tämä on selvitetty ennen kuin kaavapäätöksiä tehdään?

- Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaa suuria ongelmia meriympäristölle, miten tämä on selvitetty ennen kuin kaavapäätöksiä tehdään?

- ilmeisesti vain Blastirin "ennakkoselvitys" on julkaistu - onhan se täysin selvää, että myös puolueeton selvitys tehdään ja se arvioidaan objektiivisesti, ennen kuin mitään lopullisia (kaava) päätöksiä voidaan edes ajatella tehtävän, eikö niin?

- terästehdas esimerkkejä on maailma täynnä, miksi silti halutaan pilata Inkoon luonto ja merialueet?

11.12.2024

- jo nyt on kiinteistöjen hinnat laskeneet, kun kyseistä saastuttajaa suunnitellaan luonnon keskelle, tulemme vaatimaan korvauksia arvon alenemisesta, jos tätä luontokatastrofia to-della aletaan paikalle rakentamaan
- onko täysin ymmärretty se, että vaikka sähkö, jota käytetään teräksen tuotannossa (ja sitä kuluu valtava määrä) on olevinaan "vihreää", niin itse terästuotanto on yksi maailman saas-tuttavin prosessi siitä huolimatta - tästä löytyy esimerkkejä jokaisesta terästehtaasta, mitä maailmalla on - siltikö tätä ajetaan eteenpäin?
- kun tuota "vihreää" sähköä ei ole saatavilla useana kuukautena vuodessa (tuulettomat, pilviset päivät esim. talviaikana), niin onko tehdas aina silloin kiinni? Tuskinpa...
- edellytän myös, että ennen minkään suunnitelman hyväksymistä, laaditaan selkeä luettelo Inkoon kunnalle kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista - myös päättäjien sidonnaisuudet pitää selvittää erityisen tarkasti!

## 136 Mielpide / Åsikt DT

Ärende: Anmärkning gällande planläggning för Joddböle V

Jag har läst igenom Anmärkningen från min rågranne Marieberg Gård /\*\*\*, samt före-ningen Livskraft i Nyland utan stålverk, och jag skriver under deras texter.

Kort historik: vår farfar \*\*\*, dräng på Marieberg, köpte markområde tidigare nämnt på ti-digt 1900. Han, en arbetsam karl fick 3 söner varav en var min far \*\*\*. Jag och mina bröder levte vid Fagerviksvägen ett lyckligt fridfullt liv och simmat/fiskat i Marsjöns fina vatten i 60-65år nu. Vi har tillsammans gett 8 barnbarn och 7 barnbarnsbarn till våra föräldrar. Vår allra högsta önskan har varit och är fortfarande att kunna ge vidare Farfars o Farmors fastigheter och mark med all dess renhet och skönhet åt framtida generationer.

Just nu i dagarna ska FASTIGHET \*\*\* säljas och Ingå kommunstyrelse har gett noll informat-ion huruvida mark- och fastighets ägare och blivande? nära(!) rågrannar ska bli ersatta ifall ett Stålverk emot de flesta Ingåbors åsikt får fotfäste.

Mitt personliga hjärta gråter för min barndoms sjö, Marsjö och dess gamla historier om Marsjö odjuret. Hoppas hon stiger upp ur djupet och ryter till!

## 137 Mielpide / Åsikt DU

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Haluan tuoda esiin alla mainitut

11.12.2024

näkökohdat. Olen Inkoon kunnan asukas. Omistan kiinteistön Inkoon kunnassa, Fagervikissa. Harjoitan täällä pienimuotoista liiketoimintaa, jolle puhdas luonto on ehdottoman tärkeä arvo.

Aluksi haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoja. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin.

Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi.

Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne) , josta rakasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteen kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästehdas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen.

On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehdas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta joka tehty.

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä.

11.12.2024

Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä ja Fagervikintie kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Terästedas hankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita.

Kaava-alueella sijaitsee muinaisjäännöksiä ja muita kulttuuriperintökohteita. Kiinteät muinaisjäännökset ovat rauhoitettu muinaismuistolailla ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta.

Terästehtaan tuoma ympäristön muutokset/pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia samalla tapaa. Luomuviljely ei ole mahdollista/turvallista. Hedelmien ja marjojen kasvatusta sekä metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista/turvallista terästedaskunnassa. Terästedas aiheuttaa vaarallisia päästöjä.

Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää.

Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

## 138 Mieli-pide / Åsikt DV

Ilmaisen vastustavani Joddböle V kaavan hyväksymistä.

Eli vastustan terästehtaan rakentamista Insoon kuntaan kyseiselle kaava-alueelle.

Kaavahanke rikkoo räikeästi Insoon luonnonrauhaa; uhkana on vesien saastuminen, kalastuksen loppuminen, mökkeilyn alasajo, lomakylän konkurssi, lähitieneen melusaaste, loma-asuntojen arvonlasku sekä lähitieneen maa-alueiden arvonalasajo, puhumattakaan ilmaansaasteesta.

Lomailen poikani tilalla Fagervikissä, joten asia koskee läheisesti itseäni, marjastustani sekä sienestystäni. Ilmansaasteet ovat todellinen uhka ihmisterveydelle, niin hengittäessä kuin luonnon kiertokulun kautta ruoan saastumisena.

Asun Insoon keskustassa, joten meluhaitta ja ilmansaasteet ovat uhkana omalle terveydelleni kotipihalla. Terästedasta ei pidä missään nimessä rakentaa Insooseen.

11.12.2024

## 139 Mieliptide / Åsikt DW

### Anmärkning till Joddböle V detaljplanen

Jag har bekantat mig med den offentliggjorda planen för Joddböle V. Jag är emot planerna till ett stålverk i Joddböle och vill framföra nedan relevanta anmärkningar och synpunkter. Jag är ingåbo och äger både mark och fastigheter i Ingå kommun. Jag idkar ekologisk jordbruk och är privat företagare. Jag är ordförande i styrelsen för BAB Solbacka-Fagervik, en ekoby i Fagervik med sju delägare.

Samtliga delägare är privata företagare i Ingå kommun.

Till en början vill jag påpeka att Ingå kommun i sin planläggning har använt sig av den information som de fått av konsulter anlitade av Fortum/Blastr. Det tycks inte finnas garantier, att all behövlig information är tillhanda för att fatta välbeprövade beslut. För att försäkra kommunens och dess invånares bästa i denna sak, yrkar jag att Ingå kommun anlitar självständiga konsulter, som inte står till svars till Blastr.

Kostnader som tillfaller kommunen?

I Joddböle V utredning om trafiken framkommer att persontrafiken kommer att öka mellan 4 och 50% medan den tunga trafiken kan öka från 17 till hela 96%. Innan ett godkännande av Joddböle V kan vara tänkbart, bör det utredas vilka kostnader tillfaller Ingå kommun i alla tänkbara tillfällen. Tillfällen, såsom de nödvändiga förändringarna i trafiken och infrastrukturen samt reparation av eventuella skador dessa medför, rengöring och återställande av miljön vid miljöskador, och omställningen och upprensningen vid den eventualiteten att stålverket måste upphöra sin verksamhet. Stålverket bör upprätthålla en skild och väldimensionerad fond för upprensning vid tillfället att det går i konkurs.

Fastigheters prisnivå och kompensation

Närheten till ett stålverk kommer att leda till nedsatta priser på fastigheter och mark för en mycket lång tid framöver - över flera generationer. Innan planen kan godkännas, yrkar jag på en utredning av hur, med vilken tidtabell, och av vem prisnedsättningen kompenseras till ägarna.

Permanent och allvarliga skador för miljö, trivsel, hälsa och företagsverksamhet förknippat med naturen Ett stålverk leder till en allvarlig och permanent förorening av miljön. Jakt, fiske, och allemansrätten, med bär- och svamplockning kommer att inte kunna utnyttjas av allmänheten i samma mån som förr. Redan detta har ett stort inflytande på den företagsverksamhet som bärs upp av de olika former av turism vi byggt upp i Ingå. Jag är ägare i BAB Solbacka-Fagervik och vårt bolag har lanserats som ekoby. I all vår verksamhet följer vi ekologiska principer. Det gäller vår byggnation, energiförbrukning, matproduktion, och

11.12.2024

företagsverksamheter. Flera av våra delägare erbjuder retreatar och service för välmående, hälsa och skolning av ekologiska levnadssätt. En av de viktigaste upplevelser vi kan erbjuda till våra klienter är tillvaron i ren natur samt den rena och ekologiskt producerade maten från våra trädgårdar. Stålverket hotar direkt dessa, de viktigaste av våra resurser, som vi erbjuder våra klienter.

Ingås "image" som en grön kommun

BAB Solbacka-Fagervik kom till Ingå framförallt lockad av det löfte Ingå kommun hade gjort om att utvecklas till en allt grönare kommun. Ett stålverk, trots att Blastr bedyrar att det är frågan om ett "grönt" stålverk tack vare den energi från väte som används i tillverkningen, fortsättningsvis är en anmärkningsvärt stor förorenare av miljön. Det går inte att förbise de negativa verkningar som föroreningen kommer att leda till. Vi kommer att ha hälsovådliga tungmetaller permanent i naturen. Föroreningen leder dessutom till en betydande försämring av anseendet, den gröna "image", som Ingå har strävat att upprätthålla. Min verksamhet och BAB Solbacka-Fagerviks verksamhet kommer att lida ekonomiskt betydligt av både föroreningen och försämringen av Ingås anseende.

Härmed yrkar jag att detaljplanen Joddböle V slopas. Jag yrkar att inget stålverk ska planeras till Joddböle, och att man istället utvecklar ekologiskt hållbarare verksamhet, som inte förorenar miljön, till området.

## 140 Mieliopide / Åsikt DX

Anmärkning till Joddböle V detaljplanen

Jag har bekantat mig med den offentliggjorda planen för Joddböle V. Jag är emot planerna till ett stålverk i Joddböle och vill framföra nedan relevanta anmärkningar och synpunkter. Jag är ingåbo och äger både mark och fastigheter i Ingå kommun. Jag idkar ekologisk jordbruk och är privat företagare. Jag är ordförande i styrelsen för BAB Solbacka-Fagervik, en ekoby i Fagervik med sju delägare.

Samtliga delägare är privata företagare i Ingå kommun.

Till en början vill jag påpeka att Ingå kommun i sin planläggning har använt sig av den information som de fått av konsulter anlitade av Fortum/Blastr. Det tycks inte finnas garantier, att all behövlig information är tillhanda för att fatta välbeprövade beslut. För att försäkra kommunens och dess invånares bästa i denna sak, yrkar jag att Ingå kommun anlitar självständiga konsulter, som inte står till svars till Blastr.

Kostnader som tillfaller kommunen?

11.12.2024

I Joddböle V utredning om trafiken framkommer att persontrafiken kommer att öka mellan 4 och 50% medan den tunga trafiken kan öka från 17 till hela 96%. Innan ett godkännande av Joddböle V kan vara tänkbart, bör det utredas vilka kostnader tillfaller Ingå kommun i alla tänkbara tillfällen. Tillfällen, såsom de nödvändiga förändringarna i trafiken och infrastrukturen samt reparation av eventuella skador dessa medför, rengöring och återställande av miljön vid miljöskador, och omställningen och upprensningen vid den eventualiteten att stålverket måste upphöra sin verksamhet. Stålverket bör upprätthålla en skild och väldimensionerad fond för upprensning vid tillfället att det går i konkurs.

#### Fastigheters prisnivå och kompensation

Närheten till ett stålverk kommer att leda till nedsatta priser på fastigheter och mark för en mycket lång tid framöver - över flera generationer. Innan planen kan godkännas, yrkar jag på en utredning av hur, med vilken tidtabell, och av vem prisnedsättningen kompenseras till ägarna.

Permanent och allvarliga skador för miljö, trivsel, hälsa och företagsverksamhet förknippat med naturen

Ett stålverk leder till en allvarlig och permanent förorening av miljön. Jakt, fiske, och allemansrätten, med bär- och svamplockning kommer att inte kunna utnyttjas av allmänheten i samma mån som förr. Redan detta har ett stort inflytande på den företagsverksamhet som bärs upp av de olika former av turism vi byggt upp i Ingå. Jag är ägare i BAB Solbacka-Fagervik och vårt bolag har lanserats som ekoby. I all vår verksamhet följer vi ekologiska principer. Det gäller vår byggnation, energiförbrukning, matproduktion, och företagsverksamheter. Flera av våra delägare erbjuder retreat och service för välmående, hälsa och skolning av ekologiska levnadssätt. En av de viktigaste upplevelser vi kan erbjuda till våra klienter är tillvaron i ren natur samt den rena och ekologiskt producerade maten från våra trädgårdar. Stålverket hotar direkt dessa, de viktigaste av våra resurser, som vi erbjuder våra klienter.

#### Ingås "image" som en grön kommun

BAB Solbacka-Fagervik kom till Ingå framförallt lockad av det löfte Ingå kommun hade gjort om att utvecklas till en allt grönare kommun. Ett stålverk, trots att Blastr bedyrar att det är frågan om ett "grönt" stålverk tack vare den energi från väte som används i tillverkningen, fortsättningsvis är en anmärkningsvärt stor förorenare av miljön. Det går inte att förbise de negativa verkningar som föroreningen kommer att leda till. Vi kommer att ha hälsovådliga tungmetaller permanent i naturen. Föroreningen leder dessutom till en betydande försämring av anseendet, den gröna "image", som Ingå har strävat att upprätthålla. Min verksamhet och BAB Solbacka-Fagerviks verksamhet kommer att lida ekonomiskt betydligt av både föroreningen och försämringen av Ingås anseende.

11.12.2024

Härmed yrkar jag att detaljplanen Joddböle V slopas. Jag yrkar att inget stålverk ska planeras till Joddböle, och att man istället utvecklar ekologiskt hållbarare verksamhet, som inte förorenar miljön, till området.

## 141 Mieli pide / Åsikt DY

Muistutuksia Joddböle V asemakaavasta, joka on ollut nähtävillä 24.6. – 29.8.2024.

Myöhemmin tekstissä Joddböle V asemakaavasta käytetään nimitystä kaava, päästöillä tarkoitetaan ympäristölle haitallisia ja myrkyllisiä päästöjä (pois lukien hiilidioksidipäästöt). Pyydämme saada vastaukset kysymyksiimme.

Melu

Kaavassa on rajoitettava muodostuvan melun desibelien lisäksi äänen taajuus, joka aiheuttaa jatkuvana usein matalana äänenä arkipäivän elämään häiritsevää ja hyvinvointia heikentävää melua. Miksi äänen taajuutta ei ole määritelty kaavassa?

24/7 toiminnassa oleva teollisuusalue tuottaa valtavasti melua, joka häiritsee kauas saaristoon. Esimerkkinä yöpyminen ulkona teltassa Stora Fagerö-nimisellä saarella, noin 6 kilometriä LNG terminaalilaivasta on matalan äänen taajuus niin häiritsevää, että on laitettava korvatulpat, ilman ei pysty nukkumaan. Mitähän se yhteismelu (desibelit ja taajuus) tulisi olemaan koko Joddbölen teollisuusalueelta? Minkälaisia laskelmia on tästä tehty? Minkälaisia meluesteitä on suunniteltu kaavoitetulle alueelle? Mille suunnille? Minkä kokoisia metsäalueita jätetään suoja-alueiksi? Minkä verran rajoitetaan kallioiden/mäkien madaltamista, äänen kulkeutumisen estämiseksi?

Meri

Terästehtaan toimintoja varten kaavoitetaan aluetta herkälle merenranta-alueelle, josta muodostuu päästöjä ja valumia jo nyt välttävissä kunnossa olevalle merialueelle. Miten voidaan perustella meren tilan heikentäminen, kun on alueellisesti sitouduttu parantamaan meren tilaa?

Meriliikenteen huomattava kasvu nykyisestä eli liikenteen tuplaus sekoittaa entisestään herkkää meren pohjaa, aiheuttaa haitallista kulumista ranta-alueilla, häiritsee laajasti meriluontoa, linnustoa ja kalastoa. Miten voidaan perustella, että lisätään raskasta merilaivaliikenteen määrää herkällä merialueella? Riskit laivaliikenteen valtavassa kasvussa ovat myös mahdollisissa ympäristölle haitallisissa onnettomuuksissa. Miten näihin varaudutaan?

Suojelualueet



11.12.2024

Joddbölen välittömässä läheisyydessä sijaitsee luonnonsuojelualueita saarissa sekä suojeltuja merialueita (meriajokas). Miten voidaan perustella Joddböleen kaavoitettavan terästehtaan soveltuvan näin herkälle ja vielä elinvoimaiselle meriluontoalueelle? Ollaanhan kunnassa tietoisia, mitä heikentäviä vaikutuksia terästehtaan toiminnalla olisi läheiselle luonnolle?

Saasteet maahan, ilmaan, mereen ja pohjaveteen

Terästehdas muodostaisi suuren vahingollisten päästöjen kokonaisuuden joka suuntaan Joddbölen alueelta. Miten kunnassa on varmistuttu, että tehtaan rakentamisen ja toiminnan aikaiset päästöt, vaikkakin olisivat myönnettävien ympäristölupien mukaisia, eivät aiheuta vahinkoa lyhyellä tai pitkällä aikavälillä lapsille, raskaana oleville, terveille aikuisille, ikääntyville tai pitkäaikaissairaille? Mikä on kunnan vastuu alueen asukkaiden terveydestä ja hyvinvoinnista?

Miten kunta varmistaa, että alueella toimivat maatalousyrittäjät voivat jatkossakin harjoittaa elinkeinoaan ilman että tuotteita karsastetaan, koska ovat terästehtaan laskeuma-alueen tuotteita? Miten kysynnän muutos kompensoidaan?

Miten varmistutaan, että kotipuutarhoissa viljeltävät hedelmät, vihannekset, marjat ja muuttuotteet ovat 100% turvallisia? Miten varmistutaan, etteivät saasteet aiheuta mm. pölyttäjien vähenemistä/katoamista?

Kuinka varmistetaan ammatti- ja harrastekalastuksen jatkuminen Insoon saaristossa? Minkälaisia tietoja on käytettävissä merentilan heikkenemisen vaikutuksista kalakantaan? Miten kunnassa varmistutaan, siitä, ettei pohjavesi tule pilaantumaan? Ja miten toimitaan, jos tehdasalueella sattuisi vahinko ja tulisi haitallisia vuotoja, joka pilaisi pohjaveden? Kunnan ympäristöterveyden tehtäviin on listattu mm. Terveysturvallisuus (esim. talousveden ja uimavesien laadun valvonta, koulujen ja päiväkotien terveydelliset olot)

Makea käyttövesi

Vedyn tuottaminen vaatii valtavat määrät makeaa vettä. Mistä tämä otetaan? Lisäksi on varmistettava tehtaan henkilöstön kuluttama käyttövesi. Miten on tarkoitettu toimia nykyisen, jo 50 vuotta vanhan Marsjön vesialueen vedenottoluvan kanssa? Miten kunnassa otetaan huomioon Marsjön ja Brukssträsketin vesialueiden vedenpintojen muutoksien vaikutukset ravinnekuormien lisääntymiseen ja näin ollen sen aiheuttamiin vesistöjen tilan oleelliseen heikkenemiseen? Ja samalla aiheutuvat vaikutukset järvien ranta-asukkaiden kiinteistöjen arvoihin?

Lepakot

11.12.2024

Kaavoitetulla alueella on rakennus, jossa asuu lepakoita. Miten kunta ottaa huomioon rauhoitetun lepakon ja sen elinpiirin säilyttämisen? Onko tarkoituksen mukaista hakea lupa lepakoiden elinpiirin tuhoamiseen? Mihin jätetään kunnan lupaus: "Kunnan strategiassa oleviin tavoitteisiin kuuluu luonnosta huolehtiminen yhteistuumin, monimuotoisuuden vaaliminen, päästöjen vähentäminen ja kestäviin liikenneratkaisuihin pyrkiminen."?

#### Suoalue

Kaavoitettavan alueen suuruus on valtava ja kaavassa myös suoaluetta on tarkoitus hyödyntää täyttämällä. Miten kunta on voinut kaavoituksessa ohittaa tavoitteen suon ennallistamisesta, joka ei estäisi aurinkovoimalan rakentamista?

Suoalueilla on oma arvokas ja monimuotoinen eliöstö ja kasvillisuus, mitkä on tarpeen säilyttää. Suosta muodostuisi myös suuri hiilidioksidin päästölähde, jos se kuivataan ja turpeeseen varastoitunut hiili vapautuu ilmakehään.

#### Valosaaste

Teolliseen tarkoitukseen on varattuna 390 ha valtava alue. Jos kyseinen alue rakennetaan, päällystetään ja valaistaan on valon määrä huolestuttavan suuri.

Mitkä mahdollisuudet kunnalla on kaavassa rajoittaa ulkoalueiden valaistusta yöaikaan 23-06? Kirkas ja laajalla alueella loimottava valomeri on ongelma hyönteisille, linnuille, lepakoille sekä haittaa myös lähistöllä asuvia ihmisiä.

#### Ruoppausjätteet

Satama-allasta on tarkoitus ruopata ja nostaa samalla pintaan vuosikymmenten aikana pohjaan painuneet myrkkymassat (muun muassa laivojen myrkyllisistä pohjamaaleista). Miten kunta kaavassa varmistaa, ettei ruoppaus aiheuta vahinkoa meren tilaan ja ranta-asukkaiden kiinteistöjen rantojen käyttöön? Miten on tarkoitus määrätä näiden ruoppausainesten käsittely kaavassa, ilman että niistä aiheutuu valumia ja sitä kautta vahinkoa ympäristölle?

Hulevedet ilmasto lämpenee ja säiden ääri-ilmiöt lisääntyvät ja tämä on nähty jo Inkoossa-kin. Miten kaavassa varmistutaan, että rankkasateiden aikana alueen asfaltoitujen pintojen sekä valtaviin kattopinta-alojen keräämät vesimassat siirtyvät hallitusti ja turvallisesti hulevesijärjestelmän kautta luontoon?

Mitä riskejä on huomioitu hulevesijärjestelmän suunnittelussa? Mitä tapahtuu, jos riskit toteutuvat?

Jätteiden käsittely, kaatopaikka

11.12.2024

Kaavassa alueelle on tulossa kaatopaikka, jossa on myös pitkäaikaista säilytystä. Miten kunta voisi kaavassa edellyttää, että kaatopaikka on vain väliaikainen sijoituspaikka, josta jätteet on hoidettava edelleen käsiteltäväksi eikä jättää kasvattamaan riskiä ohivuodoista, inhimillisistä erehdyksistä tai tarkoituksellisista vahingonteoista? Edellä mainitut tilanteet muodostavat jokainen yksin ympäristökatastrofin ainekset.

#### Jäähdytysveden käsittely

Prosessin jäähdyttämiseen tarvitaan ilmeisesti miljoona kuutiota vettä jokainen vuorokausi vuodet ympäri. Vesi otetaan sisään ja pumpataan sitten ulos Fagervikin vesialueelle ja osa (jonka %-osuutta ei ole tiedossa) ilmajäähdytetään korkeissa jäähdytystorneissa, joiden käyttökustannukset ovat huomattavasti suuremmat kuin suoraan mereen laskeminen.

Miten kunta perustelee kaavan käsittelyä jo nyt kun ei ole tiedossa, miten valtavien vesimassojen kanssa menetellään? Miten kunta aikoo ottaa kaavassa huomioon ilmajäähdytystornien korkeudet, kappaleet ja sitä kautta rakennettavan tehtaan näkyminen jokaiseen ilmansuuntaan? Mikä on alueen rakennusten/rakennelmien sallittu maksimikorkeus?

#### Liikenne

Maantieliikenne lisääntyy huomattavasti ja muodostuu useita vaaranpaikkoja, niin autoilijoille kuin kevyelle liikenteelle. Bolstantien ja 51 risteys on jo tänä päivänä vaarallinen, kun Inkoon keskustasta tullessa käännytään vasemmalle, Karjaan suuntaan. Alueella on 80 km nopeusrajoitus. Kääntyvän kaistan lisääminen Karjaan suunnasta tullessa Bolstantielle ei ole riittävä liikenneratkaistu. Miksi ko. risteykseen ei tehdä kiertoliittymää, ja samoin myös

Tähteläntien ja 51 risteykseen? Ja näin ollen myös nopeusrajoitus olisi enintään 60 km tunnissa Tähteläntien risteyksestä aina Satamatien risteykseen saakka. Fagervikintien ja Satamatien risteyksestä tulee kuolemanristeys, jos siihen ei tehdä kiertoliittymää. Kyseessä on ajoittain hyvinkin vilkas risteys ja liikennemäärä tulisi kasvamaan huomattavasti ja olisi ruuhkahuippuja mm. kolmivuorotyön vuorojen vaihtuessa. Miten on huomioitu, että Inkoon keskustasta päin Fagervikintien liikenne tulee myös lisääntymään? Tie on kapea hiekkatie, ilman kevyenliikenteenväylää.

#### Sähkön riittävyys ja hinta

Terästehtaan toiminta vaatii valtavasti sähköä ja nykyisiä voimalinjoja ei voida leventää, ai-noastaan korottaa. Onko tämä huomioitu kaavoituksessa? Miten kaavassa tullaan maksimoimaan rakennetun alueen kattopinta-alojen käyttö aurinkoenergian keräämiseen?

#### Kaavoitetun alueen koko ja rakennusmäärä

11.12.2024

Rakennusalan määrä on kaavassa hurjat 1,2 miljoonaa neliometriä, jonka ymmärtää, jos ajattelee sen 100m metriä leveänä ja 12km pitkänä rakennuksena. Miten kunta perustelee kaavoitettavan näin paljon rakennusala?

Teollisuuden käyttöön kaavassa varataan 390 hehtaaria ... eli verrattuna tämän päivän tilanteeseen, jossa teollisuuden käytössä on vajaat 50 hehtaaria olisi kasvu ainakin seitsemän kertaa suurempi. Millä perusteilla on tarkoituksenmukaista lanata näin valtava alue taaseksi, tuhota luonto- ja kulttuuriarvot melkein koko kaava-alueella?

Mihin tasoon on tarkoitus saattaa kaavan eri alueet? Näkyvissä on nyt vain +13 m, +15 m ja +17m.

#### Turvallisuus

Joddbölen alueelle on keskittynyt öljyvarmuusvarasto, LNG-terminaali ja nyt olisi tulossa terästehdas, joka tarvitsee vetylaitoksen. Yhdistelmä on kokonaisuudessaan erittäin tulenarka. Miten kunta turvaa alueen ja lähialueiden turvallisuuden? Alueella on jo nyt voimassa liikkumisrajoitukset. Miten rakennusaikana valvotaan alueelle tulevia henkilöitä? Minkäläisen evakointisuunnitelman kunta tekee mahdollisen vaaratilanteen varalle, kuten suuronnettomuus merellä/teollisuusalueella/tieliikenteessä, vaaralliset saastelaskeumat vikatilanteen seurauksena, pohjaveden saastuminen? Ja minkälaiset kustannukset sellaisen ylläpitäminen aiheuttaa?

#### Ympäristön pilaantuminen

Miten kunta valmistautuu kunnan alueella tapahtuvaan ympäristön tilan heikentymiseen sekä alueiden eliöstön ja kasvillisuuden tuhoutumiseen? Minkälaisia vararahastoja perustetaan tuhojen varalta? Miten kunta perustelee kaavoitusta terästehdasta varten, jonka tiedetään yksiselitteisesti pilaavan ympäristöä?

#### Hiilidioksiditavoitteet

Inkoo on sitoutunut Hinku-ohjelmaan, jolla vähennetään hiilidioksidipäästöjä entisestään. Miten Inkoo voi toimia vastoin Hinku sitoumuksiaan? Terästehtaan toimiessa pöllähtää tai vaalle 1 miljoonaa tonnia hiilidioksidia vuodessa, kun nyt ilman terästehdasta luku on nolla.

Toteutuessaan tehdashanke tulee lisäämään Suomen hiilidioksidipäästöjä ja vaikeuttaa osaltaan pääsemistä ilmastotavoitteisiin. Tämä tulee veronmaksajille kalliiksi, kun päästöoikeuksia joudutaan ostamaan markkinoilta.

#### Ekologinen kompensatio

Luonnonsuojelulaissa sanotaan, että lupaprosessissa ekologinen kompensatio on viimeisin keino, kun haittoja ei voida estää tai lieventää. Sitä voi siis käyttää vain tapauksissa,

11.12.2024

joissa ei ole muuta mahdollista ratkaisua. Ekologinen kompensatio edistää tavoitetta pysäyttää luontokato vuoteen 2030 mennessä. Laissa kompensatio on vapaaehtoinen, mutta tällaisen Suomen suurimman tehdasinvestoinnin kohdalla on kunnan edellytettävä kompensatiota ja sen täysimääräisessä muodossa. Inkoon on oltava suunnannäyttävä. Miten Inkoo tulee kaavassa edellyttämään ekologista kompensatiota?

Fagervikin kulttuurimaisema

Fagervikin arvokas alue sijaitsee aivan Joddbölen kainalossa. "Luonnonkauneuden ja vehreyden ympäröimänä, aivan järven tuntumassa sijaitsevat Fagervikin kartano, kirkko, pajat, puisto sekä punaiset mökit, jotka luovat yhdessä hätkähdyttävän 1700-luvun ruukkimiljöön. Tällaista on vaikea löytää mistään muualta maassamme" Näin Inkoon Facebook-sivuilla kuvaillaan aluetta. Miten kaavassa huomioidaan, että tehdasalue ei näy, ei haise eikä kuulu Fagervikin kulttuurimaisemassa?

Inkoon imago

"Kunta suurella sydämellä, ihmiset edellä. Iloinen Inkoo, joka sijaitsee keskellä eteläisen Suomen kauneinta kulttuurimaisemaa, elää vuodenaikojen vaihtelun mukaan, ja on aina käynnin arvoinen." Näin kirjoitetaan inkoo.fi pääsivulla. Miten kunnan mielestä terästehdas sopii kulttuurimaisemaan?

Inkoossa on puhdas luonto, meri, saaristo ja hiljaisuus lähellä jokaista. Nämä ovat kunnan imagon kannalta ensiarvoiset tärkeitä. Nyt on tehty suuri pienvenesatama, suunnitellaan

keskusta-alueen ranta-alueita, halutaan entistä enemmän kesätapahtumia, odotetaan kulttuuritaloa ja samaan aikaan syödään kaikkea tätä hyvää kaavoittamalla Joddböleä tavalla, joka mahdollistaisi terästehtaan (tai jonkun muun Tkem tehtaan) toiminnan. Miten kunta aikoo ennalta mitata suunnitellun terästehtaan positiivisia ja negatiivisia vaikutuksia imagoon ja vetovoimatekijöihin?

Miksi halutaan unohtaa: "Kunnan strategiassa oleviin tavoitteisiin kuuluu luonnosta huolehtiminen yhteistuumien, monimuotoisuuden vaaliminen, päästöjen vähentäminen ja kestäviin liikenneratkaisuihin pyrkiminen."?

Lain vaatimat edellytykset

Kunnan järjestämissä tiedotustilaisuuksissa on yksiselitteisesti sanottu, että ympäristövaikutusten arviointi prosessi, maankäyttösopimus ja kaavoitus eivät ole millään lailla toisistaan riippuvaisia vaan jokainen näistä menee eteenpäin omalla painollaan ja aikataulullaan. Laki ei velvoita ja YVA ei ole juridisesti sitova.

11.12.2024

Nyt on kyseessä Suomen mittakaavassa suurin tehdasinvestointi ja se tapahtuu täällä meillä, pienessä 5 400 henkilön kunnassa, niin Inkoon on vaadittava ensin kaikki mahdollinen tutkimustieto käyttöönsä päätösten tueksi ja lisäksi on oltava maksuhalua asiaa hallitseville, ammattilaisille, että virkamiehet ja poliitikot ovat tietoisia mitkä ovat riskit, vastuut ja velvollisuudet, jos tätä kaavaprosessia edelleen jatketaan.

Kiire Joddbölen kaavoitusta on leimannut alusta alkaen kamala kiire. Minkä verran Inkoon kunnan toimijoita on painostettu maanomistajan/maanomistajien/Blastrin/valtion suunnalta edetä kaavoituksessa mahdollisimman pian? Toimiiko Joddbölen kaavoitus kuntalaisten asialla vai ajaako kunta yksittäisten toimijoiden tavoitteita kuntalaisten kustannuksella?

Kunta on myymässä Inkoon vetovoimatekijät eli luontoarvot nopeasti ja halvalla, ehkä jäämme vielä maksumiehiksikin ja ainakaan emme ikinä saa menetettyä luontoa takaisin!

Sosiaaliset vaikutukset

Kuntalaiset jakautuvat kahteen leiriin, niihin, jotka kannattavat ja toisiin, jotka vastustavat terästedashanketta. Jo nyt kuulee, miten ihmissuhteet natisevat liitoksissaan. Tulemme menettämään yhteisen tekemisen ilmapiirin, ystävällisyyden ja huomaavaisuuden ihmisten kesken, jotka ovat eri mieltä. Syyttävät sormet eivät tule osoittaman vain kunnan hallintoon ja poliitikkoihin vaan myös yksittäisiin ihmisiin. Nyt on aika puhalttaa peli poikki ja pelastaa Inkoon ja inkoolaisten tulevaisuus. Terästedas ei ole vastaus rukouksiimme auvoisestatulevaisuudesta, päinvastoin!

Kunnallisvaalit 2025

Nykyiset valtuutetut on valittu ennen kuin kuntalaiset tiesivät mitään terästedashankkeesta. Jos tätä kaavaa edelleen ajetaan nykyisen valtuuston päätettäväksi, on teko suoraan kuntademokratian halventamista.

Miksi kaavan käsittelyä ei nyt heti keskeytetä ja jatketaan mahdollisesti kevään kunnallisvaalien jälkeen, jolloin kuntalaiset ovat saaneet valita haluamansa edustajat valtaan ja osoittaa sitä kautta kannatuksensa terästehtaan puolesta tai vastaan?

Vai olisiko vielä parempi järjestää kunnallinen kansanäänestys siitä, että kaavoitetaanko Joddböleä terästehtaalalle vai ei? Kansanäänestys voitaisiin järjestää kunnallisvaalien kanssa samaan aikaan, jolloin siitä ei muodostuisi myöskään ylimääräisiä kustannuksia. Näin toteutuisi demokratia ja sen jälkeen voitaisiin sanoa, että pulinat pois, enemmistö on puhunut.

Me allekirjoittaneet vastustamme terästehtaan rakentamista, jonka Joddböle V asemakaavan hyväksyminen mahdollistaisi. Inkoon kunnan ja maanomistajien tulee etsiä muita mahdollisuuksia Joddbölen teollisuusalueen hyödyntämiseksi. Joddböle V kaavoitustyö tulee välittömästi keskeyttää.

11.12.2024

## 142 Mieli pide / Åsikt DZ

ASIA: MUISTUTUS JOddbÖLE V:N ASEMAKAAVAEHDOTUKSESTA

Esitämme huolestamme suunnitellusta asemakaavamuutoksesta, jonka tarkoituksena on mahdollistaa Blastr Green Steel -yhtiön toiminta Inkoon Joddbölessä.

Tehtaan tarvitsema sähkö

Suunnitellun mittaluokan kokoinen tehdas tulee tarvitsemaan suunnattomasti sähköä. Tämä on kiistatonta. Se, sanotaanko sähkön tarpeen olevan 8-10 % Suomen nykyisestä vuosittaisesta sähkönkulutuksesta (esim. Yle 3.1.2023) vai ilmaistaanko asia sanomalla, että yhtiön jatkuva sähköntarve on Olkiluoto 3:n suuruusluokkaa (esim. Esa Nykänen, Kirkkonummen Sanomat 21.8.2024) tai vastaavan Loviisan ydinvoimalan vuosituotantoa (Blastrin maa-johtaja Antti Kaikkonen, Kirkkonummen Sanomat 14.8.2024), on nähdäksemme merkityksentöntä lopputuloksen kannalta: Blastrin merkitys sähkömarkkinoilla ja suomalaisten ja inkoolaisten sähköstä maksamaan hintaan olisi valtava. Tilanne, jossa olimme sähkön hinnan ja sähköhintapiikkien kurituksen suhteen Venäjän hyökättyä Ukrainaan, voisi olla Suomessa toistuva ilmiö. Suuri, sähköriippuvainen teollisuuslaitos horjuttaisi energiatasapainoa merkittävästi.

Toinen kysymys on se, millä tai miten tarvittava sähkö tuotettaisiin – etenkin, jos se aiotaan tuottaa puhtaasti. Jos nytkään Suomen tuuli-/aurinko-/vesivoimasta ei riitä meille tuuletto-  
mina ja kylminä ajankohtina, ei niistä riittäisi myöskään Blastrin tarpeisiin. Hiilineutraalia ydinenergiaa ei voida käyttää, koska nykyisen kapasiteetin kasvattaminen Olkiluodossa tai Loviisassa ovat vasta lastenlastemme hankkeita.

Käsittääksemme Blastrin terästedashanke Norjan Fjalerin pikkupaikkakunnalle tyssäsi juuri näistä syistä. Rikkaat norjalaiset ymmärsivät hankkeen vaatiman sähkön määrän ja sen haasteet ja sen, minkä kustannuksella (ympäristövaikutukset) tarvittava sähkö olisi saatu. Blastr ei tullut Suomeen sen vuoksi, että meillä olisi täällä erityisen hyvät edellytykset ko-  
toiminnalle vahvan sähköverkon tai syväsataman vuoksi vaan siksi, että norjalaiset olivat tarpeeksi fiksuja vastustamaan hanketta.

Blastr Green Steel yrityksenä

Blastr on ulkomaisen sijoitusyhtiön start-up tytäryhtiö. Hälytyskellojen tulee soida tässä kohden jo kahdesti: Ensinnäkin kyseessä on sijoitusyhtiön tytäryhtiö ja sijoitusyhtiöiden omistuksia lähtökohtaisesti muokataan myyntiä ja korkeita voittoja varten, mikä näkyy sijoitusyhtiön sitoutumattomuutena ja valitettavasti myös negatiivisesti niiden vastuullisuustyössä. Emme tiedä, kenelle/minkälaista taustaa omaaville tehdas voisi tulla myöhemmin myytäväksi. Tämän mittaluokan yritys tällä paikalla houkuttelisi myös tahoja, jotka voivat

11.12.2024

olla turvallisuusuhka siitä huolimatta, että taustatyö ostajista tehtäisiin niin tarkasti kuin mahdollista.

Toiseksi start-up -yhtiö on riskibisnestä – voi olla, että pahimmat riskit toteutuvat tai voi olla etteivät, mutta yhtä kaikki, tämä on tiedostettava. Inkoolle voi jäädä asiasta vain ns. luu käteen, jos esimerkiksi taustasijoittajat päättäisivät vetäytyä hankkeesta siinä vaiheessa, kun ympäristön muokkaustyöt ovat jo pitkällä. Taloudellisen riskin kantavat sijoittajat, valtio ja Inkoon kunta, mutta peruuttamattomat ympäristöhaitat riskien toteutuessa koituvat inkoolaisten ja kaikkien suomalaisten haitaksi.

Ulkomainen yhtiö ei sitoudu Suomeen ja suomalaisten tai inkoolaisten hyvinvointiin vaan bisnekseen. Lobbaus on kovaa ja tarvittavia lukuja muokataan tarpeen vaatiessa. Mitä Blastrista kertoo yrityksenä se, että kesäkuussa 2024 teollisen toiminnan vuosittaisten kokonaispäästöjen ilmaan on kerrottu olevan keskimäärin 53 % alhaisemmat kuin vajaata vuotta aikaisemmin niiden on kerrottu olevan, ja vuosittaisten raskasmetallipäästöjen 80-90 % aikaisempia arvioita alhaisemmat? Näin suuret heitot arvioissa herättävät epäilyn yhtiön kyvykkyydestä arvioida asioita ja yhtiön uskottavuudesta.

Inkoon tuleva profiili: tehdaspaikkakunta?

Inkoon on päätettävä, haluaako se olla profiililtaan kutsuva Suomenlahden rannikkopaikkakunta vai tehdaspaikkakunta. Ihmisten mielikuvissa se ei voi olla molempia.

Suomessa ja Länsi-Uudellamaalla riittää paikkakuntia, joissa mökki/vapaa-ajan asunto on sellaisessa paikassa kuin mökin/vapaa-ajan asunnon yleensä halutaan olevan: puhtaan veden äärellä, pois melusta, kaukana turhasta vesi- ja autoliikenteestä, kaukana saasteista.

Inkoo ja sen saaristo ei tule enää olemaan haluttu kohde tässä suhteessa, jos terästehdas-hanke toteutuu. Kun hankkeen seurauksena Suomenlahti saastuu entisestään; kun melu lisääntyy maalla ja merellä; kun vesiliikenne Inkoon edustalla lisääntyy; kun valtatie 51:lle ja lähiseuduille tulee yhä enemmän kumipyöräliikennettä ja kun päästöt ja pienhiukkaset lisääntyvät, Inkoosta tulee ei-houkutteleva kohde vanhoille ja uusille kesäasukkaille. Olemme kuulleet joidenkin kesäasukkaiden reagoineen erittäin negatiivisesti tietoon mahdollisesta terästehtaasta mökkipaikkakunnalleen.

Oletamme, että Inkoo on kiinnostunut näistä kesäasukkaistaan ja siitä, paljonko he tuovat kuntaan rahaa tuplatessaan kesäisin kunnan väkiluvun.

Paitsi kesäasukkaistaan Inkoon olisi syytä olla kiinnostunut siitä, houkutteleeko tehdaspaikkakunta nykyisiä kuntalaisia pysymään kunnan asukkaina ja houkutteleeko

tehdaspaikkakunta uusia asukkaita kuntaan. Vastaamme: saaristo, luonto, meri, puhtaus ja pikkupaikkakuntalaisuus ovat Inkoon valtteja, ja niiden vuoksi tänne on muuttoliikettä



11.12.2024

muualta. Kun niitä tuhotaan tai kun niissä tapahtuu muutoksia, Insoon valttikortit menetetään ja asuinpaikkakuntana voi silloin yhtä hyvin olla Raasepori, Siuntio tai Lohja.

Insoon voisi olla syytä olla yhteydessä Raahen ympäristöasioista vastaaviin tahoihin siitä, millaisia muun muassa melu-, lauhdevesi- ja saastehaittoja SSAB:n terästehdas on Raahessa aiheuttanut.

#### Luontoarvoista

On hölmöläisten hommaa, kun toisesta päästä Itämeren suojellaan ja toisesta päästä sille aiheutetaan tahallista haittaa. Käsittääksemme kiistatonta on, että Suomenlahteen tulisi lasketuksi tehtaasta vesiä, joita ei ole saatu täysin puhdistettua. Mitä Insoon terästehdshankkeesta olisi mieltä esimerkiksi John Nurmisen säätiö, joka tekee arvokasta työtä Itämeren suojelemiseksi?

#### Työpaikoista

On kiistatonta, että hanke toisi mukanaan työpaikkoja. Käsittääksemme pysyvistä työpaikoista suurimman osan arvioidaan olevan vanhoja työpaikkoja ja uusia työpaikkoja tehtaalle syntyisi noin tuhat kappaletta.

Vanhoista työpaikoista valtaosan ei arvioida olevan Länsi-Uudellamaalla vaan muualla Suomessa. Uudet työpaikat, tuhat kappaletta, eivät välttämättä ja todennäköisesti sijoittuisi ainoastaan Insoon tehtaan yhteyteen, vaan ne voisivat sijaita esimerkiksi Raaseporissa, Kiinassa tai Intiassa. Start-up -yritys hyödyntää varmuudella kaikki mahdollisuudet tuottaa ja helpottaa työtä digitalisaation ja tekoälyn avulla, jolloin työ hakeutuu sinne, missä se halvimmin voidaan teettää.

Rakentamisvaiheen työpaikoistakin inkoolaiset kilpailisivat muiden lähiseutujen työnhakijoiden ja myös ulkomaisen työvoiman kanssa. Paikat menisivät osaavalle työvoimalle, eivätkä inkoolaiset ole tässä etusija-asemassa.

#### Kiireinen päätös?

Blastr epäonnistui Norjan aluevaltauksessa ja sillä on kiire saada toimintansa aloitetuksi muualla. Suomi ja Insoo eivät kuitenkaan voi tehdä tämän mittaluokan päätöstä kiireessä. Mieleen tulevat viranomaisten muistuttelut siitä, että jos kaupustelijalla on kova kiire ja kohteen pitäisi tehdä jotakin nopeasti jonkun asian menettämisen uhalla, tällaiseen tarjoukseen on suhtauduttava varauksella ja varovaisesti. Ohje pätee tässäkin tapauksessa.

#### Lopuksi

11.12.2024

Tarvitsemme Inkooseen elinvoimaa, mutta emme millä tahansa hinnalla ja riskillä. On todennäköistä, että mahdollisen hyödyn terästehtaasta saisivat muut (Blastr, valtio, Inkoon lähikunnat) ja haitat koituisivat Inkoon ja inkoolaisten kärsittäviksi.

Yllä olevilla perusteilla vastustamme suunnitelmia, jotka mahdollistavat Blastr Green Steel -yrityksen tulon Inkoon Joddböleen.

## 143 Mielpide / Åsikt DÅ

Jag vet att det skickats in en massa välformulerade argument till kommunen och jag håller helt med om allt som skrivits.

Just nu är Ingå en idyllisk plats. Jag förstår att beslutsfattarna behöver se en stadig utveckling och en större inflyttning, men lösningen är definitivt inte detta mastodont projekt, som Blastrs stålfabrik utgör.

Fabriken är ett hot för allt och alla i Ingå. Varav det största hotet är nedsmutsning av Ingås vackra natur med både skärgård, odlingsmarker och fina skogar.

När jag tänker på utveckling ser jag en välmående kommun, som tar sina invånare i beaktande, ger barnen en trygg uppväxtmiljö, inte en kommun, som satsar på buller och nedsmutsning ett stenkast ifrån skolorna och kommunens centrum.

Jag ber beslutsfattarna att se lite djupare in i framtiden, hur kommer Ingå att se ut om några år med Blastr som närmaste granne? Jag är säker på att ni alla har någon sorts vision om hur allt kommer att se ut.

Min vision är inte så vacker.

Må vara att det inte mera är frågan om Ingås beslut, utan allt har vuxit alla över huvudet. Har makten att bestämma redan getts bort?

Men jag vet att ännu har ni en chans att säga NEJ.....eller finns det???

## 144 Mielpide / Åsikt DÄ

Muistutus Joddböle V kaavasuunnitelman luonnoksesta

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Haluan tuoda esiin alla mainitut huomautukset ja asiat.

11.12.2024

Olen Inkoon kunnan asukas ja omistan kiinteistön Inkoon kunnassa.

Haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi tällä hetkellä.

Mitään kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan vaikutusten kannalta.

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, ettei muita vaihtoehtoja ole.

Tämä hanke on Inkoon historian suurin ja se tulisi muuttamaan Inkoota peruuttamattomalla tavalla, joten on ehdottoman tärkeää että Inkoon kunta ottaa rauhassa tarvittavan ajan päätöksen tekoon niin että kunnalla on käytössä ja hyvin analysoituna kaikki selvitykset, YVA sekä muut tarvittavat tiedot.

Kunnalle aiheutuvat kulut

Mahdollinen hyväksytty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tois-  
taiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä ilman näitä tärkeitä tietoa.

Kiinteistöjen hinnanlasku

Kiinteistöni on jo nyt voinut kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästedasta Joddböleen. Terästedas johtaisi siihen että Inkoon kunnan imagon muuttamisen myötä kiinteistöjen hinnat muuttuisi. Kuka korvaa hinnanalennuksen?

Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uutta infraa lisääntyvän liikennemäärän vuoksi. Kuka rakentaa ja rahoittaa nämä? Nämä tulee olla tiedossa ennen päätösten tekoa.

Joddböle V liikenneselvitys raportti kertoo että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset ja prosessijätteiden kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla joka lisää riskejä.

11.12.2024

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua ja päästöjä. Kuka rakentaa melusteet? Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi terveyteeni ja viihtyvyyteeni.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa ympäristöön sekä Itämereen.

Sähkön saanti ja hinta

Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Sähkön hinta nousi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Mistä merkittävä määrä sähköä saataisiin? Huomautan että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennenkö että tästä on selkeä tieto.

Pysyvät haitat ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Huomautamme että terästehdas muuttaisi luonnonkaunista Inkoota ja sen saaristoa peruttamattomalla tavalla. Terästehdas pilaisi puhtaan ympäristömme. Terästehdas hankealueen lähellä on myös paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita.

Miten veden riittävyys taataan niin tehtaan tarpeisiin kun kunnan asukkaiden?

Joddböle V kaavan reuna sijaitsisi Marsjön järven lähellä. Terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä ja järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenottamona.

Jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan esimerkiksi kunnostamista tulee kunnalle kulut ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksaa kustannukset.

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi.

Omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan mittausasemia.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumiselle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta.

Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve laaja. Nämä vaikuttaisi siihen että alueelta jo nyt

11.12.2024

kantautuva melu lisääntyisi. Terästehdas toimisi alueella 24/7, joten päästö, melu, valo-  
saaste vaikutukset olisi 24/7!

Etäisyys Insoon keskustaan olisi vain 4 kilometriä. Kouluja sekä päiväkoteja on alueilla, joilla  
päästöt ovat suurimmat.

Päästöt eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laa-  
jat.

Vaatimukset

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopetta-  
mista. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

## 145 Mielpide / Åsikt DÖ

### 145.1 Mielpide / Åsikt DÖ1

Anmärkningar över planeutkastet för Joddböle V, som nu är till påseende

Undertecknade är fastighetsägare inom Ingå kommun samt har besittningsrätt till en fritids-  
fastighet på en holme cirka tre kilometer från Joddböle, belägen intill farleden där båttrafi-  
ken förväntas öka avsevärt om stål fabriken förverkligas.

Dessa anmärkningar gäller samtliga fastigheter inom kommunen som vi äger. Jag, \*\*\*, är  
uppvuxen och har bott i Ingå i 20 år. Mitt barndomshem, som delvis är i min ägo, ligger nära  
Björkudden i Ingå. Jag har båtplats och en fritidsfastighet i Ingå, på en holme cirka tre kilo-  
meter från Joddböle, som jag delar med mina barn. Mina planer är att flytta tillbaka till idyl-  
liska kommun som jag tycker att Ingå är.

Vi motsätter oss planerna på att etablera ett stålverk i Joddböle. Vi kräver att planeutkastet  
förkastas och att planarbetet omedelbart ställs in och avslutas.

Miljöpåverkan

Vi anser att kommunen saknar nödvändiga uppgifter för att kunna behandla detta planeut-  
kast. Miljökonsekvensbeskrivningen är ännu inte färdigställd. Av erfarenhet kan jag konsta-  
tera att konsultrapporter, beställda av uppdragsgivare, ofta beaktar uppdragsgivarens

11.12.2024

önskemål och synpunkter. Kommunen bör därför omgående anlita oberoende experter och konsulter. En fullständig utredning måste vara färdig innan planprocessen kan fortskrida. Dessutom behövs kritisk granskning av oberoende experter och instanser.

Stålkraftverk har obestridligen en stor inverkan på miljön. Åtgärder för att återställa miljöskador är både kostsamma och tidskrävande. Det finns flera naturskyddsområden nära Joddböle som kommer att påverkas av det planerade stålverket, för att inte tala om risken för miljökatastrofer. Om miljöpåverkan visar sig vara större än vad som antagits i den av Blaistr beställda miljökonsekvensbeskrivningen, hur kommer detta att hanteras? Vad är tröskeln för att stänga stålverket om det redan är etablerat? Noggranna undersökningar och exempel från andra stålverk, inklusive verkliga erfarenheter, krävs.

Ett stålverk i Joddböle kommer att kräva mycket energi. För att kunna producera stål med mindre klimatbelastning behövs stora mängder grön energi, vilket för närvarande inte finns tillgängligt.

#### Prisnedgångar på fastigheter

Planeutkastet kan redan nu ha orsakat prisnedgångar på fastigheter inom kommunen, särskilt på fritidsfastigheter i skärgården. Större prisfall kan förväntas vid ett eventuellt godkännande av planen. Vi kräver att full ersättning utbetalas till alla fastighetsägare för eventuella prisnedgångar. För vår egen del och för de fastigheter vi besitter, kräver vi ersättning för prisnedgångar. Detta krav gäller samtliga fastighetsägare inom kommunen.

#### Buller

Fastigheterna kommer att drabbas av förhöjda ljudstörningar, även nattetid. Vi kräver ersättning för denna bestående skada. Jag har erfarenhet av att bullerstörningar är svåra att mäta och buller kan orsaka hälsoproblem även vid betydligt lägre nivåer än de utsatta bullergränserna. I ett annars tyst skärgårdslandskap är de angivna bullergränserna alldeles för höga. Detta har redan bekräftats genom bullerstörningar från LNG-stationen. Människor störs redan nu.

Konsekvenserna av den kraftigt ökande trafikmängden måste vara klarlagda innan planprocessen kan fortskrida. Detta gäller både trafik till lands och sjöss. Finansieringen av bulleråtgärder ska vara säkerställd för alla områden som påverkas av den ökade trafikmängden, eftersom detta rör både trafiksäkerhet och hälsa.

#### Farligt nedfall

Ett stålverk genererar farligt nedfall. Som fastighetsägare till flera fastigheter kräver vi full ersättning för denna bestående skada, som aldrig försvinner. Förgiftningen av skog, mark och hav är permanent. Hur påverkas fåglar, fiskar, svamp och bär av nedfallet? Kommunen

11.12.2024

ska omgående utreda dessa frågor. En fullständig utredning ska finnas tillgänglig innan planarbetet kan fortsätta. Detta borde vara en självklarhet i en landsbygdskommun.

Informationen om nedfall och kylvattenutsläpp är bristfällig och presenterad i olika mätformer, vilket verkar avsiktligt. Kommunen bör genomföra egna utredningar för att säkerställa att invånare och beslutsfattare har tillgång till saklig, läsbar och neutral information.

### Miljökatastrof

Det planerade stålverket avser att anlägga en soptipp nära Marsjön, som inte kommer att vara täckt. Detta kan leda till urlakning av tungmetaller. Soptippen kan bli upp till 30 meter hög och kommer att växa över tid. Kommunen måste ha en tydlig plan för hur denna soptipp och dess olägenheter ska hanteras. I slutändan blir ansvaret kommunens om stålverket avvecklas. Vi förutsätter att kommunen, tillsammans med Fortum/Blastr och andra berörda parter, omedelbart upprättar en fond för att hantera framtida ersättningskrav och miljöåterställning. Fonden bör från början innehålla betydande medel, och dessa bör öka i takt med att riskerna ökar. Det finns exempel på att kostnaderna för att återställa miljöskador i slutändan faller på samhället.

### Vatten och vattenvård

Stålverket kommer att behöva stora mängder sötvatten, vars användningsområden ännu inte är klart definierade. Man planerar att använda sig av ett över 50 år gammalt tillstånd att nyttja sjön Marsjöns vatten. Detta tillstånd är föråldrat och uppfyller inte dagens krav. Vattenbehovet kan inte på något sätt täckas via Marsjön. Planarbetet bör omedelbart stoppas tills detta problem är löst.

Kylvattnet som släpps ut i Fagerviken och vidare till Finska viken utgör ett allvarligt hot mot havsmiljön. Kylvattnet får inte släppas ut i havet. Enligt alla regeringens mål att skydda Östersjön borde detta förbjudas. Ett stålverk av denna omfattning är olämpligt i närheten av ett känsligt havsområde som Östersjön och den grunda Finska viken. Den omgivande skärgården bidrar dessutom till att utsläppen stannar kvar i området, vilket gör att de negativa effekterna blir särskilt allvarliga lokalt. Kylvattnet, som har en uppvärmande effekt på havsvattnet, bidrar till övergödning, ökad algblomning, minskad syrehalt och döda havsbottnar. Stora ansträngningar har gjorts under lång tid för att minska belastningen på Finska viken. Med stålverket riskerar detta långsiktiga arbete att vara förgäves.

I närheten av Joddböle finns ett av fem skyddade undervattenområden i Finland. Alla undervattenområden måste kartläggas. Mitt emot Joddböle, på Stor-Ramsjö, finns ett stort naturskyddsområde. Det eventuella stålverkets påverkan på detta skyddsområde måste vara utredd innan planen kan behandlas.

11.12.2024

### NTM-centralens motiverade slutsats

NTM-centralens motiverade slutsats måste vara klar innan beslut om planen kan fattas. En eventuell etablering av stålverket medför stora risker för Ingå kommun, och andra alternativ saknas. Vi utgår från att det finns tillräckligt med ansvarstagande hos tjänstemän och politiker för att säkerställa att NTM-centralens motiverade slutsats beaktas innan beslut fattas.

### Ekonomi

Det är märkligt att ett planeutkast redan nu är till påseende utan att säkra ekonomiska utredningar har genomförts. Kommunen bör omgående anlita oberoende experter och konsulter för att genomföra en sådan utredning innan planarbetet fortsätter.

Kommunens kostnader och ekonomiska ansvar ska vara klarlagda innan planprocessen kan fortskrida. Hittills finns det inga utredningar om kommunens ekonomiska ansvar och kostnader i samband med denna plan. Om stålverket måste läggas ner på grund av att det inte kan överleva utan statligt stöd, kan det leda till stora miljökostnader, vilket blir en ekonomisk börda för samhället. Vad händer om företaget bakom stålverket går i konkurs? Vem bär ansvaret då?

### Samhällspåverkan

Etableringen av ett stålverk kommer att förändra samhället i Ingå avsevärt, både socialt och politiskt. En stor inflyttning av arbetare kan förändra den språkliga och kulturella dynamiken. Är detta en önskad utveckling? Tjänster på svenska kan minska, och det finns en risk att den svenska kultur och identitet som präglar kommunen påverkas negativt.

Vidare undrar vi över att miljö- och byggnadsnämnden är den politiska nämnd som beslutar i planläggningsfrågor i Ingå. Planläggning och miljön har ofta olika målsättningar. Blir miljöfrågorna tillräckligt beaktade? Vi anser att det är viktigt att dessa frågor granskas noggrant och med hänsyn till långsiktiga konsekvenser för både miljö och samhälle.

### Avslutande synpunkter

Vi uppmanar till att omedelbart stoppa planprocessen. Varför denna brådska? Om det verkligen är så att grönt stål kan bli en framgång, både miljömässigt och ekonomiskt, varför inte vänta tills detta har bekräftats genom erfarenheter från andra projekt? Ett stålverk i Ingå bör endast etableras om det kan garanteras att miljöskador och andra risker är minimala och att projektet är till fördel för både kommunen och dess invånare på lång sikt.



11.12.2024

Vi vill inte att Ingå används som en försöksplats för osäkra industriprojekt. Vi uppmanar kommunen att bromsa planeringen och avstå från att fatta förhastade beslut som kan få långtgående negativa konsekvenser för miljön och samhället.

## 145.2 Mieli pide / Åsikt DÖ2

Jag motsätter mig planerna på att etablera ett stålverk i Joddböle. Jag kräver att planeutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart ställs in och avslutas.

Jag anser att kommunen saknar nödvändig information för att kunna behandla en plan för området joddböle V.

Stålkraftverk har obestridligen en stor inverkan på miljön och hör inte hemma i Ingå.

Se bilaga!

## 146 Mieli pide / Åsikt EA

### 146.1 Mieli pide / Åsikt EA1

Olemme tutustuneet Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustamme terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Haluamme tuoda esiin alla mainitut muistutukset, huomautukset ja asiat. Omistamme vapaa-ajan kiinteistön Inkoon kunnassa ja olemme viettäneet siellä vuodesta 2003 lähtien merkittävän määrän vuosittaista aikaamme.

Aluksi haluamme huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Vaadimme, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi. Jo yksin tätä taustaa varten on selvää, että kaavasunnitelmaa ei pidä viedä eteenpäin kunnan päättäjien hyväksyttäväksi. Mitään kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta. Tämä hanke on Inkoon historian suurin, joten kunnan tärkeä ottaa kaikki aika mitä se tarvitsee päätöksen tekoon. Lisäksi näin

11.12.2024

mittavassa ja kuntaa, sen jäseniä ja alueella kiinteistöjä ja vapaa-ajan asuntoja omistavia henkilöitä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaavasuunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille.

#### Kunnalle aiheutuvat kulut

Mahdollinen hyväksytty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi inf-rakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennenkaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita tulee kaavan vuoksi. Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja. Edellytämme, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa.

#### Kiinteistöjen, vapaa-ajan asuntojen/kiinteistöjen sekä rivi- ja kerrostaloasuntojen hinnanalasku

Kiinteistöt ja asunnot ovat jo nyt voineet kärsiä hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästedasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytämme, että ennen suunnitelman hyväksymistä on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen ja milloin korvaukset maksetaan. Terästedas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon, ja osa kiinteistöistä voi olla vaikea tai jopa mahdotonta enää saada myydyksi.

#### Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi. Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi. Haluamme myös tietää, milloin tämä tapahtuu, koska kunnan alueella liikkuville lapsille kuuluu turvallinen liikkuminen/koulutie. Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessaan noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta raskasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä, myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran. Alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä, ja onnettomuusriski nykyiselläänkin on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteiden

11.12.2024

kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta), mikä lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:llä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkonummi (Inkoo-Kirkkonummi väli).

Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen. Lisääntyneeseen maantieliikennemeluun liittyen edellytämme tutkimista, kuka rakentaa meluesteet ja milloin meluesteet on rakennettu. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä. Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua, mikä lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon. Laivoista laslattavan tavarahan (erityisesti romuraudan) käsittely aiheuttaa huomattavia meluhaittoja, jotka kantautuvat erityisesti sataman välittömässä läheisyydessä oleville vapaa-ajan ja muille kiinteistöille, mutta myös kauemmas saaristoon. Millä tavoin meluhaitat estettäisiin sekä melusta aiheutuvat haitat korvattaisiin kiinteistöjen omistajille? Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahtilaivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisivät tälle alueelle? Meriajokas pohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Ennen kaavan hyväksymistä edellytämme, että Inkoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkaille ja vapaa-ajanasukkaille, minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tätä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannaisvaikutuksia tällä olisi? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa.

Pysyvät ja vakavat haitat-vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

11.12.2024

Terästehtaan ja vetylaitosten sekä niihin liittyvien muiden rakennusten harjakorkeus olisi noin 10-60 metriä tämän hetken arvion mukaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) olisi 140 m. 10-60m rakennusten harjakorkeus vastaa noin 3-20 kerroksista kerros- tai tornitaloa korkeudeltaan! Huomautamme, että näin massiivinen teollisuusalue ja terästehdas muuttaisi myös Inkaan luonnonkaunista ja merellistä maisemaa merkittävästi. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle etäämpäinkin. Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta! Raportti kertoo myös että erittäin korkea/korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Joddböle V asemakaavamuutos alue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1260 000 kerrosalaneliometriä eli moninkertainen esimerkiksi aiempaan, jo purettuun Fortumin hiilivoimalaan verrattuna.

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutosalueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä, ja Fagervikintie kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Terästehtaan hankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita, joiden kulttuurihistoriallisen arvon terästehdas heikentäisi lopullisesti. Kaava-alueella sijaitsee muinaisjäänköksiä ja muita kulttuuri-perintökohteita. Kiinteät muinaisjäänökset ovat rauhoitettu muinaismuistolaililla ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta.

Terästehtaan tuoma ympäristön pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästyks, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät enää toteutuisi jatkossa saastumisen takia samalla tapaa. Luomuviljely ei olisi enää mahdollista eikä turvallista. Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsän marjojen poimiminen ei olisi mahdollista eikä turvallista terästehdaskunnassa. Terästehdas aiheuttaa vaarallisia laskeumia. Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjöniin ja hulevesiin? Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Inkaan kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu. Joddböle V kaavan reuna tulisi sijoittamaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä.

Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan länsireunaan. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiksi. Marsjön järven tila on tällä

11.12.2024

hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenottamonä.

Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettaisiin Marsjön järvestä. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu erikseen merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf) terästehtaan lietealtaat tulisi sijoittamaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan jätteen sinne jota ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan.

Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK infossaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa. "Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsittelystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita." Eli jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kunnalle kulut ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksavat kustannukset.

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluamme myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi.

Joddböle V Turvallisuus tarkastelu kertoo että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa, jos terästehtas tulisi kuntaan. Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämissuunta olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin. Omistamani vapaa-ajan kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähi-alueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista.

Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan myös haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen. Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästehtas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. Itämeren rehevöityminen lisääntyisi terästehtaan vaikutuksista. Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehtas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta joka tehty. 14.8. 2024 asukasillassa Afryn edustajana oli Kaisa Vähänen. Hän toimii Blastr YVA hankkeessa projektipäällikkönä ja totesi tehtaan mereen

11.12.2024

aiheuttamasta lämpökuormasta, että sellainen ratkaisu, jossa ei ole lainkaan lämpökuormaa on teknisesti haastava ratkaisu.

Blastr ei ole näyttöjä että he voisivat jättää pois kaikki mereen kohdistuvat skenaariot ja toimia täysin ilman aiheuttamatta lämpöstressiä merelle, vaikka Antti Kaikkonen onkin kirjoittanut toisin Blastr sosiaalisessa mediassa 14.8.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumisella olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriajokas pohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista. Lainsäädännöllä turvattuja luontokohteita kaava-alueella ovat luontodirektiivin IV(a) lajien liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat (LSL 78 §). Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähistöllä on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojelullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi. Luonnonsuojelulain luontotyyppijä lähellä. Alueelta poistuisi noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisivat muu muassa myös siihen, että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi. Terästehtas toimisi alueella 24/7, joten vaikutukset olisivat 24/7! Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys. Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehtas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

Asutus, vapaa-ajan asutus ja muut herkäät kohteet

Haluamme huomauttaa, että lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehtas hankealueen reunasta. Inkoon keskustataajamaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskustaan noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta!

Lähimmät vapaa-ajan asunnot sijaitsevat vain 1-2 kilometrin päässä suunnittelusta tehtaasta. 3-10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin

11.12.2024

mantereella kuin saaristossa. Muita kohteita ja asuinalueita, joita on hankealueen lähellä ovat Fagervik ja Barösund, noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistysmiskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaarella on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammimetsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Inkoon lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta. Mikäli terästehdas toteutetaan, vaadimme kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat asutuksen ja vapaa-ajan asutuksen tuntumaan sekä keskustan kouluille ja päiväkodeille. Näiden tulee ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästehdashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäännöksiä. Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laajat.

Inkoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, ettei muita vaihtoehtoja ole. Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inkoon elinvoimasta, Inkoon sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästehdas kaupunki Raahen: Inkoon sijoitus 47. Terästehdas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgN-hZW0CMTAAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBbnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgN-hZW0CMTAAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBbnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw) Huomautamme, että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa nyt yhden toimijan toimesta. Kauaskatseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan usean eri alojen yritysten muodossa. Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty. Miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille, vapaa-ajan asujille ja kunnalle? Huomautamme, että terästehdaskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa.

Kommentti Vihreän terästehtaan aluetalousvaikutusten arviointiin 22.3.2024

Selvityksen suurimmat epävarmuudet liittyvät kotimaisuusasteeseen, sillä hankintoja tullaan kilpailuttamaan. Kotimaisuusaste tulee riippumaan siitä, miten kotimaista ja paikallista osaamista ja tuotteita on tarjolla sekä siitä kuinka kilpailukykyiseen hintaan eri toimijat niitä tarjoavat. Blastrilla ei ole näyttöjä siitä, että paikalliset/suomalaiset yritykset tulisivat

11.12.2024

hyötymään hankkeesta. Oletettavasti työt/kaupat ostetaan tarjouskilpailujen kautta ja silloin suuremmat ulkomaiset yritykset menestyvät todennäköisesti tarjouskilpailuissa ja näin hyödyt valuisivat muualle.

Positiivisten vaikutusten tavoittaminen – etenkin alueellisesti – edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvelevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrityksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. Mikäli nämä eivät toteudu, eivät positiiviset talousvaikutuksetkaan toteudu. Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inkoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Onko tämä realistista? Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Mikäli terästehdas tulee Inkooseen, emme voi enää tukea paikallisia maatalousyrittäjiä. Emme voisi ostaa marjoja ja vihanneksia Inkoolaisilta tiloilta, joista olemme ne tähän asti ostaneet. Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin. Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisivat olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkaille ja vapaa-ajan asukkaille. Tehdas tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin, joihin Inkoon kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot ovat epävarmat. Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

Vaadimme kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustamme terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

## 146.2 Mieli pide / Äsikt EA2

Olemme tutustuneet Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustamme terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Haluamme tuoda esiin alla mainitut muistutukset, huomautukset ja asiat. Omistamme vapaa-ajan kiinteistön Inkoon kunnassa ja olemme viettäneet siellä vuodesta 2003 lähtien merkittävän määrän vuositaista aikaamme. Aluksi haluamme huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Vaadimme, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi. Jo yksin tätä taustaa varten on selvää, että kaavasunnitelmaa ei pidä viedä eteenpäin kunnan päättäjien hyväksyttäväksi. Mitään kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä



11.12.2024

ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta. Tämä hanke on Inkoon historian suurin, joten kunnan tärkeä ottaa kaikki aika mitä se tarvitsee päätöksen tekoon. Lisäksi näin mittavassa ja kuntaa, sen jäseniä ja alueella kiinteistöjä ja vapaa-ajan asuntoja omistavia henkilöitä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaavasuosittelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkailla.

#### Kunnalle aiheutuvat kulut

Mahdollinen hyväksytty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi inf-rakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennenkaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita tulee kaavan vuoksi. Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja. Edellytämme, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa.

#### Kiinteistöjen, vapaa-ajan asuntojen/kiinteistöjen sekä rivi- ja kerrostaloasuntojen hinnanalasku

Kiinteistöt ja asunnot ovat jo nyt voineet kärsiä hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästedasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytämme, että ennen suunnitelman hyväksymistä on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen ja milloin korvaukset maksetaan. Terästedas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon, ja osa kiinteistöistä voi olla vaikea tai jopa mahdotonta enää saada myydyksi.

#### Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi. Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suojaja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi. Haluamme myös tietää, milloin tämä tapahtuu, koska kunnan alueella liikkuville lapsille kuuluu turvallinen liikkuminen/koulutie. Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessaan noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta rakasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä, myös riski

11.12.2024

liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran. Alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä, ja onnettomuusriski nykyiselläänkin on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteen kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta), mikä lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:llä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkonummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen. Lisääntyneeseen maantieliikennemeluun liittyen edellytämme tutkimista, kuka rakentaa melusteet ja milloin melusteet on rakennettu. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä. Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua, mikä lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon. Laivoista lastattavan tavarahan (erityisesti romuraudan) käsittely aiheuttaa huomattavia meluhaittoja, jotka kantautuvat erityisesti sataman välittömässä läheisyydessä oleville vapaa-ajan ja muille kiinteistöille, mutta myös kauemmas saaristoon. Millä tavoin meluhaitat estettäisiin sekä melusta aiheutuvat haitat korvattaisiin kiinteistöjen omistajille? Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahtilaivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisivät tälle alueelle? Meriajokasohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Ennen kaavan hyväksymistä edellytämme, että Inkoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkaille ja vapaa-ajanasukkaille, minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

#### Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tätä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannaisvaikutuksia tällä olisi? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa.

11.12.2024

Pysyvät ja vakavat haitat-vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Terästehtaan ja vetylaitosten sekä niihin liittyvien muiden rakennusten harjakorkeus olisi noin 10-60 metriä tämän hetken arvion mukaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) olisi 140 m. 10-60m rakennusten harjakorkeus vastaa noin 3-20 kerroksista kerros- tai tornitaloa korkeudeltaan! Huomautamme, että näin massiivinen teollisuusalue ja terästehdas muuttaisi myös Insoon luonnonkaunista ja merellistä maisemaa merkittävästi. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle etäämpääkin. Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta! Raportti kertoo myös että erittäin korkea/korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Joddböle V asemakaavamuutos alue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1260 000 kerrosalaneliömetriä eli moninkertainen esimerkiksi aiempaan, jo purettuun Fortumin hiili-voimalaan verrattuna. Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutosalueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä, ja Fagervikintie kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Terästehtaan hankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita, joiden kulttuurihistoriallisen arvon terästehdas heikentäisi lopullisesti. Kaava-alueella sijaitsee muinaisjäännöksiä ja muita kulttuuriperintökohteita. Kiinteät muinaisjäännökset ovat rauhoitettu muinaismuistolailailla ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta. Terästehtaan tuoma ympäristön pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät enää toteutuisi jatkossa saastumisen takia samalla tapaa. Luomuviljely ei olisi enää mahdollista eikä turvallista. Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsän marjojen poimiminen ei olisi mahdollista eikä turvallista terästedaskunnassa. Terästehdas aiheuttaa vaarallisia laskeumia. Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa. Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjöniin ja hulevesiin? Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Insoon kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu. Joddböle V kaavan reuna tulisi sijoitamaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan länsireunaan. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiksi. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Insoon kunnan talousveden varavedenottamona.

11.12.2024

Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettaisiin Marsjön järvestä. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu ej merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf) terästehtaan lietealtaat tulisi sijoittamaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan jätteen sinne jota ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan. Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK infossaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa. "Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsittelystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita." Eli jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kunnalle kulut ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksavat kustannukset. Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluamme myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi. Joddböle V Turvallisuus tarkastelu kertoo että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa, jos terästehdas tulisi kuntaan. Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämisseutu olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin. Omistamani vapaa-ajan kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan myös haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen. Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästehdas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. Itämeren rehevöityminen lisääntyisi terästehtaan vaikutuksista. Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehdas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta joka tehty. 14.8. 2024 asukasillassa Afryn edustajana oli Kaisa Vähänen. Hän toimii Blastr YVA hankkeessa projektipäällikkönä ja totesi tehtaan mereen aiheuttamasta lämpökuormasta, että sellainen ratkaisu, jossa ei ole lainkaan lämpökuormaa on teknisesti haastava ratkaisu.

Blastr ei ole näyttöjä että he voisivat jättää pois kaikki mereen kohdistuvat skenaariot ja toimia täysin ilman aiheuttamatta lämpöstressiä merelle, vaikka Antti Kaikkonen onkin kirjoittanut toisin Blastr sosiaalisessa mediassa 14.8. Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumisella olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen

11.12.2024

luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasunnitelman harkitsemista. Lainsäädännöllä turvattuja luontokohteita kaava-alueella ovat luontodirektiivin IV(a) lajien liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat (LSL 78 §). Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähistöllä on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojelullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi. Luonnonsuojelulain luontotyyppelijä lähellä. Alueelta poistuisi noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisivat muu muassa myös siihen, että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi. Terästehtas toimisi alueella 24/7, joten vaikutukset olisivat 24/7! Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys. Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehtas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

Asutus, vapaa-ajan asutus ja muut herkäät kohteet

Haluamme huomauttaa, että lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehtas hankealueen reunasta. Inkoon keskustataajaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskusta noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta!

Lähimmät vapaa-ajan asunnot sijaitsevat vain 1-2 kilometrin päässä suunnittelusta tehtaasta. 3-10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin mantaareilla kuin saaristossa. Muita kohteita ja asuinalueita, joita on hankealueen lähellä ovat Fagervik ja Barösund, noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistysmiskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaaresta on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammimetsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Inkoon lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta. Mikäli terästehtas toteutetaan, vaadimme kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat asutuksen ja

11.12.2024

vapaa-ajan asutuksen tuntumaan sekä keskustan kouluille ja päiväkodeille. Näiden tulee ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästehdashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäänöksiä. Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laajat.

Inkoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, ettei muita vaihtoehtoja ole. Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inkoon elinvoimasta, Inkoon sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästehdas kaupunki Raahen: Inkoon sijoitus 47. Terästehdas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitus-asteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgN-hZW0CMTAAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsI8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgN-hZW0CMTAAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsI8bUwKWftUgBYMnw) Huomautamme, että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa nyt yhden toimijan toimesta. Kauaskatseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan usean eri alojen yritysten muodossa. Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty. Miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille, vapaa-ajan asujille ja kunnalle? Huomautamme, että terästehdaskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa.

Kommentti Vihreän teräksentehtaan aluetalousvaikutusten arviointiin 22.3.2024 Selvityksen suurimmat epävarmuudet liittyvät kotimaisuusasteeseen, sillä hankintoja tullaan kilpailuttamaan. Kotimaisuusaste tulee riippumaan siitä, miten kotimaista ja paikallista osamista ja tuotteita on tarjolla sekä siitä kuinka kilpailukykyiseen hintaan eri toimijat niitä tarjoavat. Blastrilla ei ole näyttöjä siitä, että paikalliset/suomalaiset yritykset tulisivat hyötymään hankkeesta. Oletettavasti työt/kaupat ostetaan tarjouskilpailujen kautta ja silloin suu-remmat ulkomaiset yritykset menestyvät todennäköisesti tarjouskilpailuissa ja näin hyödyt valuisivat muualle.

Positiivisten vaikutusten tavoittaminen – etenkin alueellisesti – edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvellevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrityksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. Mikäli nämä eivät toteudu, eivät positiiviset

11.12.2024

talousvaikutuksetkaan toteudu. Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inkoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Onko tämä realistista? Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Mikäli terästehdas tulee Inkooseen, emme voi enää tukea paikallisia maatalousyrittäjiä. Emme voisi ostaa marjoja ja vihanneksia Inkoolaisilta tiloilta, joista olemme ne tähän asti ostaneet. Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin. Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisivat olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkaille ja vapaa-ajan asukkaille. Tehdas tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin, joihin Inkoon kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot ovat epävarmat. Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

Vaadimme kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustamme terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

## 147 Mielpide / Åsikt EB

Anmärkningar över planeutkastet för Joddböle V, som nu är till påseende.

Jag motsätter mig att det godkänns en plan som tillåter att etablera ett stålverk i Joddböle i Ingå vid Fagerviken strand. Undertecknads far och släkt äger flera fastigheter inom Ingå kommun. Huvudfastigheten är Marieberg Gård Rnr 149-445-4-4, som är direkt rågranne västerut med Joddböle V. Mina föräldrar äger själv några hus i Ingå på Mariebergs område, på Södra Käringholmen. Mina anmärkningar gäller alla fastigheter inom kommunen, som min familj äger. Kräver att planeutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart ställs in och avslutas.

Anmärkning: Nästa steg i förberedelserna för etableringen verkar vara att kommunens förtroendevalda med forcerad tidtabell, redan i kvartal fyra 2024 godkänner det planeutkast som ändrar den tillåtna typen av industriell verksamhet på området från det på 1970 talet etablerade kolkraftverket, i sig mycket nedsmutsande och förkastligt, till en många gånger mer riskfylld processindustri för farliga kemikalier. Det faktum att ett stort kolkraftverk med miljöpåverkan fanns på platsen för många år sedan är ett icke-argument, eftersom ingen realistiskt sett skulle godkänna en dylik smutsig kolkraftsetablering i dagens värld. Detta

11.12.2024

innebär en avgörande försämring för Marieberg och Ingå. Dock saknas ännu i december 2024 nödvändig information och beredskap för att på informerad grund kunna fatta ett sådant beslut. Till exempel kommer miljökonsekvensbedömningen att vara klar först i medlet av 2025. Om det i den kommer fram ny information som ändrar de förtroendevaldas ställningstagande gällande etableringen, har inte mera någon möjlighet att ändra sitt beslut som blivit slutgiltigt felaktigt i december 2024.

Åtgärd: jag uppmanar kommunens förtroendevalda att betänka den paradoxala situation de befinner sig i och att de bordlägger alla beslut i frågan till efter kommunalvalet och att alla nödvändiga utredningar är klart.

Anmärkning: Ett stort antal utredningar som absolut borde ha gjorts i samband med beredningen av planeutkastet saknas. Både i allmänhet och i synnerhet för oss på Marieberg med denna omedelbara utländska kandidat till rågranne i öster saknas nödvändig beredskap, information, och främst av allt demokratisk process i denna livsviktiga planerings- och etableringsfråga.

Åtgärd: Denna stora mängd utredningar, beredskap och kommuninvånarnas demokratiska process måste säkerställas innan några planer kan föredras för den demokratiska besluts-gången. Jag kräver att planeutkastet inte ges till kommunens förtroendevalda att ta ställning till innan alla nödvändiga utredningar, inklusive miljökonsekvensbedömningen och alla andra utredningar jag kräver i denna anmärkningsskrift, gjorts och står till kommunens förtroendevaldas och invånarens förfogande i god tid för att bekanta sig med innan några oåterkalleliga beslut fattas.

Anmärkning: Ingå står i beråd att från demokratisk sida låta myndighetsprocessen säkerställa att allt går rätt till gällande stålverksetableringen. I praktiken innebär det att kommuninvånarna, inklusive sommargäster, inte ges tillfälle att ärligt tänka efter och säga om de vill ha extremt riskfylld kemikalieprocessindustri, eller om de inte vill ha det. I teorin kan det kanske argumenteras att myndighetsplaneringen är den process som reder ut och redovisar de saker som ännu är höljd i dunkel. Den planeringen är dock en rent administrativ process som siktar på och leder fram mot ett etableringstillstånd, och är inte en demokratisk eller strategisk process. Det finns finska skräckexempel i närtid i Fredrikshamn på hur en fristående myndighetsprocess för en stor processanläggning (batterikemikalier) getts grönt ljus halvt i misstag av en förtroendevalda och myndighet som inte i tid tillsammans insett att den enligt bokstav lagliga miljöbelastningen är en enorm ny miljöbelastning i sitt normala operativt tillstånd, samt en ny enorm riskfaktor för miljökatastrofer och andra risker. Detta står i strid med samhällets och medborgarnas intressen i vidare bemärkelse.



11.12.2024

Åtgärd: samhällets och medborgarnas rättigheter och intressen i bred bemärkelse måste säkerställas i den kommunalstrategiska och demokratiska processen, eftersom myndigheternas roll endast är att godkänna vilken plan som helst, om den bara uppfyller lagens bokstav. Därför måste den demokratiska processen nu bordlägga planeutkastet så att kommunalvalet kan fullbordas och allmänheten hinna informera sig och ta ställning.

### Allmänna anmärkningar

Anmärkning: I allmänhet saknas det förutsättningar för att göra den extremt stora stålverksatsningen gynnsam för Ingå, Finland och världen.

Åtgärd: Alla dessa måste säkerställas innan fullmäktige kan behandla några planer.

- Anmärkning gällande global hållbarhet: Det har framkommit att en betydande ägare av start-upen aktivt bedriver ekonomisk verksamhet i Ryssland, betalar skatt i Ryssland och därmed finansierar deras krigsföring mot Ukraina. Detta innebär i klartext att aktören genom sin etablering potentiellt skulle låta en del av vinsterna gå till att finansiera Putins krig. Det är socialt, etiskt och moraliskt oförsvarbart att tillåta sådana aktörer att verka i Ingå. Det är inte klart vilka etiska, moraliska och sociala krav Ingå som kommun har ställt på aktören.
  - Åtgärd: processen måste stoppas tills det är säkerställt att detaljerade etiska, moraliska och sociala krav har formulerats, godkänts, samt att aktören inklusive ägare granskats och uppfyller alla dessa krav till fullo.
- Anmärkning gällande trovärdig information: I planarbetet har använts marknadsföringsmaterial från start-upen som ju har ett direkt intresse i processen och därmed är jävig. Den informationen kan inte godtas som tillförlitlig på grund av detta.
  - Åtgärd: all information för beslutsgången måste komma från oberoende part, det vill säga icke direkt kontrollerad av eller avtalad med aktören / start-upen (Blastr) eller dess representant innan några planer kan övervägas. Processen måste därför nu stoppas.
- Anmärkning om forcerad tidtabell: Projektets tidtabell är forcerad. Detta tillför oförutsägbara risker, som är enorma av den enkla orsaken att projektets omfattning är enorm.
  - Åtgärd: för att minska riskerna med en forcerad tidtabell måste tidtabellen förlängas, så att det finns mera tid för att förutse och åtgärda olika risker.

11.12.2024

- Anmärkning om aktörens finansiella uthållighet: startupbolaget som vill driva stålverket saknar meriter och är inte en trovärdig långsiktig aktör till sin natur, och kommer exempelvis att vara beroende av statliga subventioner och skattemedel. Här uppfylls inte förutsättningar för finansiell trovärdighet i planerna.
  - Åtgärd: Aktörens ekonomiska trovärdighet måste säkerställas och redovisas av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) innan några andra planer kan övervägas.
  
- Anmärkning om aktörens industriella uthållighet: riskkapitalet som ägare i startupbolag tenderar vara kortsiktigt och föränderligt, vilket inte gynnar storskalig industriell verksamhet där långsiktighet måste vara en av grundpelarna. Tekniska lösningar ska skapas, drivas och underhållas i decennier, inte bara ställas upp på fem års sikt. Hur startupen ska garantera att deras verksamhet är långsiktig är ännu varken utrett eller redovisat.
  - Åtgärd: den industriella långsiktigheten måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  
- Anmärkning gällande demografisk och strukturell omvandling av Ingå från kulturlandskap till industriort: Stålverket skulle vara en ny stor industriell etablering i Ingå som inte har dylika storindustrier idag. Stora negativa miljöverkningar är oundvikliga även om alla bästa möjliga teknologier lyckas, och katastrofalt när någon av dem fallerar. Kommunens karaktär ändras och attraktionskraften för inflyttare ändras därför drastiskt. Därmed ändras kommunens demografiska och nationellt viktiga kulturlandskapskaraktär, vilket skadar dess invånare och påverkar kommunens image negativt gentemot såväl nuvarande invånare som inflyttare. Försämringen av demografien och kulturlandskapet har ännu inte utretts. Det finns en stor risk att folk som planerat att flytta in har ändrat sina planer redan nu på grund av planerna, och att invånare i planerna redan nu har funnit tillräcklig orsak för att lämna Ingå.
  - Åtgärd: de demografiska förändringarna måste i detalj redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  
- Anmärkning gällande brister i aktörens förmågor för operativ industriell verksamhet, inklusive hälsa, säkerhet, regelefterlevnad, kvalitetssäkring: i egenskap av startup saknar aktören som vill verka i Joddböle breda meriter, erfarenheter, och beredskap av den typ av storskalig verksamhet som står på fråga. Detta gäller såväl etableringsprojektet, som den mycket långa operativa tidsperioden. Bland annat bevisad och tillförlitlig förmåga, resurser och beredskap att hantera egen och omgivningens hälsa och säkerhet, regelefterlevnad, kvalitetssäkring för att inte tala om den operativa processen måste därför skapas från noll. Detta tillför enorma

11.12.2024

risker i projektets genomförande samt i den operativa verksamheten. Dessa förmågor, samt riskerna brister i dem medför, är ännu inte utredda

- Ett besläktat exempel finns i Northvolts etablering i Sverige, som kämpat med stora hälsoproblem inklusive många offentligt kända dödsfall, med okänt mörkertal inklusive latent hälsoeffekter. Forcerad tidtabell i samband med bristande meriter, erfarenheter och beredskap är saker som ännu inte är utredda, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Till exempel saknar startupen erfarenhet av och meriter från och därmed beredskap, trovärdighet och resurser att framgångsrikt förebygga och hantera oplanerade miljökatastrofer som inte kan uteslutas. Det är oklart vilka sekundära resurser det finns att tillgå. Dessa saker är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Det är oklart hur det avtalats om vilka resurser startupen bevisligen måste ställa till förfogande i förväg för att säkerställa bevisad och omedelbar beredskap för korrekt och snabb hantering av realiseringen av olika typer av risker. Dessa saker är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Risker kan realisera om och när antingen den bästa tillgängliga teknologin inte alltid fungerar exakt som den ska, eller om och när hittills okända faktorer leder till att risker realiseras. Exempel på detta finns relaterat till Talvivaara i Finland. Till riskerna hör exempelvis storskaliga och eller långvariga utsläpp, buller, kort- eller långsiktiga hälsorisker, fastigheters ekonomiska värdeförändringar relaterade till förändringar i hela kommunens profil (från vacker landsort till post-industriellt apokalypssamhälle). Riskerna är ännu inte utredda eller redovisade, och måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
  - Åtgärd: krav måste ställas och förmågor redovisas samt granskas av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) innan några andra planer kan övervägas. För bristfälliga förmågor måste en riskbedömning göras och redovisas till allmänheten, samt omedelbar finansiell och operativ beredskap ställas till Ingås förfogande innan processen kan tillåtas gå vidare.
- Anmärkning om geopolitiska säkerhetsrisker: Etableringen exponerar i mycket högre grad Ingå för geopolitiska säkerhetsrisker, och det finns inget som tyder på att detta skulle ha beaktats i processen än så länge, eller vilket ansvar startupen juridiskt har, eller i praktiken kan verkställa. De politiska riskerna och beredskapen för dem är ännu varken utredda eller redovisade

11.12.2024

- Åtgärd: riskerna och beredskapen måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan några andra planer kan övervägas.
- Anmärkning om elanvändning: Stålverket skulle konsumera en märkbar del av Finlands elektricitetskapacitet. Etableringen motiveras delvis med tillgång till stor och potentiellt signifikant växande kapacitet av elektricitet genererad av förnybara resurser, både vind och sol, tack vare Finlands starka stamnät och speciellt gynnsamma vindförhållanden. Finland har också en stark baskapacitet bestående av kolneutral kärnkraft. Finland kommer enligt olika prognoser att ha en hel del förnybar elektricitet att erbjuda vilket är en internationellt attraktiv tillgång och konkurrensfördel.
  - Finland har dock inte ännu formulerat en strategi för att säkerställa att en rättvis del av den ekonomiska nyttan av elkapaciteten kommer kommande generationer av finländare till godo i stället för att enbart låta attraktionskraften utmyнна i stora direkt utländska investeringar kopplade till garantier av billig fossilfri el. Detta kan jämföras med hur Norge historiskt säkerställde att den utländska exploateringen av Norges oljefyndigheter samtidigt nyttjades för att generera en finansiell reserv för kommande generationer i form av oljefonden (Statens pensionsfond utomlands). Strategi av detta slag verkar saknas i Finland.
  - Åtgärd: en strategi för att säkra att nyttan av Finlands naturresurser och kritiska infrastruktur, i detta fall vind och stamnät, kommer kommande generationer till godo måste säkerställas innan dylika direkta utländska investeringar tillåts.
  - Avsaknaden av denna mekanism utsätter också den finska ekonomin för betydande potentiell indirekt ekonomisk belastning genom elpriset som kan stiga betänkligt under vinterhalvåret. Det är inte utrett eller redovisat hur det är meningen att stålverket direkt eller indirekt ska kompensera eller skydda Finlands övriga elanvändare, det vill säga privata hushåll, offentliga användare och näringslivet, för den höjning av elpriset stålverket omedelbart orsakar dem.
  - Åtgärd: Som ett minimum och första steg måste frågan om minimering och kompensering av höjda elpriser lösas, utan att belasta finländska parter.
- Därmed saknas många nödvändiga förutsättningar för ett realistiskt och för de enskilda medborgarna, Ingå och Finland gynnsam industriell verksamhet, och det vore skadligt och fel att fortsätta processen utan dessa.
- Åtgärd: processen måste läggas på is tills alla åtgärder är gjorda.

Specifika anmärkningar

11.12.2024

Anmärkning: Som rågranne på Marieberg accentueras många av riskerna och bristerna i vårt fall. Det är oacceptabelt att planen godkänns och arbetet tillåts gå vidare. Nio orsaker listas här - bygandet och drivandet av stålverket skulle:

19. Utgöra en permanent daglig hälsorisk för Mariebergs invånare, besökare, samt djur och växtliv, och skulle inte bekosta eller ersätta relaterade förtida död, sjukdomar och andra negativa hälsoeffekter
20. Öka miljö-, lukt-, ljus- och bullerbelastningen utan bekosta eller på annat sätt säkerställa ett återställande i det tillstånd naturen är innan etableringen
21. Minska fastigheternas värde, till exempel eftersom deras rekreativvärde och attraktionsvärde som boställe i praktiken förstörs av olägenheterna, utan att ersätta eller inlösa dem till rättvist värde. Fastighetsvärdet har redan nu minskat markant
22. Minska förutsättningarna för att bedriva framgångsrikt jord- och skogsbruk
23. Öka säkerhetsriskerna och samtidigt begränsa friheten i och med sannolika ökade säkerhetskrav
24. Gå vidare utan att Marieberg har gett sitt godkännande eller ens har hörts i frågan, vilket pekar på ett demokratiunderskott och brister i skyddet av privat egendom
25. Möjliggöra potentiellt stora ekonomiska vinster för aktörerna, som till största delen försvinner till ansiktslösa utländska investerare och inte kommer Marieberg till nytta medan Marieberg sitter med alla de negativa effekterna. Som det nu ser ut skulle de ekonomiska vinsterna delvis finansiera Rysslands krig i Ukraina.
26. Ta enorma risker utan att ha varken trovärdig förmåga eller resurser att hantera att en enda av dessa risker realiserar. Om och när aktören misslyckas med att undvika alla risker, kan det uppstå en situation där en katastrof inträder, aktören går i konkurs eller på annat sätt upphör, och de negativa följderna hamnar på Mariebergs ansvar. Detta är oansvarigt.
27. Samt att det inte finns några garantier på att en enda av dessa faktorer förebyggs helt och hållet, eller kompenseras varken ekonomiskt eller genom krav på reserveringar för återställande efter de-etableringen av stålverket, som knappast är evigt trots långvarigt.

Ingen av ovanstående 9 punkter har retts ut eller redovisats.

Det är oacceptabelt att förstöra våra normala förutsättningar för att bo och vistas i en ren natur utan ohälsosam påverkan från en utländsk rågranne i öster. Finland har en lång tradition av att skydda privat egendom speciellt mot utländska rågrannar i öster. I detta fall sjunker fastighetsvärdet betänkligt redan av diskussionen om ett potentiellt stålverk.

Åtgärd: planerna måste stoppas.

Åtgärd: Alla måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan någon annan planering kan övervägas.

11.12.2024

## Summa summarum

Anmärkning gällande helheten: Det är totalt katastrofalt att det inte finns färdiga, på förhand klara ansvar, omedelbart tillgänglig och beredskap och betryggande resurser (som bör vara kontrollerade av oberoende utomstående myndighet) inklusive planer på hur tillbud, små och stora missöden för att inte tala om storskaliga möjliga katastrofer ska hanteras för alla kända risker, och att det inte finns en klar process för hur dessa planer och resurser ska testas och ständigt förbättras, eller vad påföljderna blir om kraven inte respekteras. Att låta denna brist gå vidare är att i praktiken godkänna att sådana planer och resurser inte finns och inte kommer att finnas. Det blir sannolikt bara svårare att kräva dessa om förberedelserna tillåts fortskrida utan dem.

Åtgärd: Planen måste stoppas så det inte uppstår en situation där aktören eller någon annan kan göra slutledningen att bristen på planer, beredskap, och resurser är sanktionerad och godtagbar.

Anmärkning om soptippen och sötvattnet: Till exempel saknas det krav och förberedelser för att hantera riskerna med den planerade soptippen och sötvattenkonsumtionen. Bägge riskerar naturen direkt, långsiktigt, och på ett potentiellt irreparabelt sätt. Beredskap, resurser, ansvar, övervakning, "plan" b etc. har inte retts ut.

Här citeras Christian Strömberg:

- e) "Soptippen kräver att kommunen fonderar miljoner euro. Det tilltänkta stålverket planerar en soptipp mot Marieberg och Marsjön. Den kommer inte att vara täckt, vilket leder till urlakning av tungmetaller. Det är dessutom fråga om en soptipp som bara växer och kan blir riktigt stor, närmare 30 meter hög. Kommunen bör ha en klar plan hur man skall hantera denna soptipp och olägenheterna. I slutändan blir ansvaret kommunens i det fall att stålverket inte längre finns. Vill åter påminna om att stålverket verkar i en bransch som fungerar enbart p.g.a. statliga subventioner och offentliga skattemedel. Jag förutsätter att kommunen omedelbart tillsammans med Fortum/Blastr med flera, grundar en fond för alla dylika, kommande ersättningsÅtgärd och för återställande av skador. Fonden borde redan från början ha medel som är i miljonklass och utökas an efter, i takt med att riskerna ökar. Det finns en hel del exempel på att återställande av miljöskador faller i samhällets famn."
- f) "Behovet av sötvatten: Stålverket behöver sötvatten till en hel del funktioner, som inte ännu är klart definierade. Man har tänkt att utnyttja ett över 50 år gammalt tillstånd att nyttja sjön Marsjöns vatten. Tillståndet är gammalt och fyller inga Åtgärd av denna tid. Vattenbehovet kan på inget sätt säkras via Marsjön. Stålverket behöver mycket sötvatten, som inte finns att tillgå inom Ingå kommun. Planarbetet bör omedelbart stoppas innan detta stora problem är löst."

11.12.2024

Åtgärd: Allt måste redas ut av oberoende part (icke direkt kontrollerad av eller avtalad med startupen eller dess representant) och redovisas innan någon annan planering kan övervägas.

## 148 Mieliptide / Åsikt EC

Jag motsätter mej att det byggs ett stålverk i Ingå. Detta pga alltför stor miljöpåverkan samt att detta jagar bort sommargäster som är viktiga för Ingås ekonomi. Min firma får 95 procent av omsättningen från Ingås sommargäster.

## 149 Mieliptide / Åsikt ED

Undertecknads familj äger fastigheter både för året om- och fritidsboende i Ingå skärgård och på fastlandet. Vi har hittills varit glada i Ingå. Nu oroar vi oss över den stora samhällsförändringen en eventuell stålindustri medför.

Jag motsätter mig att det planeras ett stålverk i Ingå. Etableringen skulle vara en katastrof för moder jord och för Ingåborna!

På informationsmötet 14.08 fick vi höra kommunens representant berätta att tidtabellen håller.

Hur är det möjligt att i detta skede veta det? Anmärkningarna har inte behandlats. Det har lovats, att alla utredningar för MKB finns till hands för utvärderingen av detaljplaneutkastet för Joddböle. Så är det inte nu. Planeutkastet bör sättas på nytt till påseende när slutliga beslut har fattats om t.ex. vattenkylningen, före det kan planlägningsprocessen inte fortsätta.

Planförslaget kan inte godkännas innan NTM-centralens motiverade slutsats är färdig!

Joddböle är omringat av flera naturskyddsområden. Hamnen ligger vid trånga vatten. Olyckor till havs och på fastlandet kan ha ödesdiga följder. Bromsa nu innan det är för sent att stiga tidigt upp.

Kräver att Ingå kommun anlitar egna konsulter för att säkerställa Ingåbornas intressen. En utredning över vilka kostnader Ingå kommun står för och en kartläggning över riskerna kommunen tar. En second opinion är absolut nödvändig!

Hoppas Ingå kommun hittar nya klimatsmarta, ekologiskt hållbara industriella etableringar i mindre skala än gigantiska Blastr till Joddböle.

11.12.2024

## 150 Mieli pide / Åsikt EE

Valitus Joddbölen terästehtaan kaavahankkeeseen

Vastustan ehdottomasti Joddbölen uutta asemakaavahanketta, joka mahdollistaa terästehtaan sijoittumisen Inkooseen:

- hanke on jo nyt alentanut kiinteistöjen hintoja Inkoossa ja uusien asukkaiden muuttohaluja Inkooseen. Miten kunta aikoo korvata nykyisille asukkaille aiheuttamansa tappiot?
- hanke on täysin vastoin Inkoon strategiaa: olla luontoystävällinen. Mikäli terästehdas toteutuu, tulee se saastuttamaan ei pelkästään Inkoon luonnon, vaan myös naapurikuntien luontoa. Marja- ja sienisadot ovat hankkeen toteutuessa sadoiksi vuosiksi pilattu.
- hanke tulee vaikuttamaan myös Inkoon vesialueisiin negatiivisesti
- terästehdas tulee saastuttamaan ilman, jota hengitämme ja altistamaan asukkaat erilaisille sairauksille kuten syöpään. Miten kunta varautuu tähän, vaan heittäytytäänkö epäonnistuneen Soten syliin?
- hankkeen myötä voimme sanoa hyvästit "iloiselle Inkoole" ja ottaa uuden sloganin käyttöön "saastuttava Inko"

Odotan kunnan päättäjien ottavan asukkaiden mielipiteen huomioon ja katsovan positiivisesti tulevaisuuteen. On muitakin hankkeita, joita Joddbölessä voidaan toteuttaa, jos haluaa kunnassa olevan päättäjä myös tulevaisuudessa.

## 151 Mieli pide / Åsikt EF

Allmänt kommentar kring behandlingen av Stålverksplanerna i Ingå:

Kommunen måste absolut vänta med att ta beslut kring fortsättningen tills kommunvalet som kommer mycket snart vårvintern 2025. Det ger en ypperlig möjlighet att göra frågan till en valfråga och ge en demokratisk möjlighet och ett naturligt och heltäckande sätt att lägga all fakta på bordet och få till en öppen transparent diskussion. Kommunens beslutsfattare måste också vänta på att vi har alla svar från MKB processen innan man tar vidare beslut.

Anmärkning:

Kommunstyrelsen har inte tillförsäkrat alla en möjlighet att delta i beredningen av ärendet och säkerställa en högklassig planering och att den sker i växelverkan med mångsidig sakkunskap och att det ges öppen information om ärendet som behandlas.



11.12.2024

Ingå kommunstyrelse har inte haft möjlighet att göra en riktig bedömning och har inte informerats kommuninvånarna eftersom konsekvensbedömningar på alla nivåer har saknats.

Kommunstyrelsen i Ingå har genom att fatta beslut om att inleda planeringen av Joddböle industriområde överskridit sina befogenheter genom att ignorera syftet med markanvändnings- och bygglagen var syfte är att säkerställa att kommunen skapar förutsättningar för en bra livsmiljö och främja en ekologisk, ekonomisk, social och kulturell hållbar utveckling.

Eftersom etablering av stålindustri skulle ha kraftiga negativa effekter på kommuninvånarnas livsmiljö och hälsa genom att orsaka störningar, gifter, damm och buller samt även orsaka oskäliga olägenheter för markägare i form av värdesänkningar bör beslutet om att inleda planeringen av Joddböle industriområde dras tillbaka tills man har tillförlitlig information om konsekvenserna och har hört samman invånare och markägare vars förhållanden eller intressen i avsevärd mån kan påverkas av planen.

Kommunstyrelsen har ignorerat följande i sitt beslut och anmärkningen gäller att ytterligare utredningar behövs.

- Negativa konsekvenser för naturens mångfald, miljövärden samt sparsam användning av naturresurserna.
- Plan över hur säkerheten för invånarna skall tillgodoses eftersom stålverket kommer att utgöra kritisk infrastruktur.
- Det är också oklart om Ingå har ignorerat sin skyldighet gentemot staten att fatta beslut om markanvändningen eftersom magnituden av stålverksinvesteringen kommer att betydelse för ett större område än kommunen. Om områdesanvändningen anses vara riksfattande fattas beslut på en annan nivå än kommunstyrelsen.
- Beslutet har skett på basen av marknadsföringsmaterial som belyser fördelar för en Norsk Private Equity och hur de kan kapitalisera på befintlig infrastruktur som vägar, hamn, färskvatten och en transmissionslinje som kan tillgodose den enorma mängd el som krävs istället för att agera som en oberoende myndighet.
- Ingå har inte informerats invånarna om de enorma miljö, teknik och affärsrisker som etableringen innebär.
- Ingå har inte informerats invånarna om de finansiella risker kommunen tar för kommande ersättningskrav till markägare som kommer att kräva ersättning för skada som en följd av förstörd miljö i form av gifter, buller och damm som sänker värdet på fastigheter och förstör hälsa.

11.12.2024

- Ingen växelverkan har skett med företag, personer och markägare vars förhållanden eller intressen i avsevärd mån kan påverkas av planen.

- Stor anmärkning: Ingå har ändrat på markanvändning för Joddböle V utan att meddela eller ge möjlighet till rågrannen Marieberg att anmärka på förändringen vilket kan ha stora konsekvenser för Mariebergs aktiviteter, näring och boendemöjligheter.

- Kommunen har ignorerat sin skyldighet att komma överens om hur eventuella meningskiljaktigheter skall lösas innan beslutet om att inleda en ny planläggning av Joddböle.

Rågrannen Marieberg (149-445-4-7) och vårt företag Viltgården Premium Products Oy Ab som kommer att påverkas kraftigt har inte konsulterats. Effekterna kommer att vara så stora så gårdens aktiviteter, näring och boendemöjligheter kommer kraftigt att reduceras.

Anmärkning: Ingå kommun har ignorerat att höra av grannar samt redogöra för hur man tänker kompensera för ekonomiskt bortfall och minskat fastighetsvärde.

Eftersom vi verkar på grannfastigheten (149-445-4-7) till det planerade området anmärker vi på att följande inte har utretts:

Anmärkning: Ingen redovisning har gjorts för utsläpp av stoft till luft samt diffusa utsläpp från verksamheten i övrigt och hur dessa kommer att påverka grannfastigheten. Vilka kostnader och åtgärder kommer man att vidta för att garantera att grannfastigheten inte påverkas av svaveldioxid, kvicksilver, P4H4, HCB, PCDD/F och dioxinlika PCB:er. Var kommer utsläppen att begränsas och hur kontrolleras detta?

Anmärkning: Vilka åtgärder vidtas för att garantera att inget damm stör jordbruket som bedrivs och att inget damm störs fastigheter och odlingar.

Anmärkning: Vilka åtgärder vidtas för att hindra vatten- och luftföroreningar samt att buller inte ökar inom fastighetens gränser inklusive Marsjön.

Anmärkning: Ingen kontakt har tagits gällande av kontinuerligt mätande av buller på fastigheten för att övervakning skall vara möjlig. Hur garanterar kommunen att buller nivåer inte kommer att störa nuvarande och framtida boenden på Marieberg?

Anmärkning: Hur garanteras att dagvatten och processavloppsvattnen från markytor som kommer i kontakt med föroreningar och utsläpp inte rinner ut i en enda vattentäkt som finns på Marieberg och i Marsjön.

Anmärkning: Det nuvarande vattentillståndet för Marsjön är föråldrat och kan inte användas innan det förnyats. Ett 50 år gammalt tillstånd och uppfyller knappast dagens krav. Vattenbehovet kan inte tillgodoses av Marsjön. Hur garanterar kommunen att Marsjön inte tar skada.

11.12.2024

Anmärkning gällande klimatpåverkan.

Ingås klimatarbete har tydliga mål, dvs "i enlighet med Hinku - nätverkets målsättningar som mål att utsläppen av växthusgaser senast 2030 ska ha minskat med 80 procent jämfört med nivån 2007"

Anmärkning: vilka beslut har tagits för att Ingå frångår sin miljöstrategi och signifikant öka utsläpp av växthusgaser istället för att minska dessa?

Anmärkning: Hur passar det in i den nationella klimatstrategin att öka på växthusgaser med den enorma mängd (ca 400 kg CO2 per producerat ton stål).

Anmärkning: Ingen plan har presenterats till invånarna hur Ingå tänker kompensera för dessa stora utsläpp. Speciellt med tanke på de många ha skog som huggs ner för att bereda väg för Blastr.

Anmärkning: Ingå kommun har inte redovisat för miljöskador som kommer att uppstå.

Anmärkning gällande Elproduktion och konsumtion vilket är relevant eftersom den planerade investeringen kommer att beröra alla konsumenter i hela Finland då den finska marknaden utgör ett område.

Anmärkning: Ingen utredning har gjorts över hur prisbilden för elkonsumenterna kommer att påverkas av den stora elkonsument som Blastr planerar

Anmärkning: Ingen energihushållningsplan har redovisats för energianvändning inklusive bränsleval som är tekniskt möjligt att genomföra, effekter och kostnader för samhället.

Anmärkning: Ingen bedömning har gjorts för hur vanliga elkonsumenter skyddas.

Anmärkning gällande Risk och säkerhet

Eftersom karaktären på markanvändningen förändras hur garanterar Ingå kommun invånarnas säkerhet.

Anmärkning: Finns det en industriräddningstjänst finansierad avav Blastr som kan hantera läckage av gas, explosion och andra allvarliga tillbud eller olyckor i direkt anslutning till området?

Anmärkning: Kommentarer från försvarsmakten gällande kritisk infrastruktur och risker har inte redovisats.

Anmärkning gällande hälsa

11.12.2024

Anmärkning: När tomten Joddböle V har ändrat karaktär vilka skadliga långsiktiga hälsoeffekter kommer de nya potentiella aktiviteterna att medföra för kommuninvånarna. Detta har inte utretts.

Anmärkning: Hälsoeffekterna av förvaring av slagg från processen när skrot smälts i ljusbågsugn har inte redovisat. Eftersom slagg sprider carcinogena ämnen finns det stort intresse bland invånarna att få ta del av den informationen. Carcinogena ämnen sprids således med damm och luftburna partiklar. Hur ser hälsoriskerna ut med dylika förvar? Varför kräver inte kommunen att Blastr måste hitta en annan slutförvaringsplats för sitt slagg än ute i naturen i Ingå.

Anmärkning. Om förekomsten av cancersjukdomar och luftvägssjukdomar ökar i Ingå på grund av ökade utsläpp och användning av kemikalier, vem ersätter ökade sjukvårdskostnader och minskade levnadsår?

Anmärkning gällande Kompensation för förstörda fastighetsvärden och livsvillkor.

Anmärkning: ingen redovisning har gjorts över fonderade medel hos kommunen alternativt Blastr för kompensation gällande minskat fastighetsvärden om nuvarande byggrätter och jord- och skogsbruksmark inte kan utnyttjas pga utsläpp och buller.

Anmärkning om kommunens finanser

Anmärkning: Ingå har inte redovisat för kommunens kostnader och intäkter i samband med investeringen. Hur ser dessa ut i olika scenarios? Om det blir en större inflyttning till Ingå. Hur kommer man att finansiera kommunal teknik till nybyggnation, skolor, förskolor, kultur och fritidsaktiviteter? Eller föredrar Ingå en "fly in fly out" modell, dvs arbetare pendlar men betalar kommunalskatt på annat håll. Hur har man förberett sig i kommunen gällande de olika möjligheterna och vad är kostnaderna och intäkterna.

Hur kommer kommunen att ändras när det blir en industrikommun och skärgårdsvärden förstörs?

Ingen redovisning finns över kommunens ändrade karaktär i form av fördelar och nackdelar.

Eftersom nuvarande kommunfullmäktige inte har valts för att ta ställning till den största planläggningen i kommunens historia så finns det stora frågetecken varför processens skall påskyndas. Det finns således misstanke om att kommunens tjänstemän/politiker driver Blastrs intressen och inte kommunens. Redovisa för varför processen skall påskyndas.

Anmärkning gällande oredovisade uppgifter om Blastr

11.12.2024

Anmärkning: Hur går det om Blastr inte lyckas med sin modell eftersom det finns en stor teknikrisk och mycket lite kunnande om obeprovd teknik och en process som aldrig har testats vad gör kommunen om Blastr lämnar allt på hälft och finns det fonderade medel som återställer skog, mark och klippor som förstörts.

Anmärkning: Ingen kostnad för förlorade miljövärden och biodiversitet har redovisats samt hur Blastr kommer att kompensera kommunen och kommuninvånarna för dessa.

Anmärkning: Vilka statliga subventioner och skattemedel kommer att allokeras för Blastr som belastar skattebetalarna. Ingen redovisning och analys finns tillgänglig.

Anmärkning: Har Ingå kommun mandat att godkänna att företag som kommer att verka i Ingå och kopplingar till Ryssland vilket är socialt och etiskt oförsvarbart. Eftersom Cargills Rysslandskoppling inte har undersökts förblir detta höjt i dunkel. Cargill är samarbetspartner och finansiär av Blastr.

Anmärkning: Ingå har inte tagit i betraktande om kommuninvånarna vill att ett bolag som betalar skatt i Ryssland och såldes stödjer Ryssland i sin aggression mot Ukraina skall vara verksamt i kommunen.

Anmärkning: Ingen bedömning har gjorts hur Blastrs ensidiga utnyttjande av stamnät, vatten, el och natur samt annan infra kommer att gynna framtida generationer.

## 152 Mielpide / Åsikt EG

Till Ingå kommun, Angående Joddböle V-planen

Jag önskar härmed framföra en formell anmärkning mot den föreslagna detaljplanen för Joddböle V, med anledning av de allvarliga miljökonsekvenserna och de trafikrelaterade riskerna som planen kommer att medföra. Jag anser att planeringen i dess nuvarande form bör avslås.

Miljökonsekvenser – krav på avslag

Jag är djupt oroad över de betydande negativa miljökonsekvenserna som den planerade verksamheten i Joddböle kommer att medföra. En ökning av industriell aktivitet i området förväntas leda till kraftigt ökade utsläpp och bullernivåer, vilka kommer att påverka luft- och vattenkvaliteten i närområdet. Detta kan ha allvarliga följder för den lokala miljön, inklusive skador på den biologiska mångfalden och försämrad livskvalitet för de boende.

Med tanke på dessa miljömässiga risker anser jag att planen bör avslås. De potentiella skadorna på miljön är oacceptabla, och jag uppmanar kommunen att överväga alternativa

11.12.2024

lösningar (planering för annan industriell verksamhet) som inte innebär samma omfattande miljöpåverkan. Det är också avgörande att en mer grundlig miljökonsekvensbedömning genomförs innan några beslut fattas. Ingå kommun bör vänta på NTM-centralens motiverade slutsats innan beslut fattas, så att all nödvändig information finns tillhanda för beslutsfattarna innan kommunfullmäktige slutligt tar ställning till planen.

#### Trafiksäkerhet på Ingå kustväg

Utöver de miljömässiga farhågorna vill jag framhäva den ökade trafikbelastningen på Ingå kustväg, särskilt i Degerby. Den nuvarande trafikanslutningen är redan farlig, och en ökning av tung trafik som en följd av planens genomförande skulle förvärra situationen ytterligare. Detta utgör en betydande risk för allvarliga trafikolyckor, vilket direkt påverkar säkerheten för både boende och andra vägtrafikanter.

Jag föreslår att kommunen, om planen trots allt övervägs vidare, först vidtar nödvändiga åtgärder för att förbättra trafiksäkerheten. Detta inkluderar förbättrad vägdesign, förstärkta trafikanslutningar, införande av hastighetsbegränsningar och installation av trafiksäkerhetsanordningar som trafikljus eller rondeller. Det är också viktigt att undersöka alternativa transportvägar för den tunga trafiken.

#### Sammanfattning

Med hänsyn till de allvarliga miljökonsekvenserna och de stora riskerna för trafiksäkerheten anser jag att Joddböle V-planen i dess nuvarande form måste avslås. Det är avgörande att dessa frågor tas på största allvar och att beslut fattas med målet att skydda både miljön och invånarnas säkerhet.

Jag ser fram emot att få ta del av kommunens respons på dessa frågor.

## 153 Mieli pide / Åsikt EH

Olen Inkoon kunnan asukas ja kiinteistönömistäjä, ja haluan tuoda esiin alla mainitut huomautukset ja näkökohdat koskien Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen.

Aluksi haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole riittävän kattavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavia tietoja. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelu työssä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Nämä konsultit eivät aja kuntalaisten etuja! Vaadin, että kunta palkkaa omat pätevät konsultit kunnan nykyisten ja tulevien sukupolvien edun varmistamiseksi. Tämä hanke on Inkoon historian suurin, joten kunnan on tärkeä ottaa asukkaiden näkökanta huomioon ja huolellisesti perehtyä saatavilla olevaan

11.12.2024

tietoon, sekä myös aktiivisesti hankkia lisätietoa sitoutumattomilta tahoilta jotta päätöksenteko varmasti pohjautuu faktaan. Niin kutsutun vihreän teräksen tuotantotapa ei ollenaisesti eroa perinteisestä teräksen valmistuksesta ja esimerkiksi ruotsissa rakennetut vastaavat tuotantolaitokset ovat todettu kannattamattomiksi.

Lisäksi näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaava-suunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille. Miten kunta priorisoi tätä kaavoitusasiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin? 14.8 järjestettyyn asukasiltaan ei ollut saatavilla tietoa ennen 7.8.2024, vain viikkoa ennen kokousta. Tämä kiellii siitä että kunnanhallitus ei aseta riittävää painoarvoa kunnan asukkaiden mielipiteille, ja antaa vaikutuksen että hallitus ei ole riittävän perillä asioista ollakseen halukkaita vastaamaan kuntalaisten kysymyksiin ja aiheelliseen huoleen asiaan liittyen. Kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä saati hyväksyä ennen kuin YVA:n raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

Mahdollinen hyväksyty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia, osittain ennakoimattomia menoja. Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Muun muassa infran parantamiseen liittyvät kustannukset ovat vääjäämättömiä, eikä niitä tulla kattamaan mahdollisten lisääntyvien asukkaiden voimin. Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkoon veronmaksajana. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. ELY-keskuksen lausunto tulee lähtökohtaisesti myös olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle.

Tämä edellyttää vastuullisuutta kunnan virkamiehiltä ja poliitikoilta. Positiivisten vaikutusten tavoittaminen edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvelevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrityksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. Talousvaikutukset ovat riittämättömiä mikäli tämä ei toteudu.

Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inkoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Kiinteistöt ja asunnot ovat jo nyt hankkeen suunnitteluvaiheessa saattaneet kärsiä arvon pudotuksesta. Kunnan tulee viipymättä määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä

11.12.2024

varten. Edellytän, että ennen suunnitelman jatkokäsittelyä on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa asumisen arvonlaskun, sekä milloin korvauksen voi saada. Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon mm. melun ja saasteen haitoista sekä edellä mainittujen infra- ym. kulujen kattamiseen kuntalaisilta perittävillä veroilla. Henkilökohtaisesti en olisi ikinä hankkinut kiinteistöä Inkoosta mikäli terästehdas- hanke olisi kaupantekohetkellä ollut tiedossa.

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai edes harkita ilman tarvittavaa tietoa mm. sähköinfran parannuksen kustannuksia.

Inkoon edustalla on ainutlaatuinen, laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas ympärivuorokautisesti toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumiselle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuden luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita.

Hankealueen lähellä merenpohjassa on meriajokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaisissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettävien tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon.

Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähistöllä on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojelullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista.

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin alue ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästehdashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäänöksiä. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu



11.12.2024

kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä ja Fagervikintie kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Kiinteät muinaisjäännökset ovat rauhoitettu muinaismuistolailla ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästehdas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. Itämeren rehevöityminen lisääntyisi terästehtaan vaikutuksista. On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehdas laajoine vaikutuksineen ei tukisi tätä sitoumusta. Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luonto- ja ympäristöselvitys. Ympäristöselvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan länsireunaan. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiä. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenottamona. Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettaisiin Marsjön järvestä. Vaikutukset pohjaveteen, Marsjönin (jossa kunnan virallinen uimaranta ja mm. partiolaistoimintaa) ja hulevesiin on selvittämättä, kuten makean veden riittävyys. Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Inkoon kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu kestäväällä tavalla. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu ei merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf) terästehtaan lietealtaat tulisi sijaitsemaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan jätteen sinne jota ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan. Mahdollisiin ympäristövahinkoihin on varauduttava ennakkoon. Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi. Joddböle V Turvallisuus- tarkastelu kertoo että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida

11.12.2024

ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa jos terästehdas tulisi kuntaan. Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK infossaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa: "Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsitelystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita." Eli jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kunnalle kulu ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksavat kustannukset.

Kaava- alueelta hävitettäisiin noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisi muu muassa myös siihen että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi. Terästehdas toimisi alueella ympärivuorokautisesti. Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan myös haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen. Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämissuunta olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin. Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehdas hankealueen reunasta. Inkoon keskustataajamaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskustaan noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta! Omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Päätäjät jotka mahdollisesti asettuvat puoltamaan kaavahanketta sitoutukoon laittamaan jälkikasvunsa opintielle kyseisiin kouluihin.

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne) , josta rakasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteen kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä. Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkomummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä.

Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen. Omistamani kiinteistö sijaitsee 1km Inkoon keskustasta itään ja lintutietä noin 7km Joddbölestä - jossa Rudus on louhinut maata jo vuosia. Kivipölylaskeuma yltää meille asti, ja kivilouhimon äänet kantautuvat myös tänne asti. Tämä tarkoittaa että koko Inkoon keskusta-alue on laskeuma-aluetta myös terästehtaan päästöille. Ennen kaavan

11.12.2024

hyväksymistä edellytän että Inkoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista. Lisääntyneeseen liikennemeluun liittyen edellytän tutkimista, kuka kustantaa ja rakentaa tarvittavat melusteet. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

Joddböle V asemakaavamuutosalue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1 260 000 kerrosalaneliömetriä. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle etäämpääkin. Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta. Raportti kertoo myös että erittäin korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. 10 kilometrin säteellä hankealueesta sijaitsee myös runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Fagervik ja Barösund noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistyskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaaresta on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammimetsistä.

Hankealueen välittömässä läheisyydessä sijaitsee suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty virkistys/luontoreitti joka on helposti saavutettavissa ja keskusta-alueella, sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista.

Oletteko kunnan päättäjinä halukkaita hävittämään nämä arvokkaat kulttuuriympäristökohdet ja tärkeät virkistyspaikat?

Terästehtaan tuomat ympäristön muutokset ja pilaantuminen aiheuttaisi vaarallisia laskeumia ja esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen ja ympäristömyrkköjen laskeumasta johtuen. Luomuviljely ei ole mahdollista turvallisella tavalla. Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsän marjojen poimiminen ei ole turvallista terästeduskunnassa. Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin ja olisi esteenä tuleville alan toimijoille. Ei ole kestävää, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa yhden ulkopuolisen toimijan toimesta. Kauaskatseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan usean eri alojen yritysten muodossa.

Terästeduskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa.

11.12.2024

Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman, riippumatta siitä asuuko päättäjät itse kunnassa tai eivät.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkaille, kesäasukkaille, vierailijoille ja muille jäsenille. Se tulisi johtamaan hallitsemattomiin muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa.

Muutoksiin joihin Inkoon kunta ei selvästi ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty. Päätöstä ei voida perustaa oletukseen. Maan saastuminen on pysyvää. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi josta päättäjät, Inkoon kunnan hallitus mukaan lukien kantaisi henkilökohtaisen, ikuisen vastuun.

Terästehtaan aiheuttaisi peruuttamattoman ja pysyvän ympäristökatastrofin. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen ja vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitus-työn välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista.

## 154 Mielpide / Åsikt EI

ANMÄRKNING till Ingå Kommun

NEJ till Stålverket

Det är Östersjödagen idag och i morgonens nyheter rapporterades att hennes tillstånd inte har förbättrats de senaste åren. Nu behövs mod att säga nej till alla sådana investeringar och praxis som skulle öka den belastningen. Detta är en värderingsfråga. Agerar man med hjärtats, själens och mag bottenets långsiktiga instinktiva vishet, eller vänstra hjärnhalvans kortsiktiga, roffa åt sig attityd. Denna roffa åt sig attityd har tyvärr övertagit även den så kallade Gröna Överföringens filosofi med megalomaniska stora industriella investeringar som ingenting har att göra med att bespara naturen. Blastr Green Steel stålverket är ett exempel på detta.

Ni får säkert en hel del anmärkningar som på fakta-basis försöker påvisa vansinnigheter i Blastr etableringen, så jag upprepar inte dessa, eftersom de är självklara och en dödsdom för Ingås hälsosamma hållbara utveckling. Jag väljer att vädja till ert sinne för plats, själ och hjärta. Släktled långa kopplingar till Ingå och dess sköna natur samt kommande generationers möjligheter att njuta, med hälsan i behåll, och faktiskt vara glad i Ingå.

11.12.2024

“Earth is not a platform for human Life. It’s a living being. We’re not on it but part of it. Its health is our health.” Thomas Moore

Fri översättning: “Jorden är inte en plattform för människan. Hon är en levande varelse. Vi är en del av henne, inte separata från henne. Hennes hälsa är vår hälsa.” Thomas Moore

([https://en.wikipedia.org/wiki/Thomas\\_Moore\\_\(spiritual\\_writer\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Thomas_Moore_(spiritual_writer)))

Vi lever igenom ett paradigmskifte som bäst. Finlands politiska ledning och korporations världen håller tyvärr fortfarande hårt fast vid den eviga tillväxtens paradigm, ett paradigm vars tid obönhörligen har kommit till sitt slut. Den stora förenklingens (The Great Simplification) tidevarv har börjat, men en del av mänskligheten strävar emot och håller fast vid det globala kapitalistiska systemet som fortsätter att fordra allt större uppoffringar av moder jord. Vi kan inte fortsätta att “våldta” hennes riken och samtidigt tro att vi bekämpar t.ex. klimatförändringen, i synnerhet när jordens uppvärmningen högst sannolikt beror mer på hela Solsystemets evolution, än på hur mycket koldioxid (växtrikets mat) vi producerar.

Norrmännen sade nej till Blastr etableringen. De insåg att investeringen var alldeles för stor och de valde att värja om sin natur. Ingå bör göra lika, säga NEJ till denna investering.

I det nya paradigm, som redan är här och hela tiden förstärks, förstår människor att de inte är separata från naturen, och att jordens välmående är deras välmående. I det nya tänkandet passar en stålfabrik av denna storleksklass helt enkelt inte in. Hellre uppgradera redan existerande struktur (Brahestad) till dagens klimat standard, än bygga en megalomantiskt stor fabrik i Ingå. Naturen, Östersjön och de ca 5000 Ingåborna i kommunen bör inte offras inför detta kortsiktiga vainsinne.

Känner medkänsla för de folkvalda kommunfullmäktige medlemmarna som nu hamnat i detta dilemma av påtryckningar. Jag ber er alla att stanna upp, ha mod att göra rätt, djupt reflektera över det långsiktigt goda, det som inte förstör mark, skog, djur, och levnadsmiljö för liv i alla dess former i Ingå. Den nu planerade investeringen är så stor att den hotar hela Nyland och Östersjön. Ni har en otacksam uppgift och borde inte egentligen ta detta beslut ensamma. Säg NEJ till stålverket, tack!

Min anknytning till Ingå är att jag har en syster som bor i Ingå och barnbarn med stark anknytning till Ingå.

## 155 Mieli pide / Åsikt EJ

Valitus koskien Joddböle V suunnitelmaa

11.12.2024

Vastustan Inkoon Fagervik-alueelle tulevan terästehtaan suunnittelua. Sellainen tehdas hävittäisi huomattavan osan ainutlaatuista suomalaista saaristoa ikuisiksi ajoiksi ja muuttaisi samalla Inkoon ympäristön kovateollisuusmaisemaksi.

Valitus:

Inkoon kunnan hallitus ei ole pystynyt tekemään asiallista suunnitelman arviointia, koska minkäänlaista ympäristövaikutusten arviointia ei ole tehty. Hallitus on aloittanut suunnitelman ilman huomioimatta, mitä vaaditaan, jotta luotaisiin turvallinen taloudellinen, sosiaalinen ja kulttuurinen elinympäristö. Kunnan asukkaita ei ole kuultu eikä heidän toiveitaan ja näkökulmiaan ole huomioitu.

Päätös aloittaa suunnittelu on välittömästi vedettävä pois päiväjärjestyksestä, kunnes saadaan luotettavaa tietoa mahdollisista terästehtaan toiminnan seurauksista. Tämän tiedon on tultava ulkopuoliselta puolueettomalta toimijalta, ei suunnittelun terästehtaan tai sen edustajan toimittamana.

Valitus:

Onko kunta tehnyt päätöksen luopua ympäristöstrategiastaan ja huomattavasti lisätä kasvi-huonekaasujen päästöjä (400 kg hiilidioksidia terästönä kohti), vaikka päästöjen vähentämisestä on sovittu.

Hinku-verkoston mukaan päästöjen pitäisi vähentyä 80% vuoteen 2030 mennessä verrattuna vuoden 2007 tasoon.

Pystyykö Inkoo kompensoimaan valtavasti kasvavia päästöjä mitenkään? Kasvava liikenne ja viimeistenkin Joddbölen metsien kaataminen uusien teiden alta vain pahentavat tilannetta.

Suunnitelmat voivat tulla Inkoolle kalliiksi: jo nyt on maksettu kunnan työntekijöille (joiden aika on muista tärkeistä projekteista pois). Päälle tulee kasvava kunnallisverotus, lisääntyvä liikenne ja uudet tiet, asunnot, terveyden- ja sairaanhoito sekä paljon muuta, mitä kunta joutuu maksamaan. Tilapäinen muutto liikenne vain siirtää ongelmat tulevaisuuteen ja viittaa siihen, ettei yhtiö ole uskottava pitkän aikavälin vaikuttaja vaan haluaa hopeat mukaansa ulkomaille, kun kaikki valuu hukkaan, Inkoon kunnalle jää laskujen maksaminen.

Valitus:

Terästehdas käyttäisi valtavan määrän koko Suomen sähkökapasiteetista. Inkoolla on sähkövalmius, mikä on yhtiölle hyvä, mutta tulee Suomelle kalliiksi. Nyt jo ostanne talviaikaan sähköä ulkomailta. Meille kaikille suomalaisille ja koko teollisuudellemme tulisi

11.12.2024

huomattavasti korkeammat sähkölaskut. Taloudellinen etu hyvästä sähkökapasiteetista menisi ulkomaisten sijoittajien taskuihin eikä toisi suomalaisille mitään.

On äärimmäisen vakavaa, ettei ole vastuuta toi valmiutta hoitaa edes pieniä epäkohtia, puhumattakaan vakavista katastrofeista. Pitää olla selkeät ohjeet, miten toimia, toimenpiteet testattava kaikkien mahdollisten riskien varalta. Tärkeää myös mitä seuraa jollei näitä vaatimuksia kunnioiteta, kuvaava esimerkki voisi olla suunniteltu avoin kaatopaikka joka saisi kasvaa 30 m. korkeaksi. Kun siitä alkaa valua vesien mukana raskasmetalleja ynnä muita myrkkyyä pienen paron kautta suoraan Fagervikliin, niin osa Itämeren en jo uhattuna. Merta uhkaa myös moninkertaistuava laivaliikeune mikä myös vaikuttaa haitallisesti satamaa vastapäätä olevaan Stor-Ramsjön luonnonsuojelualueeseen.

Meidän kaikkien turvallisuutta uhkasi sitten valtava terästehdas olemalla mahdollisesti Putinin silmissä sopiva kohde pienelle ilkivallalle. Tosin on selvinnyt, että suunnitellun terästehtaan osaomistaja tekee koko ajan kauppvoja Venäjän kanssa ja sitä kautta tukee Putinin sotaa Ukrainaa vastaan.

Yhteenveto: en voi hyväksyä, että Inkoon kunta jatkaa suunnittelua, koska se johtaa jatkuvaan terveysriskiin ihmisille, eläimille ja elinympäristöllemme, enemmän ympäristöhaittoja hajujen, pölyjen, päästöjen, valon ja melun muodossa. Alue ei enää kiinnosta vapaa-ajan viettopaikkana tai muuttokohteena, tonttien arvo laskee vähentyneeseen liikkumisvapauden lisääntyneiden turvavaatimusten seurauksena.

## 156 Mielpide / Åsikt EK

Till Ingå kommun / planläggning

Jag godkänner inte Joddböle 5 planen. Joddböle industriområde lämpar sig inte för detta massiva stålverk. Stålverket förstör och förorenar miljön långt yttre detta industriområde. Därför kräver jag att man skall anlita en pålitlig och neutral instans som undersöker hur mycket stålverket förstör vår unika miljö. Det skall vara en instans som kan kräva ersättningar av Ingå kommun och Blastr.

Mitt följande krav är att man bygger bullerskydd längsmed väg 112 och väg 186. Övergångsställen för djur måste det också finnas. Den mark som går förlorad till detta byggande måste ersättas till markägaren. Betalaren är Inge kommun. Därför skall en ansvarsperson utses i kommunförvaltningen som sköter ärendet. Allt detta skall vara klart planerat och byggt före stalfabriksplanerna godkänns. Även prisnedgangen på vara fastigheter bör utredas och ersättas av Ingå kommun. Ersättningsprincip bör vara klar och fastslagen innan stalfabriksplanerna kan godkännas.

11.12.2024

Som pensionerad lantbruksföretagare är jag bekymrad över odlingsmarkernas öde. Endel av marken går förlorad till väg- och järnvägsbyggen och den kvarblivande odlingsmarken blir nedsmutsad av stålverket och trafiken. Ingå kommun måste utreda hur vår odlingsmark duger för odling av matprodukter och hur de uppfyller EU:s krav. Kommunen måste anlita en sakkunnig och objektiv instans som utreder detta. Dessutom måste Inga kommun ersätta odlarna all den skada som det medför.

"Utan en välmående natur finns ingen hälsa och inget lyckligt liv" Sagt av österrikets miljöminister Leonore Gewesser

## 157 Mielpide / Åsikt EL

Anmärkningar över planeutkastet för Joddböle V

Ingå församling har på sin fastighet Stora Fagerö, 149-461-2-0 inrättat ett naturskyddsområde. som är ungefär 262 ha stort. Naturskyddsområdets namn är Marina skyddsområdet i Stora Fagerö Stora Fagerön merensuojelualue.

Beskrivning av områden:

Fastigheten Stora Fagerö, som omfattar ön Stora Fagerö och vattenområdet, ligger i Ingå skärgård cirka 5 kilometer söder om Ingå centrum. Området har ägts av Ingå församling sedan 1300-talet. On fungerar nu som församlingens rekreationsområde, och den norra delen av ön hyrs ut till föreningen Nylands friluftsområden, Vattenområdet på östra sidan av ön används som en plats för urnnedsättning.

På det skyddade havsområdet och skären finns bland annat följande naturtyper: rev samt skär och små oar i Östersjön. I samband med inventeringsprogrammet för marin undervattensnatur (VELMU) har man på det skyddade området observerat stora och representativa ålgrösängarna, Ålgräsbotten är skyddade naturtyper enligt naturvårdslagen. Värdefull undervattensnatur representeras också av de ställvis förekommande kransalger -, småsär- och hårnatingsväxtbestånd.

Skären på det skyddade området fungerar som viktiga häckningsplatser för vilda fågelarter. På området häckar totalt 13 fågelarter som ingår i direktiven 2009/147/EG och 92/43/EEG, och två arter som klassificerats som hotade.

I generalplanen för yttre skärgården i Ingå är det skyddade området anvisat till en värdefull landskapshelhet (ma), som delvis täcker det skyddade området. Havsområdet runt ön Stora Fagerö är delvis anvisat till ett naturskyddsområde (SL) nära stranden. Skäret Låggrundet innehåller också en naturskyddsområdesreservation (SL) och en permanent



11.12.2024

fiskeredskapsplats i närheten. En del av de namnlösa skären är anvisade i planen som jord- och skogsbruksdominerade områden, som har miljövärden (MU).

Ingå församling har följande anmärkningar över planeutkastet Joddböle V:

1. Beslutet att inrätta skyddsområdet vis Stora Fagerö är taget 5.4 2024 (UUDELY/968/2024) och har således inte alls beaktats i programmet för miljökonsekvensbedömningen daterad 14.8 2023. Ingå församling anmärker att miljökonsekvenserna och deras påföljder för det skyddade havsområdet ska utredas och bedömas. Hur påverkas den skyddade ålgräsbotten av ökade mängder sötvatten, luftutsläpp och förhöjd temperatur?

2. I planbeskrivningen Joddböle V punkt 3.2.6 (rubrik med fet stil). "Deponi av muddringsmassor Därtill ska man utföra de terrängmätningar och bottenundersökningar som behövs för planeringen."

Ingå Församling anmärker att bottenundersökningarna bör göras omsorgsfullt och även beakta hur den ökade grumligheten i samband med omfattande muddringsarbeten påverkar närområdets havsnatur.

3. I planbeskrivningen Joddböle V punkt 3.2.8: "Yt- och grundvatten Utanför Joddböle är vattenkvaliteten otillfredsställande, vilket betyder att mänskliga aktiviteter har haft en klart negativ inverkan på vattnets tillstånd."

Ingå församling anmärker att även om tillståndet för vattenkvaliteten för närvarande är otillfredsställande bör man aktivt försöka minimera de negativa effekterna på områdets kvarstående havsnatur framöver.

4. I planbeskrivningen Joddböle V punkt 3.6.4 Fartygstrafiken

Ingå församling anmärker allmänt att det inte framgår hur mycket fartygstrafiken skulle öka som ett resultat av stålverket (varken i byggnadsskedet eller efter att produktionen skulle inledas). Ifall fartygstrafiken i området ökar märkbart bör konsekvenserna av denna ökning och dess påverkan på miljön även redogöras för. Det som togs upp i MKB:n gällande fartygstrafik och buller behandlade närmast LNG-terminalen.

## 158 Mielpide / Åsikt EM

Anmärkningar gällande den planläggning av Joddböle V som nu är till påseende

Jag motsätter mig att det planeras ett med nordiska mått enormt stålverk i Joddböle i Ingå vid Fagerviken, vilket för evigt skulle förstöra en ansenlig del av den unika finländska skärgården. Ingå kommunstyrelse har inte kunnat göra en saklig bedömning av planeringen eftersom konsekvensbedömningar på alla nivåer har saknats. Genom att fatta beslutet att

11.12.2024

inleda planeringen av Joddböle industriområde har styrelsen så överskridit sina befogenheter genom att ignorera förutsättningarna för skapa en trygg ekologisk, ekonomisk, social och kulturell livsmiljö och helt ignorera kommuninvånarnas synpunkter och framtid.

Beslutet att inleda planeringen bör omedelbart dras tillbaka tills man har tillförlitlig information om konsekvenserna, baserad på uppgifter av oberoende part dvs icke kontrollerad eller avtalad med startupen eller dess representant.

Specifik anmärkning: Vår familj äger och bebor \*\*\* sedan flere generationer. Vi har över 2km rå mot det aktuella området. Vi har inte kontaktats eller haft tillfälle att anmärka på markanvändningen vilken skulle ha enorma negativa konsekvenser för vår möjlighet att vidare idka jordbruk eller ens bo kvar. Våra barns planerade byggplatser ligger i omedelbar närhet till den planerade avstjälningsplatsen och slagghanteringsområdet!

Med tanke på jordbruket: hur garanteras att dagvatten och processavloppsvatten från markytorna som kommer i kontakt med föroreningar och utsläpp inte rinner ut till vår enda vattentäkt och förorenar Marsjön och bäcken från Marsjön. Det nuvarande vattentäktstillståndet är föråldrat (över 50 år gammalt) och för övrigt skulle Marsjön inte tåla/räcka till för det enorma vattenbehov ett stålverk skulle ha.

Hur garanteras vår och alla Ingåbors säkerhet med tanke på att ett enormt stålverk skulle utgöra kritisk infrastruktur? Det innebär stora geopolitiska säkerhetsrisker. Vidare bedriver en betydande ägare av startupföretaget ekonomisk verksamhet | Ryssland och bidrar till att finansiera Putins krig mot Ukraina vilket vi upplever som horribelt.

Kommunen har ignorerat sin skyldighet att höra grannar och redogöra för hur man tänker kompensera för ekonomiskt bortfall och minskat fastighetsvärde. Vi har inte fått information om hur kommunen tänker sköta kommande ersättningskrav från markägare som drabbas av förstörd hälsa, fysisk och psykisk och dessutom negativ påverkan på både djur- och växtliv. Nu sjunker fastighetsvärdet redan av diskussionen om ett potentiellt stålverk.

Anmärkning: Vilka beslut har tagits för att Ingå ska frångå sin miljöstrategi och signifikant öka utsläpp av växthusgaser med ca 400 kg CO2 per producerat ton stål i stället för att minska dem? Enligt målet för Hinku-nätverket skulle utsläppen senast 2030 ha minskat med 80% jämfört med 2007. Hur tänker Ingå kompensera för dessa våldsamt ökade utsläpp som ännu accentueras av att all den ännu växande skog som finns på området kommer att fällas och mera falls för alla de nya vagar som blir aktuella.

Anmärkning: Ingå kommun har redan länge betalat ut löner åt personer som på heltid planerat stålverksprojektet. Kommunen kommer vidare att drabbas av orimligt stora kostnader för ny kommunal teknik, nya vagar och ökande trafik, skolor, bostäder, sjukvård och annat som mängder av (tillfälligt? nyinflyttade?) arbetare/personal behöver. Den forcerade

11.12.2024

tidtabellen i detta skede skjuter alla sådana problem på framtiden. Snarast tyder brådskan på att startupbolaget inte är en trovärdig långsiktig aktör utan saknar erfarenhet och beredskap att hantera situationen. När allt rinner ut i sanden står Ingå kvar med räkningarna.

Anmärkning: Stålverket skulle konsumera en märkbar del av Finlands elektricitetskapacitet. Etableringen motiveras delvis med god tillgång på elektricitet men utsätter också den finska ekonomin för indirekt ekonomisk belastning genom att elpriset kan stiga våldsamt både för oss alla elanvändare och näringslivet, speciellt vintertid. Vi har ingen strategi för ett säkerställa att den ekonomiska nyttan av elkapaciteten kommer någon annan än Blastr/utländska investerare till godo.

Anmärkning: Det är totalt katastrofalt att det inte finns ett klart ansvarstagande, omedelbart tillgänglig beredskap och betryggande resurser (kontrollerade av oberoende utomstående myndighet) inklusive planer på hur tillbud, små och stora missöden för att inte tala om storskaliga men tyvärr helt möjliga katastrofer ska hanteras för alla tänkbara risker. Det borde finnas en klar process för hur dessa planer och resurser ska testas eller vad påföljderna blir om kraven inte respekteras.

Dessa krav och förberedelser saknas bl.a. för avstjälningsplatsen som planeras längs Marieberg gårds rå och mot Marsjön. Urlakning av tungmetaller mm hotar bäcken mellan Marsjön och Fagerviken, alltså ett direkt hot mot havet. Ett annat hot mot havet med dess flora och fauna utgör en våldsamt ökande fartygstrafik som också skulle komma att påverka det stora naturskyddsområdet Stor-Ramsjö som ligger mitt emot hamnen.

Slutanmärkning: Det är oacceptabelt att en planering går vidare när den innebär:

- permanent daglig hälsorisk för människor, djur- och växtliv inom en radie på flere kilometer
- ökad miljö- lukt- ljus- och bullerbelastning
- minskat fastighetsvärde, rekreations- och attraktionsvärde
- sämre förutsättningar att bedriva ekologiskt jord- och skogsbruk
- ökade säkerhetsrisker och eventuellt minskad rörelsefrihet på grund av ökade säkerhetskrav
- potentiellt stora ekonomiska vinster som till största delen försvinner till ansiktslösa utländska investerare medan vi sitter med alla negativa effekter
- enorma risker utan vare sig resurser eller förmåga att hantera dem när det behövs

Det finns inga garantier för att en enda av dessa faktorer förebyggs ordentligt eller kompenseras vare sig ekonomiskt eller genom krav på reserveringar för återställande efter etableringen av stålverket som knappast är evigt trots långvarigt.

11.12.2024

## 159 Mielipide / Åsikt EN

Anmärkningar gällande den planläggning av Joddböle V som nu är till påseende

Jag motsätter mig att det planeras ett med nordiska mått enormt stålverk i Joddböle i Ingå vid Fagerviken, vilket för evigt skulle förstöra en ansevärd del av den unika finländska skärgården. Ingå kommunstyrelse har inte kunnat göra en saklig bedömning av planeringen eftersom konsekvensbedömningar på alla nivåer har saknats. Genom att fatta beslutet att inleda planeringen av Joddböle industriområde har styrelsen så överskridit sina befogenheter genom att ignorera förutsättningarna för skapa en trygg ekologisk, ekonomisk, social och kulturell livsmiljö och helt ignorera kommuninvånarnas synpunkter och framtid.

Beslutet att inleda planeringen bör omedelbart dras tillbaka tills man har tillförlitlig information om konsekvenserna, baserad på uppgifter av oberoende part dvs icke kontrollerad eller avtalad med start-uppen eller dess representant.

Specifik anmärkning: Vår familj äger och bebor \*\*\* sedan flera generationer. Vi har över 2km rå mot det aktuella området. Vi har inte kontaktats eller haft tillfälle att anmärka på markanvändningen vilken skulle ha enorma negativa konsekvenser för vår möjlighet att vidare idka jordbruk eller ens bo kvar. Våra barns planerade byggplatser ligger i omedelbar närhet till den planerade avstjälningsplatsen och slagghanteringsområdet!

Med tanke på jordbruket: hur garanteras att dagvatten och processavloppsvatten från markytorna som kommer i kontakt med föroreningar och utsläpp inte rinner ut till vår enda vattentäkt och förorenar Marsjön och bäcken från Marsjön. Det nuvarande vattentäktstillståndet är föråldrat (över 50 år gammalt) och för övrigt skulle Marsjön inte tåla/räcka till för det enorma vattenbehov ett stålverk skulle ha.

Hur garanteras vår och alla Ingåbors säkerhet med tanke på att ett enormt stålverk skulle utgöra kritisk infrastruktur? Det innebär stora geopolitiska säkerhetsrisker. Vidare bedriver en betydande ägare av start-upföretaget ekonomisk verksamhet | Ryssland och bidrar till att finansiera Putins krig mot Ukraina vilket vi upplever som horribelt.

Kommunen har ignorerat sin skyldighet att höra grannar och redogöra för hur man tänker kompensera för ekonomiskt bortfall och minskat fastighetsvärde. Vi har inte fått information om hur kommunen tänker sköta kommande ersättningskrav från markägare som drabbas av förstörd hälsa, fysisk och psykisk och dessutom negativ påverkan på både djur- och växtliv. Nu sjunker fastighetsvärdet redan av diskussionen om ett potentiellt stålverk.

Anmärkning: Vilka beslut har tagits för att Ingå ska frångå sin miljöstrategi och signifikant öka utsläpp av växthusgaser med ca 400 kg CO2 per producerat ton stål i stället för att

11.12.2024

minska dem? Enligt målet för Hinku-nätverket skulle utsläppen senast 2030 ha minskat med 80% jämfört med 2007. Hur tänker Ingå kompensera för dessa våldsamt ökade utsläpp som ännu accentueras av att all den ännu växande skog som finns på området kommer att fällas och mera falls för alla de nya vagar som blir aktuella.

Anmärkning: Ingå kommun har redan länge betalat ut löner åt personer som på heltid planerat stålverksprojektet. Kommunen kommer vidare att drabbas av orimligt stora kostnader för ny kommunalteknik, nya vägar och ökande trafik, skolor, bostäder, sjukvård och annat som mängder av (tillfälligt? nyinflyttade?) arbetare/personal behöver. Den forcerade tidtabellen i detta skede skjuter alla sådana problem på framtiden. Snarast tyder brådskan på att startupbolaget inte är en trovärdig långsiktig aktör utan saknar erfarenhet och beredskap att hantera situationen. När allt rinner ut i sanden står Ingå kvar med räkningarna.

Anmärkning: Stålverket skulle konsumera en märkbar del av Finlands elektricitetskapacitet. Etableringen motiveras delvis med god tillgång på elektricitet men utsätter också den finska ekonomin för indirekt ekonomisk belastning genom att elpriset kan stiga våldsamt både för oss alla elanvändare och näringslivet, speciellt vintertid. Vi har ingen strategi för ett säkerställa att den ekonomiska nyttan av elkapaciteten kommer någon annan än Blastr/utländska investerare till godo.

Anmärkning: Det är totalt katastrofalt att det inte finns ett klart ansvarstagande, omedelbart tillgänglig beredskap och betryggande resurser (kontrollerade av oberoende utomstående myndighet) inklusive planer på hur tillbud, små och stora missöden för att inte tala om storskaliga men tyvärr helt möjliga katastrofer ska hanteras för alla tänkbara risker. Det borde finnas en klar process för hur dessa planer och resurser ska testas eller vad påföljderna blir om kraven inte respekteras.

Dessa krav och förberedelser saknas bl.a. för avstjälningsplatsen som planeras längs Marieberg gårds rå och mot Marsjön. Urlakning av tungmetaller mm hotar bäcken mellan Marsjön och Fagerviken, alltså ett direkt hot mot havet. Ett annat hot mot havet med dess flora och fauna utgör en våldsamt ökande fartygstrafik som också skulle komma att påverka det stora naturskyddsområdet Stor-Ramsjö som ligger mitt emot hamnen.

Slutanmärkning: Det är oacceptabelt att en planering går vidare när den innebär:

- permanent daglig hälsorisk för människor, djur- och växtliv inom en radie på flere kilometer
- ökad miljö- lukt- ljus- och bullerbelastning
- minskat fastighetsvärde, rekreations- och attraktionsvärdo
- sämre förutsättningar att bedriva ekologiskt jord- och skogsbruk
- ökade säkerhetsrisker och eventuellt minskad rörelsefrihet på grund av ökade säkerhetskrav

11.12.2024

- potentiellt stora ekonomiska vinster som till största delen försvinner till ansiktslösa utländska investerare medan vi sitter med alla negativa effekter
- enorma risker utan vare sig resurser eller förmåga att hantera dem när det behövs

Det finns inga garantier för att en enda av dessa faktorer förebyggs ordentligt eller kompenseras vare sig ekonomiskt eller genom krav på reserveringar för återställande efter de-etableringen av stålverket som knappast är evigt trots långvarigt.

## 160 Mielpide / Åsikt EO

Vastustan Inkoon Joddbölen alueelle Fagervik-lahden rannalle tulevan terästehtaan suunnittelua. Sellainen tehdas hävittäisi huomattavan osan uniikkia suomalaista saaristoa ikuisiksi ajoiksi ja muuttaisi samalla Inkoon ihmisläheisestä yhdyskunnasta kovatahtiseksi teollisuusmaisemaksi.

Valitus: Inkoon kunnanhallitus ei ole pystynyt tekemään asiallista suunnitelman arviointia koska minkäänlaista ympäristön ym muutosten arviointia ei olla tehty. Hallitus on aloittanut suunnittelut -ylittäen toimivaltaansa - jättämällä huomioimatta mitä vaaditaan jotta luotaisiin turvallinen, taloudellinen, sosiaalinen ja kulturelli elinympäristö. Kunnan asukkaita ei olla kuultu eikä kuunneltu, toiveita ja näkökohtia ei huomioitu alkuunkaan.

Päätös aloittaa suunnittelut on välittömästi vedettävä pois päiväjärjestyksestä kunnes saatu luotettavaa tietoa mahdollisen terästehtaan toiminnasta aiheutuvista seurauksista. Tämän tiedon on tultava ulkopuoliselta puolueettomalta toimijalta, ei suunnitellun terästehtaan tai sen edustajan toimittamana.

Valitus: Onko kunta tehnyt päätöksen luopua ympäristöstrategiastaan ja huomattavasti lisätä kasvihuonekaasujen päästöä (400kg hiilidioksidia terästönä kohti) vaikka päästöjen vähentämisestä sovittu? Hinku-verkoston mukaan päästöjen pitäisi vähentyä 80% vuoteen 2030 mennessä, verrattuna vuoden 2007 lukemiin.

Pystyykö Inkoo kompensoimaan näitä hurjasti kasvavia päästöjä mitenkään, kun ne vielä lisääntyvät kasvavan liikenteen takia, kun viimeisetkin Joddbölen metsät kaadetaan ja uusien teiden alle jää yhä enemmän puita.

Suunnitelmat voivat tulla Inkoolle kalliiksi: jo nyt on maksettu kuukausipalkkoja kunnan työntekijöille (joiden aika on muista tärkeämmästä projektista pois). Päälle tulee kasvava kunnallistekniikka, lisääntynyt liikenne ja uudet tiet, asunnot, terveyden ja sairaanhoidot ja paljon muuta mitä kuntaan tuleva (tilapäinen?) muuttoliikenne vaatii. Valtava kiire tässä vaiheessa vain siirtää ongelmat tulevaisuuteen ja viittaa siihen ettei tämä yhtiö ole

11.12.2024

uskottava pitkäjänteinen vaikuttaja vaan haluaa nopeat rahat mukaansa ulkomaille. Kun kaikki valuu hiekkaan Insoon kunnalle jää enää laskujen maksu.

Valitus: Terästehdas käyttäisi valtavan määrän koko Suomen sähkökapasiteetista. Insoossa on sähkö "valmiina" mikä on yhtiölle hyvä mutta tulee Suomelle kalliiksi.

Nyt jo ostamme talvisaikaan sähköä ulkomailta. Meille kaikille suomalaisille ja koko teollisuudellemme tulisi huomattavasti korkeammat sähkölaskut. Taloudellinen etu hyvästä sähkökapasiteetista menisi ulkomaisten investoijien taskuihin eikä toisi suomalaisille mitään.

On äärimmäisen vakavaa ettei ole olemassa vastuuta, varausta tai valmiutta miten hoitaa edes pieniä epäkohtia puhumattakaan vakavista katastrofeista. Pitäisi olla selkeät ohjeet miten toimia, toimenpiteet testattava kaikkien mahdollisten riskien varalta. Tärkeää myös mitä seuraa ellei näitä vaatimuksia kunnioiteta. Kuvaava esimerkki voisi olla suunniteltu avoin kaatopaikka joka saisi kasvaa 30m korkeaksi. Kun siitä alkaa valua vesien mukana raskasmetalleja ynnä muita myrkyjä pienen puron kautta suoraan Fagervikiin niin osa Itä-merta on jo uhattuna. Merta uhkaa myös moninkertaistuva laivaliikenne mikä myös vaikuttaa haitallisesti satamaa vastapäätä olevaan Stor-Ramsjön luonnonsuojelualueeseen.

Meidän kaikkien turvallisuutta uhkasi sitten valtava terästehdas olemalla mahdollisesti Putinin silmissä sopiva kohde pienelle ilkivallalle. Tosin on selvinnyt että suunnitellun terästehtaan osaomistaja tekee koko ajan kauppvoja Venäjän kanssa ja sitä kautta tukee Putinin sotaa Ukrainaa vastaan.

Yhteenveto: en voi hyväksyä että Insoon kunta jatkaa suunnittelua koska se johtaa

-jatkuvaan terveysriskin ihmisille, eläimille, elinympäristöllemme

-enemmän ympäristöhaittoja hajujen, pölyjen, päästöjen, valon ja metelin muodossa (vallitseva lounastuuli vahvistaa haittojen leviämistä kirkonkylään päin)

-alue ei enää kiinnosta vapaa-ajan viettämisaikana tai muuttokohteena, tonttien arvo laskee

-turvallisuusriskeihin, vähentyneeseen liikkumisvapauteen lisääntyneiden turvavaatimusten seurauksena

## 161 Mieli-pide / Äsikt EP

Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Omistan kiinteistön Insoon kunnassa. Huomautukseni on alla.

11.12.2024

Inkoon kunnalla ei ole tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi tällä hetkellä.

Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan vaikutusten ja riskien kannalta.

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, ympäristöön ja sen asukkaille.

Vaatimus

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja terästehtaan kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista.

Hyvää Itämeri päivää.

## 162 Mieli pide / Åsikt EQ

Anmärkningar och frågor kring Joddböle V detaljplan

Globalt sett framstår fördelarna med ett stålverk med låga koldioxidutsläpp som tydliga, medan risker är svårare att hitta. Även för den finska staten verkar det mest handla om potentiella ekonomiska fördelar. De möjliga negativa effekterna verkar främst vara lokala. En mer djupgående analys och riskbedömning av dem borde inkluderas i beredningsmaterialet.

Föroreningar. Som exempel anges utsläpp av "små mängder metaller (t.ex bly 150 kg i året)". Beskrivningen "små" nämns men motiveras inte desto mera. Om man använder sig av Miljöförvaltningens webbtjänst och t.ex. jämför med utsläpp av tungmetaller i Brahestad (SSAB traditionell stålproduktion) år 2020 [1], är de planerade mängderna jämförelsevis stora. Brahestad – bly 80 kg, kvicksilver 0,57 kg, 2,5 kg. Blastr – bly 150 kg, kvicksilver 20 kg, kadmium 50 kg. Vad är "små"?

Vilka är långtidseffekterna av till exempel ett årligt utsläpp av 150 kg bly? Var kommer det att ackumuleras och vilka risker medför det?

Hur varierar utsläppen i produktion? Gäller de angivna värdena under optimala förhållanden, eller representerar de ett maximalt eller genomsnittligt utsläpp? Eftersom råvaran består av återvunnet skrot av antagningsvis en varierande kvalitet, kan man anta att utsläppen också varierar?



11.12.2024

Utifrån utredningarna som finns i beredningsmaterialet är det svårt att bilda sig en objektiv uppfattning. Det tycks också svårt att motivera en slutsats likt den i beskrivningen för detaljplaneändringen om att: "Genomförandet av planen bedöms inte medföra några betydande hälsorisker under verksamhetstiden. Verksamheten ger upphov till normala utsläpp som inte medför några risker för invånarna i närområdet". Att enbart förlita sig på Blastrs löften såsom "bästa möjliga teknik till rimlig kostnad", där begränsningar såsom "rimlig kostnad" tillåter ganska breda tolkningar, verkar, givet verksamhetens storlek, väldigt riskabelt. Hur kan man säkerställa att bedömningarna är objektiva?

Kommunens image. Expansionen av Joddböle industriområde riskerar att förändra Ingås image från en naturnära kommun till en mer industriell sådan. Även Blastrs eget "vanliga frågor" material (engelska) nämner att projektet kan påverka priset på fastigheter till följd av "upplevd miljöpåverkan". Vilka är riskerna här, och borde inte detta risktagande vara väldigt transparent gentemot kommunens invånare?

Ekonomi. I utredningen om de regionalekonomiska konsekvenserna nämns att "I fall verksamheten i företagen inte utvecklas eller det blir en tröskel att flytta och placera arbetskraft på området, kan man anta att de regionala konsekvenserna blir mindre än väntat". Hur sannolikt är det att detta sker?

## 163 Mieliipide / Åsikt ER

Bästa beslutsfattare i Ingå

Vi motsätter oss byggande av stålverket i Joddböle p.g.a de skadliga effekterna på miljön.

## 164 Mieliipide / Åsikt ES

Anmärkningar över planeutkastet för Joddböle V, som nu är till påseende

Undertecknade är fastighetsägare inom Ingå kommun samt har besittningsrätt till en fritidsfastighet på en holme cirka tre kilometer från Joddböle, belägen intill farleden där båttrafiken förväntas öka avsevärt om stål fabriken förverkligas.

Dessa anmärkningar gäller samtliga fastigheter inom kommunen som vi äger. Jag, Anders Dgerstam, har spenderat alla somrar sedan 1974 i Ingå kommun, närmare bestämt på Vålö. På senare tid även de flesta högtidshelger och vi är i snitt i Ingå 5-6 gånger per år med min familj och. Mitt hus och tomt på Vålö i Ingå som längre fram kommer att övertas av mina barn har vi för avsikt att bygga ut och eventuellt bosätta oss i permanent. Det är ABSOLUT INTE vår önskan att se att det uppförs ett stålverk i Ingå kommun Joddböle.

11.12.2024

Vi motsätter oss planerna på att etablera ett stålverk i Joddböle. Vi kräver att planeutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart ställs in och avslutas.

### Miljöpåverkan

Vi anser att kommunen saknar nödvändiga uppgifter för att kunna behandla detta planutkast. Miljökonsekvensbeskrivningen är ännu inte färdigställd. Jag kan konstatera att konsultrapporter, beställda av uppdragsgivare, ofta beaktar uppdragsgivarens önskemål och synpunkter. Kommunen bör därför omgående anlita oberoende experter och konsulter. En fullständig utredning måste vara färdig innan planprocessen kan fortskrida. Dessutom behövs kritisk granskning av oberoende experter och instanser.

Stålkraftverk har obestridligen en stor inverkan på miljön. Åtgärder för att återställa miljöskador är både kostsamma och tidskrävande. Det finns flera naturskyddsområden nära Joddböle som kommer att påverkas av det planerade stålverket, för att inte tala om risken för miljökatastrofer. Om miljöpåverkan visar sig vara större än vad som antagits i den av Blastr beställda miljökonsekvensbeskrivningen, hur kommer detta att hanteras? Vad är tröskeln för att stänga stålverket om det redan är etablerat? Noggranna undersökningar och exempel från andra stålverk, inklusive verkliga erfarenheter krävs.

Ett stålverk i Joddböle kommer att kräva mycket energi. För att kunna producera stål med mindre klimatbelastning behövs stora mängder grön energi, vilket för närvarande inte finns tillgängligt.

### Prisnedgångar på fastigheter

Planutkastet kan redan nu ha orsakat prisnedgångar på fastigheter inom kommunen, särskilt på fritidsfastigheter i skärgården. Större prisfall kan förväntas vid ett eventuellt godkännande av planen. Vi kräver att full ersättning utbetalas till alla fastighetsägare för eventuella prisnedgångar. För vår egen del och för övriga fastigheter, kräver vi ersättning för prisnedgångar. Detta krav gäller samtliga fastighetsägare inom kommunen.

### Buller

Fastigheterna kommer att drabbas av förhöjda ljudstörningar, även nattetid. Vi kräver ersättning för denna bestående skada. Jag har erfarenhet av att bullerstörningar är svåra att mäta och buller kan orsaka hälsoproblem även vid betydligt lägre nivåer än de utsatta bullergränserna. I ett annars tyst skärgårdslandskap är de angivna bullergränserna alldeles för höga. Detta har redan bekräftats genom bullerstörningar från LNG-stationen. Människor störs redan nu.

11.12.2024

Konsekvenserna av den kraftigt ökande trafikmängden måste vara klarlagda innan planprocessen kan fortskrida. Detta gäller både trafik till lands och sjöss. Finansieringen av bulleråtgärder ska vara säkerställd för alla områden som påverkas av den ökade trafikmängden, eftersom detta rör både trafiksäkerhet och hälsa.

#### Farligt nedfall

Ett stålverk genererar farligt nedfall. Som fastighetsägare till flera fastigheter kräver vi full ersättning för denna bestående skada, som aldrig försvinner. Förgiftningen av skog, mark och hav är permanent. Hur påverkas fåglar, fiskar, svamp och bär av nedfallet? Kommunen ska omgående utreda dessa frågor. En fullständig utredning ska finnas tillgänglig innan planarbetet kan fortsätta. Detta borde vara en självklarhet i en landsbygdskommun.

Informationen om nedfall och kylvattenutsläpp är bristfällig och presenterad i olika mätformer, vilket verkar avsiktligt. Kommunen bör genomföra egna utredningar för att säkerställa att invånare och beslutsfattare har tillgång till saklig, läsbar och neutral information.

#### Miljökatastrof

Det planerade stålverket avser att anlägga en soptipp nära Marsjön, som inte kommer att vara täckt. Detta kan leda till urlakning av tungmetaller. Soptippen kan bli upp till 30 meter hög och kommer att växa över tid. Kommunen måste ha en tydlig plan för hur denna soptipp och dess olägenheter ska hanteras. I slutändan blir ansvaret kommunens om stålverket avvecklas. Vi förutsätter att kommunen, tillsammans med Fortum/Blastr och andra berörda parter, omedelbart upprättar en fond för att hantera framtida ersättningskrav och miljöåterställning. Fonden bör från början innehålla betydande medel, och dessa bör öka i takt med att riskerna ökar. Det finns exempel på att kostnaderna för att återställa miljöskador i slutändan faller på samhället.

#### Vatten och vattenvård

Stålverket kommer att behöva stora mängder sötvatten, vars användningsområden ännu inte är klart definierade. Man planerar att använda sig av ett över 50 år gammalt tillstånd att nyttja sjön Marsjöns vatten. Detta tillstånd är föråldrat och uppfyller inte dagens krav. Vattenbehovet kan inte på något sätt täckas via Marsjön. Planarbetet bör omedelbart stoppas tills detta problem är löst.

Kylvattnet som släpps ut i Fagerviken och vidare till Finska viken utgör ett allvarligt hot mot havsmiljön. Kylvattnet får inte släppas ut i havet. Enligt alla regeringens mål att skydda Östersjön borde detta förbjudas. Ett stålverk av denna omfattning är olämpligt i närheten av ett känsligt havsområde som Östersjön och den grunda Finska viken. Den omgivande skärgården bidrar dessutom till att utsläppen stannar kvar i området, vilket gör att de negativa effekterna blir särskilt allvarliga lokalt. Kylvattnet, som har en uppvärmande effekt på

11.12.2024

havsvattnet, bidrar till övergödning, ökad algblomning, minskad syrehalt och döda havsbottnar. Stora ansträngningar har gjorts under lång tid för att minska belastningen på Finska viken. Med stålverket riskerar detta långsiktiga arbete att vara förgäves.

I närheten av Joddböle finns ett av fem skyddade undervattenområden i Finland. Alla undervattenområden måste kartläggas. Mitt emot Joddböle, på Stor-Ramsjö, finns ett stort naturskyddsområde. Det eventuella stålverkets påverkan på detta skyddsområde måste vara utredd innan planen kan behandlas.

#### NTM-centralens motiverade slutsats

NTM-centralens motiverade slutsats måste vara klar innan beslut om planen kan fattas. En eventuell etablering av stålverket medför stora risker för Ingå kommun, och andra alternativ saknas. Vi utgår från att det finns tillräckligt med ansvarstagande hos tjänstemän och politiker för att säkerställa att NTM-centralens motiverade slutsats beaktas innan beslut fattas.

#### Ekonomi

Det är märkligt att ett planutkast redan nu är till påseende utan att säkra ekonomiska utredningar har genomförts. Kommunen bör omgående anlita oberoende experter och konsulter för att genomföra en sådan utredning innan planarbetet fortsätter.

Kommunens kostnader och ekonomiska ansvar ska vara klarlagda innan planprocessen kan fortskrida. Hittills finns det inga utredningar om kommunens ekonomiska ansvar och kostnader i samband med denna plan. Om stålverket måste läggas ner på grund av att det inte kan överleva utan statligt stöd, kan det leda till stora miljökostnader, vilket blir en ekonomisk börda för samhället. Vad händer om företaget bakom stålverket går i konkurs? Vem bär ansvaret då?

#### Samhällspåverkan

Etableringen av ett stålverk kommer att förändra samhället i Ingå avsevärt, både socialt och politiskt. En stor inflyttning av arbetare kan förändra den språkliga och kulturella dynamiken. Är detta en önskad utveckling? Tjänster på svenska kan minska, och det finns en risk att den svenska kultur och identitet som präglar kommunen påverkas negativt.

Vidare undrar vi över att miljö- och byggnadsnämnden är den politiska nämnd som beslutar i planläggningsfrågor i Ingå. Planläggning och miljö har ofta olika målsättningar. Blir miljöfrågorna tillräckligt beaktade? Vi anser att det är viktigt att dessa frågor granskas noggrant och med hänsyn till långsiktiga konsekvenser för både miljö och samhälle.

#### Avslutande synpunkter

11.12.2024

Vi uppmanar till att omedelbart stoppa planprocessen. Varför denna brådska? Om det verkligen är så att grönt stål kan bli en framgång, både miljömässigt och ekonomiskt, varför inte vänta tills detta har bekräftats genom erfarenheter från andra projekt? Ett stålverk i Ingå bör endast etableras om det kan garanteras att miljöskador och andra risker är minimala och att projektet är till fördel för både kommunen och dess invånare på lång sikt.

Vi vill inte att Ingå används som en försöksplats för osäkra industriprojekt. Vi uppmanar kommunen att bromsa planeringen och avstå från att fatta förhastade beslut som kan få långtgående negativa konsekvenser för miljön och samhället.

## 165 Mieli pide / Åsikt ET

Huomautuksia Joddböle V:n esilläolevasta kaavasuunnitelman luonnoksesta.

Vastustan kaavasuunnitelmaa, joka koskee suunniteltua terästedasta Joddböleen. Kaavasuunnitelmaluonnos tulee hylätä.

Olen reilu vuosi sitten muuttanut Espoosta Inkooseen, jonne olen rakennuttanut omakotitalon. Muutin tänne Inkoon edustamien arvojen ja ihastuttavan rannikoluonnon vuoksi.

En ole aktiivisesti osallistunut terästedaskeskusteluun, vaan seurannut suhteellisen etäältä aihetta koskevia mielipiteitä – niin puolesta kuin vastaan. Sivusta seuranneena minulle on kuitenkin muodostunut näkemys siitä, että erityisesti kunnan johdossa halutaan voimakkaasti edistää yksityisen, ulkomaalaisen Blastr-yrityksen omia tavoitteita ja etuja. Pelkonani onkin, että tässä kiireellisessä aikataulussa sivuutetaan – joko ymmärtämättömyydestä tai välinpitämättömyydestä – hankkeeseen liittyvät lukuisat ja merkittävät uhat.

Itselläni ei ole ollut pitkiä työpäiviä tekevänä aikaa tutustua esimerkiksi kunnan nettisivuilla oleviin, hanketta koskeviin useisiin raportteihin. Myöskään en omaa riittävää asiantuntevuutta tulkitsemaan hankkeen laskelmia ja selvityksiä. Sen vuoksi esitänkin seuraavassa joi-tain huomauksiani kysymysmuodossa.

Hanketta koskevat raportit ja selvitykset

Kunnan nettisivuilla on löydettävissä asukastilaisuuden 14.8.2024 aineisto. Liikenneselvitystä koskeva Fcg:n laatima esittely ja ympäristövaikutusten arviointia koskeva Afry Oy-konsulttiyhtiön esitys.

Edelleen kunnan sivuilla ohjataan tutustumaan uusimpaan tietoon terästehtaan suunnittelusta ja sen arvioiduista vaikutuksista hankekehittäjän Blastr-yhtiön sivustolle.

Mikä taho on vastannut konsulttiyhtiöiden selvityskustannuksista?

11.12.2024

Ovatko em. Fcg:n ja Afry Oy:n selvitykset Blastr-yhtiön kustantamia?

Onko hankkeesta olemassa kaikenkattavaa, puolueetonta ja asiantuntevaa selvitystä?

YVA

Uudenmaan ELY-keskus on vastuullinen ympäristövaikutusten arvioinnissa. Mikäli olen oikein ymmärtänyt, ELY-keskuksen arviointia ei ole olemassa.

Onko kunnalla tarkoitus päättää kaavasuunnitelmasta ennen ELY-keskuksen arviointia? Ja jos näin on suunnitelmissa, miksi näin suuresta asiasta halutaan kunnassa päättää ilman sitä?

Tässä hankkeessa on kunnan toiminnassa merkillepantavaa erityinen kiirehtiminen. Näin merkittävän päätöksen osalta tulisi asian käsittely siirtää kuntavaalien jälkeiselle kaudelle.

Miksi kunnassa halutaan kiirehtiä kaavamuutosta ennen kuntavaaleja?

Taloudelliset vaikutukset

Muutaman positiivisen kuvaelman terästehtaan tuoman hyödyn lisäksi en ole löytänyt mitään vakavasti otettavia arviolaskelmia hankkeen taloudellisista vaikutuksista.

Olisiko näin merkittävän päätöksen osalta syytä selvittää puolueettomasti ja asiantuntevasti kaikki hankkeeseen liittyvät seikat myös taloudellisten haittojen osalta?

Vetovoimaisena kuntana itseään markkinoiva Inkoon tuo esille alueen upean rannikko- ja saaristoalueen moninaisine palveluineen ja erityisesti kesäajan tapahtumineen. Olen rakennuttanut taloni Länsirinteelle. Kaikki muutkin naapurit ovat muuttaneet muualta ja valtaosa heistä pääkaupunkiseudulta. Länsirinteen eteläpuolella on kaavoitettu uusia omakoti- ja rivitalokiinteistöjä. Tällä alueella ei ole ollut havaittavissa mitään rakennustoimintaa. Arvaukseni on, että potentiaaliset uudet asukkaat odottanevat ratkaisuja terästehtaan suhteen.

Onko kunnassa tehty luotettavia ja puolueettomia arvioita taloudellisista vahingoista hankkeen etenemisen suhteen?

Onko selvityksiä taloudellisista haitoista maatalouden – niin suurtilallisten kuin pientuottajien elinkeinon suhteen? Entä majoitusala, jonka toimeentulo perustuu luonnon tarjoamalle kauneudelle, puhtaudelle ja rauhalle?

Kiinteistön omistajana itseäni huolestuttaa taloni arvonaleneminen. Keskusteltuani useiden henkilöiden kanssa, olen todennut, etten olen huoleni kanssa yksin. Yhtä lailla en ole ainoa, joka pohtinee vakavasti Inkoosta poismuuttoa, mikäli terästedashanketta halutaan kunnassa edelleen edistää.

11.12.2024

Onko kunnassa tehty päätöksiä / laskelmia kiinteistöjen arvon alenemisesta tehtävistä korvauksista?

Lopuksi todettakoon, että tänä päivänä markkinoidaan ja myydään mitä tahansa tuotetta liittämällä tuotteeseen maininnan "vihreä". Pyytäisin niiden kunnan päättäjien, jotka ovat terästehtaan toteutumisen kannalla, selvittämään perin pohjin minulle, mitä vihreä terästehdas käytännössä tarkoittaisi.

## 166 Mieli pide / Åsikt EU

Anmärkning gällande planeutkastet för Joddböle V

Undertecknade är ägare till fastigheterna \*\*\*, \*\*\* och \*\*\*. Fastigheterna är belägna på Barölandets nordöstra del ca 4,5 km avstånd från Joddböle. På fastigheterna bedrivs jord och skogsbruk samt stugturism. Två av undertecknarna är fast bosatt där. Vi framför följande påpekanden om förslaget till detaljplanen Joddböle V.

Allmänt.

Många detaljer i planen är ännu oklara och faktabaserade analyser saknas. I plantexten förekommer "man strävar efter" och "troligtvis inte" rätt ofta, vilket i klartext betyder att man strävar efter någonting, men troligtvis inte vet hur etableringen påverkar miljön och samhället. Det skulle vara oansvarigt att godkänna en så bristfällig plan.

Samhällspåverkan.

-Hur inverkar etableringen på Ingå som turistort, där skärgården har en viktig roll?

- Ingå kommun har under de senaste åren satsat på att utveckla kommunen till en turistvänlig ort, hur går det nu? -Hur ändrar det på omkringliggande fastigheters värde?

- Stora utsläpp av skadliga ämnen både i luften och vattnen, samt tilltagande buller, hur inverkar det på miljön?

- Där nämns i planen mycket kortfattat om hur den ökande fartygstrafiken kommer att påverka skärgården. Den redan nu ökade trafiken med fartyg som hämtar gas till hamnen, påverkar väsentligt förhållandena i den västra delen av skärgården vintertid. Bogserbåtar som assisterar fartyg in och ut till hamnen trafikerar hela vintern längs inre farleden mot Hangö och gör det näst intill omöjligt att isvägen ta sig fram mellan inre och yttre skärgården. Den övriga infrastrukturen i kommunen måste också vid en sådan här etablering byggas om. Nya stora ellinjer, vägar med planskilda korsningar,

11.12.2024

och kanske järnväg till hamnen från Ingå station. Hur har det informerats markägare som detta berör och var finns dessa planer?

De här ändringarna borde också ingå i planeringen.

Trafiken på Hamnvägen kommer att öka kolossalt, hur har man tänkt lösa detta vid anslutningen till tex. Fagerviksvägen?

Hur kommer detta projekt att inverka på fastigheters värde inom dess verkningsområde? Om en drastisk minskning i värdet framstår så anser vi att man i så fall borde vara värd en kompensation av dem som orsakat minskningen.

Sammanfattning.

Vi är allvarligt oroade över att dessa stålverksplaner skall godkännas med de nu tillhanda hållna utredningarna. Dessa utredningar är ju ett beställningsarbete av stålföretaget som planerar etablera sig i Joddböle och kan inte betraktas som särskilt neutrala.

Att inte invänta myndigheters utlåtande angående planen visar ju tillika hurdan påtryckning det idkas i kommunen. Man skall i alla fall skynda långsamt för att inte framstå som amatörer när myndighets utlåtanden kommer med sådant man inte tänkt på i kommunen.

Vi förutsätter att Ingå kommuns förtroendevalda, som skall fatta beslut om planen, noggrant överväger och åtminstone i detta skede inte godkänner planen förrän alla utredningar, bla. NTM-centralens miljökonsekvensbedömning är klar.

Förvandlingen av Ingå från en trivsamt miljövänlig landsort med livlig turism, till en industriort med mycket förstörd miljö är för oss en oroande utveckling och något vi inte kan godkänna.

## 167 Mieliopide / Åsikt EV

Valitus

Inkoon Joddbölen rakennuskaavoitus / rakentamissuunnitelmaa vastaan, joka on nähtävillä Inkoon kunnassa.

Allekirjoittaneet asuvat Inkoon Fagervikissa ja omistavat siellä kiinteistön. Olemme kovin huolissamme teräs/vetytehtaan etenemisestä ja mahdollisesta toteutuksesta:



11.12.2024

- Kaavoitus- ja lupamenettelyistä sekä tehtaan haittavaikutuksista ympäröivään luontoon, ihmisten terveyteen, arkipäivän toimintaan ja turvallisuuteen sekä luonnon eläimien ja kalojen vointiin.
- Ihmiset arvostavat puhdasta luontoa ja sen takia liikkuvat paljon luonnossa urheillen tai rentoutuen hiljaisuudessa keskellä vielä puhdasta luontoa. Tämä suunnitelma ei tuota tulevaisuudessa hyvinvointia edellyttäen sitä, mitä se aiheuttaa ilmastolle ja luonnolle (kasvit, eläimet).
- Tämä tulee vaikuttamaan myös metsästyksen, jota moni harrastaa. Eläimet siirtyvät sekä lisää terveysongelmia.
- Tehdas tuottaisi terveydelle haitallisia ilmansaasteita, 24/7 melu- ja valosaastetta ja tehtaan prosessin jäähdytys lämmittäisi merta, joka vaikuttaa peruuttamattomasti rehevöitymiseen ja kalastoon.
- Laiva- ja rekkaliikenne lisääntyisi valtavasti kovine meluineen, joka on turvallisuuden ja terveyden kannalta hälyttävää. Teillä liikkuu myös paljon pyöräilijöitä, nuoria, aikuisia sekä vanhempia ihmisiä.
- Tiet menevät huonoon kuntoon ja siitä tulee kunnalle lisää kuluja.
- Inkoo kuuluisi näyttää esimerkkiä GREEN-toiminnasta ja sen kehittämisestä ilman saasteleviämisen muodossa. Vaikutukset ovat suuret niin saaristossa kuin mantereellakin asuville ja liikkuville, unohtamatta luonnon eläimiä.
- Turistikohteet tulevat myös kärsimään.
- Huoli siitä, miten naapurimaa Venäjä ottaa tilanteesta vaarin ja joudumme siten kaikki vaaraan.
- Olisi myös tärkeää, että inkoolaiset itse voisivat äänestää asiasta seuraavissa kunnallisvaaleissa, jolloin voisivat kuunnella ehdokkaitensa mielipiteitä asiasta ja siten äänestää mieluisista ehdokastaan. Odottakaa kunnallisvaaleihin saakka.
- Miksi ei Inkooseen tulisi rakentaa teräs/vetytehdas, jos ei se kelvannut rakentaa Ruotsiin ja Norjaan? Oliko tulevassa projektissa kuitenkin jokin epäselvyys ja epäluottamus annettuihin infoihin, jolloin maat heti kieltäytyivät sen rakentamisesta?

Haluamme olla hyvinvoivia inkoolaisia jatkossakin ja olla ylpeitä kunnastaan ilman teräs/vetytehdasta. Nyt hyvät päättäjät, olisi aika jarruttaa asian suhteen niin kauan kuin on siihen mahdollisuus ja ennen kuin se on liian myöhäistä.

11.12.2024

## 168 Mieli pide / Åsikt EW

### 168.1 Mieli pide / Åsikt EW1

Huomautus nähtävillä olevasta Joddböle V -kaavasunnitelmasta

Allekirjoittanut omistaa kiinteistön (\*\*\*) Raaseporissa, aivan Raaseporin ja Inkoon rajan tuntumassa. Kiinteistöllä on vesioikeus Marsjön -järveen. Vastustan tekeillä olevaa Joddböle V -kaavoitusta, joka mahdollistaa terästehtaan sekä muun teollisuuden rakentamisen ko. alueelle, ja esitän seuraavat huomautukset / muistutukset nähtävillä olevaan kaavaan:

1.

Vaikutus Marsjön -järveen

Kaava-alueelle suunnitellun Blastrin terästehtaan YVA-suunnitelmassaan ilmoittama vedenotto 5000 m<sup>3</sup> vuorokaudessa on erittäin suuri järven kokoon nähden ja vastaa vuositasolla n. 25-30% koko järven keskimääräisestä vesimäärästä. Se laskisi laskennallisesti järven vedenpintaa yli 70 cm nykyisestä (laskettu keskisyvyyden ja pinta-alan perusteella). Jo tälläkin hetkellä veden pinta laskee keväästä syksyyn n. 50 cm. Suurimmat vaikutukset vedenotolla olisi kuitenkin talvella, kun korvausvettä tulee vain vähän.

Olen erittäin huolissani hankkeen vaikutuksista Marsjön-järven vesiekologiaan sekä kalastus- ja virkistyskäyttöön. Järven rannalla on merkittäviä virkistysalueita, kuten Björnvikenin uimaranta sekä Kavalahden leirikeskus. Suunniteltu vedenotto on aivan liian suuri järven kokoon nähden, ja siksi vedenottoa järvestä ei voi sallia tehtaalle. Suunniteltu veden juokutus Brukskräsket -järvestä Marsjön -järveen on erittäin suuri riski järven eliöstölle, sillä järvet ovat ekologisesti erilaisia ja vanhan umpeen kasvaneen kanavan uudelleen avaaminen muuttaisi luonnon tasapainoa pysyvästi. Viittaan tässä Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin lausuntoon: Lausunto Blastr Green Steel Oy:n Inkoon terästehtaan YVA-ohjelmasta - Uudenmaan piiri (sll.fi). Mikä vaikutus juoksutuksella ja veden pinnan laskulla olisi järviluontoon, kalastoon, rapukantaan jne.

Marsjön on myös Inkoon kunnan varavesilähde, eikä kunta ole kyennyt esittämään vaihtoehtoja vesilähdettä kuntalaisille. Vedenoton varaaminen terästehtaan käyttöön on erittäin suuri riski kuntalaisten yleiselle turvallisuudelle. Marsjön on myös poikkeuksellisen puhdas ja harvoja Uudenmaan sinilevättömiä järviä kesäisin. Yhtään sellaista järveä meillä ei ole enää varaa menettää, ja uhrata ulkomaisen terästeollisuuden käyttöön. Kuten Pro Inkoo lausui YVA-kannanotossaan: "Pro Inkoo lausuu, että Marsjön on jätettävä rauhaan,

11.12.2024

koska se on ainutlaatuinen järvi Etelä-Suomessa. Makea vesi on liian arvokasta menetettäväksi tehdashankkeelle.”

2.

#### Meluhaitta

Jo tällä hetkellä Joddbölen toiminnasta kantautuu melua omistamalleni kiinteistölle Raaseporin kunnan puolelle. LNG-alusten tankkausten melu kantautuu siis jo nyt jopa 6 km päähän. Entä sitten, kun tähän tulisi lisäksi vielä Blastrin toiminnan melu.

Tehtaan tuotannon mainitaan sijoittuvan pääosin sisätiloihin. Kuitenkin melua aiheutuu kuonan, metalliromun ja muiden raaka-aineiden käsittelystä sekä liikenteestä ja kuljetuksista. On siis huomioitava myös nyt jo alueella melua aiheuttavat toiminnot ja niiden todellinen yhteisvaikutus (Rudus, LNG, Inkoo Shipping / metalliromun lastaus). Yhtään melumallinnusta ei ole vielä esitetty, jossa olisi selvitetty alueen nykyisten ja mahdollisten tulevien melunlähteiden sekä valtavaksi kasvavan liikenteen aiheuttama melu. Myös hankkeessa kaavailtujen jäähdytystornien aiheuttama melu on huomioitava mallinuksissa.

On kohtuutonta, että alueen melusta joutuvat lähialueiden asukkaiden lisäksi kärsimään myös jopa kilometrien päässä ja toisen kunnan puolella asuvat ihmiset. Tehtaasta, jonka toiminta olisi ympärivuorokautista (24/7/365) olisi siis haittaa myös Raaseporin asukkaille. On otettava huomioon, että vesialueet (meret ja järvet) kantavat melua pitkälle, ja yöiaikaan se kuuluu erityisen hyvin kaikkiin ilmansuuntiin. Meluntorjuntatoimet ovat siis haasteellisia, ja ainakin Gasgridin toimenpiteet ovat olleet vielä riittämättömiä.

3.

#### Ympäristöhaitat

a.

#### Kaatopaikka

Hankkeessa ja kaavasunnitelmassa on suunniteltu toiminnassa tarvittava kaatopaikka erittäin lähelle vesistöjä, sekä Marsjön -järvi että meri ovat hyvin lähellä kaatopaikka-alueita (alle 1 km). Alueelle on suunniteltu mm. jäteliikkeen säilytysaltaita. Ne aiheuttavat alueen luonnolle, pohjavedet ja vesistöt, valtavan riskin. Patoaltaiden pettäminen aiheuttaisi myrkyllisten lietteiden valumisen luontoon ja sitä kautta pohjavesiin / mereen. Jäteliiketteet ovat niin myrkyllisiä, että ne tuhoavat kaiken alleen. Tällaista riskiä ei voida sallia pohjavesien, meren ja ainutlaatuisen saariston kustannuksella.

Blastr ei ole esittänyt mitään jatkokäytön mahdollisuutta kyseisille jäteliiketeille. Ne jäävät siis ikuisiksi ajoiksi Inkooseen ja luontokatastrofin riskiksi, vielä sen jälkeenkin, kun tehdas

11.12.2024

itse on lopettanut toimintansa. Kuka siivoaa jätteet ja/tai ympäristökatastrofit ja millä rahalla?

Vuosittain maailmalla tapahtuu vastaavien jätelietealtaiden peittämisestä tapahtuvia ympäristökatastrofeja. Halutaanko Inkoosta uusi Talvivaara? Tässä pari esimerkkitapausta:

Unkarin myrkkyliete uhkaa naapurimaita | Yle Bento Rodriguesin pato-onnettomuus – Wikipedia

b.

Ilmapäästöt

Blastr on esittänyt hiljattain terästehtaan toiminnasta pienempiä ilmapäästöarvioita kuin aiemmin YVA-suunnitelmassaan. Niihin on kuitenkin suhtauduttava äärimmäisellä kriittisyydellä, sillä mallinnokset ovat vain mallinnoksia, vastaavaa laitosta ei ole muualla, ja mallinnosten pohjalla on laitetoimittajan antaman arviot. Arvioiden luotettavuutta ei siis voida vahvistaa millään tavalla. Lisäksi Blastr toki esittää BAT-mallien mukaisia lukuja, koska muuta mahdollisuutta ei ole. Onko Blastr sitoutunut hankkimaan sellaiset kalliit suodattimet, että kyseisiin arvoihin myös todellisuudessa päästäisiin, mikäli tehdas käynnistyisi. Ja toteutuisvatko luvut, mikäli raaka-aineena olisikin metalliromu eikä rautasieni. Ilmeisesti toimintaa ei ole mahdollista aloittaa heti rautasienen kanssa saatavuusongelmien vuoksi.

Alueen ilmanlaatuun vaikuttaa myös terästehtaan myötä kasvava liikenne, joka ruuhkauttaisi kantatie 51:n, ja toisi alueelle merkittävästi lisää liikenteen päästöjä vaikuttaen huomontavasti laajalti alueen ilmanlaatuun.

4.

Vaikutus maisemaan ja kansallismaisemaan

Blastrin hankealueen /Joddbölen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita, joihin massiivinen teollisuusalue vaikuttaisi. Kansallismaisema-alue Snappertuna-Fagervik sijaitsee vain muutaman kilometrin päässä hankealueesta. Fagervikin ruukinalue Suomen yhtenäisin ja edustavin esiteollisen ajan ruukkikokonaisuus. Ruukinkartanon puutarhat ja puistot ovat merkittävimpiä historiallisia puutarhoja maassamme.

Terästehtaan piiput, yli 140 m korkeat jäähdytystornit jne. muuttaisivat tätä kansallismaisemaa pysyvästi. Kaava-alueelle suunniteltu toiminta on niin massiivista, että sen vaikutukset eivät suinkaan jäisi vaan Joddbölen kaava-alueen sisälle. Se vaikuttaisi jokaisen inkoolaisen maisemaan. Tätä tulisi myös arvioida tarkoin.

5.

11.12.2024

### Turvallisuusriski

Terästehdas, vetylaitos ja LNG-alus muodostavat yhdessä erittäin suuririskisen alueen. Onko Inkoon kunnalla tosiasiallisia resursseja turvata lähialueen asukkaiden turvallisuus, onnettomuustilanteiden sekä mahdollisten sabotaasi-iskujen varalta. Ketjureaktio esim. suuren räjähdysten sattuessa voisi olla tuhoisa. Tämä vaarantaa turvallisuuden myös Raaseporin kunnan puolella.

6.

### Sähkön hinta

Terästehtaan on sanottu käyttävän sähkö yhden Olkiluodon ydinvoimalan verran. On esitetty monenlaisia malleja siitä millä energialla sähkö tuotettaisi. Tuuli- ja aurinkoenergia ei takaa energian tuotantoa kaikissa oloissa 24/7/365. On esitetty erittäin huolestuttavia laskelmia siitä mitä kyseisen tehtaan tarvitsema energian kulutus vaikuttaisi sähkön hintaan Suomessa. Toki on myös erittäin kyseenalaista mistä tarvittava sähkö olisi mahdollista saada. Ei voida sallia, että kyseinen jättihanke vaikuttaisi sähkön hintaan koko Suomen alueella.

7.

### Yhteenveto

Alueen luonnon kantokyky sekä alueen asukkaiden terveys, turvallisuus, viihtyvyys sekä talous kärsisi terästedashankkeesta merkittävästi, sekä alentaisi alueen kiinteistöjen arvoa pysyvästi. Yllä on esitetty vain muutama, mutta erittäin merkittävä seikka, valtavan laajasta kokonaisuudesta. Vaadin, että Joddböle V kaavasuunnitelmaa ei hyväksytä.

## 168.2 Mielipide / Äsikt EW2

Huomautus nähtävillä olevasta Joddböle V -kaavasuunnitelmasta

Allekirjoittanut omistaa kiinteistön (\*\*\*) Raaseporissa, aivan Raaseporin ja Inkoon rajan tuntumassa. Kiinteistöllä on vesioikeus Marsjön -järveen. Vastustan tekeillä olevaa Joddböle V -kaavoitusta, joka mahdollistaa terästehtaan sekä muun teollisuuden rakentamisen ko. alueelle, ja esitän seuraavat huomautukset / muistutukset nähtävillä olevaan kaavaan:

1.

Vaikutus Marjsön -järveen

11.12.2024

Kaava-alueelle suunnitellun Blastrin terästehtaan YVA-suunnitelmassaan ilmoittama vedenotto 5000 m<sup>3</sup> vuorokaudessa on erittäin suuri järven kokoon nähden ja vastaa vuositasolla n. 25-30% koko järven keskimääräisestä vesimäärästä. Se laskisi laskennallisesti järven vedenpintaa yli 70 cm nykyisestä (laskettu keskisyyvyyden ja pinta-alan perusteella). Jo tälläkin hetkellä veden pinta laskee keväästä syksyyn n. 50 cm. Suurimmat vaikutukset vedenotolla olisi kuitenkin talvella, kun korvausvettä tulee vain vähän.

Olen erittäin huolissani hankkeen vaikutuksista Marsjön-järven vesiekologiaan sekä kalastus- ja virkistyskäyttöön. Järven rannalla on merkittäviä virkistysalueita, kuten Björnvikenin uimaranta sekä Kavalahden leirikeskus. Suunniteltu vedenotto on aivan liian suuri järven kokoon nähden, ja siksi vedenottoa järvestä ei voi sallia tehtaalle. Suunniteltu veden juokutus Brukskräsket -järvestä Marsjön -järveen on erittäin suuri riski järven eliöstölle, sillä järvet ovat ekologisesti erilaisia ja vanhan umpeen kasvaneen kanavan uudelleen avaaminen muuttaisi luonnon tasapainoa pysyvästi. Viittaan tässä Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin lausuntoon: Lausunto Blastr Green Steel Oy:n Inkoon terästehtaan YVA-ohjelmasta - Uudenmaan piiri (sll.fi). Mikä vaikutus juoksutuksella ja veden pinnan laskulla olisi järviluontoon, kalastoon, rapukantaan jne.

Marsjön on myös Inkoon kunnan varavesilähde, eikä kunta ole kyennyt esittämään vaihtoehtoisia vesilähdettä kuntalaisille. Vedenoton varaaminen terästehtaan käyttöön on erittäin suuri riski kuntalaisten yleiselle turvallisuudelle. Marsjön on myös poikkeuksellisen puhdas ja harvoja Uudenmaan sinilevättömiä järviä kesäisin. Yhtään sellaista järveä meillä ei ole enää varaa menettää, ja uhrata ulkomaisen terästeollisuuden käyttöön. Kuten Pro Inkoo lausui YVA-kannanotossaan: "Pro Inkoo lausuu, että Marsjön on jätettävä rauhaan, koska se on ainutlaatuinen järvi Etelä-Suomessa. Makea vesi on liian arvokasta menetettäväksi tehdashankkeelle."

2.

## Meluhaitta

Jo tällä hetkellä Joddbölen toiminnasta kantautuu melua omistamalleni kiinteistölle Raaseporin kunnan puolelle. LNG-alusten tankkausten melu kantautuu siis jo nyt jopa 6 km päähän. Entä sitten, kun tähän tulisi lisäksi vielä Blastrin toiminnan melu.

Tehtaan tuotannon mainitaan sijoittuvan pääosin sisätiloihin. Kuitenkin melua aiheutuu kuonan, metalliromun ja muiden raaka-aineiden käsittelystä sekä liikenteestä ja kuljettamisesta. On siis huomioitava myös nyt jo alueella melua aiheuttavat toiminnot ja niiden todellinen yhteisvaikutus (Rudus, LNG, Inkoo Shipping / metalliromun lastaus). Yhtään melumallinnusta ei ole vielä esitetty, jossa olisi selvitetty alueen nykyisten ja mahdollisten tulevien melunlähteiden sekä valtavaksi kasvavan liikenteen aiheuttama melu. Myös hankkeessa kaavailtujen jäädytystornien aiheuttama melu on huomioitava mallinnuksissa.

11.12.2024

On kohtuutonta, että alueen melusta joutuvat lähialueiden asukkaiden lisäksi kärsimään myös jopa kilometrien päässä ja toisen kunnan puolella asuvat ihmiset. Tehtaasta, jonka toiminta olisi ympärivuorokautista (24/7/365) olisi siis haittaa myös Raaseporin asukkaille. On otettava huomioon, että vesialueet (meret ja järvet) kantavat melua pitkälle, ja yöikaan se kuuluu erityisen hyvin kaikkiin ilmansuuntiin. Meluntorjuntatoimet ovat siis haasteellisia, ja ainakin Gasgridin toimenpiteet ovat olleet vielä riittämättömiä.

3.

#### Ympäristöhaitat

a.

#### Kaatopaikka

Hankkeessa ja kaavasuunnitelmassa on suunniteltu toiminnassa tarvittava kaatopaikka erittäin lähelle vesistöjä, sekä Marsjön -järvi että meri ovat hyvin lähellä kaatopaikka-alueita (alle 1 km). Alueelle on suunniteltu mm. jätelietteen säilytysaltaita. Ne aiheuttavat alueen luonnolle, pohjavedet ja vesistöt, valtavan riskin. Patoaltaiden pettäminen aiheuttaisi myrkyllisten lietteiden valumisen luontoon ja sitä kautta pohjavesiin / mereen. Jäteliätteet ovat niin myrkyllisiä, että ne tuhoavat kaiken alleen. Tällaista riskiä ei voida sallia pohjavesien, meren ja ainutlaatuisen saariston kustannuksella.

Blastr ei ole esittänyt mitään jatkokäytön mahdollisuutta kyseisille jätelietteille. Ne jäävät siis ikuisiksi ajoiksi Inkooseen ja luontokatastrofin riskiksi, vielä sen jälkeenkin, kun tehdas itse on lopettanut toimintansa. Kuka siivoaa jätteet ja/tai ympäristökatastrofit ja millä rahalla?

Vuosittain maailmalla tapahtuu vastaavien jätelietealtaiden pettämisestä tapahtuvia ympäristökatastrofeja. Halutaanko Inkoosta uusi Talvivaara? Tässä pari esimerkkitapausta:

Unkarin myrkkyliete uhkaa naapurimaita | Yle Bento Rodriguesin pato-onnettomuus – Wikipedia

b.

#### Ilmapäästöt

Blastr on esittänyt hiljattain terästehtaan toiminnasta pienempiä ilmapäästöarvioita kuin aiemmin YVA-suunnitelmassaan. Niihin on kuitenkin suhtauduttava äärimmäisellä kriittisyydellä, sillä mallinnokset ovat vain mallinnoksia, vastaavaa laitosta ei ole muualla, ja mallinnosten pohjalla on laitetoimittajan antaman arviot. Arvioiden luotettavuutta ei siis voida vahvistaa millään tavalla. Lisäksi Blastr toki esittää BAT-mallien mukaisia lukuja, koska muuta mahdollisuutta ei ole. Onko Blastr sitoutunut hankkimaan sellaiset kalliit

11.12.2024

suodattimet, että kyseisiin arvoihin myös todellisuudessa päästäisiin, mikäli tehdas käynnistyisi. Ja toteutuisvatko luvut, mikäli raaka-aineena olisikin metalliromu eikä rautasieni. Ilmeisesti toimintaa ei ole mahdollista aloittaa heti rautasienen kanssa saatavuusongelmien vuoksi.

Alueen ilmanlaatuun vaikuttaa myös terästehtaan myötä kasvava liikenne, joka ruuhkuttaisi kantatie 51:n, ja toisi alueelle merkittävästi lisää liikenteen päästöjä vaikuttaen huomontavasti laajalti alueen ilmanlaatuun.

4.

Vaikutus maisemaan ja kansallismaisemaan

Blastrin hankealueen /Joddbölen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita, joihin massiivinen teollisuusalue vaikuttaisi. Kansallismaisema-alue Snappertuna-Fagervik sijaitsee vain muutaman kilometrin päässä hankealueesta. Fagervikin ruukinalue Suomen yhtenäisin ja edustavin esiteollisen ajan ruukkikokonaisuus. Ruukinkartanon puutarhat ja puistot ovat merkittävimpiä historiallisia puutarhoja maassamme.

Terästehtaan piiput, yli 140 m korkeat jäähdytystornit jne. muuttaisivat tätä kansallismaisemaa pysyvästi. Kaava-alueelle suunniteltu toiminta on niin massiivista, että sen vaikutukset eivät suinkaan jäisi vaan Joddbölen kaava-alueen sisälle. Se vaikuttaisi jokaisen inkoolaisen maisemaan. Tätä tulisi myös arvioida tarkoin.

5.

Turvallisuusriski

Terästehdas, vetylaitos ja LNG-alus muodostavat yhdessä erittäin suuririskisen alueen. Onko Inkoon kunnalla tosiasiallisia resursseja turvata lähialueen asukkaiden turvallisuus, onnettomuustilanteiden sekä mahdollisten sabotaasi-iskujen varalta. Ketjureaktio esim. suuren räjähdysten sattuessa voisi olla tuhoisa. Tämä vaarantaa turvallisuuden myös Raaseporin kunnan puolella.

6.

Sähkön hinta

Terästehtaan on sanottu käyttävän sähkö yhden Olkiluodon ydinvoimalan verran. On esitetty monenlaisia malleja siitä millä energialla sähkö tuotettaisiin. Tuuli- ja aurinkoenergia ei takaa energian tuotantoa kaikissa oloissa 24/7/365. On esitetty erittäin huolestuttavia laskelmia siitä mitä kyseisen tehtaan tarvitsema energian kulutus vaikuttaisi sähkön hintaan Suomessa. Toki on myös erittäin kyseenalaista mistä tarvittava sähkö olisi mahdollista



11.12.2024

saada. Ei voida sallia, että kyseinen jättihanke vaikuttaisi sähkön hintaan koko Suomen alueella.

7.

Yhteenveto

Alueen luonnon kantokyky sekä alueen asukkaiden terveys, turvallisuus, viihtyvyys sekä talous kärsisi terästedashankkeesta merkittävästi, sekä alentaisi alueen kiinteistöjen arvoa pysyvästi. Yllä on esitetty vain muutama, mutta erittäin merkittävä seikka, valtavan laajasta kokonaisuudesta. Vaadin, että Joddböle V kaavasunnitelmaa ei hyväksytä.

## 169 Mielpide / Åsikt EX

Muistutus Joddböle V kaavasunnitelman luonnoksesta

Olemme tutustuneet Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustamme terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

Haluamme tuoda esiin alla mainitut huomautukset ja asiat.

Olemme joukko Inkoon kunnan asukkaita tai jäseniä. Tämän kesän aikana 822 (28.8.2024 tilanne) Inkoon kunnan asukasta ja jäsentä on allekirjoittanut sähköisesti ja käsin keräyslistoihimme tekemämme terästedasta vastustavan kuntalaisaloitteen *Elinvoimainen Inkoo ilman terästedasta, vedyn tuotantolaitoksia tai muuta massiivista, ympäristöä vahingoittavaa teollista toimintaa - Ett livskraftigt Ingå utan stålverk eller annan massiv, miljöförstörande industriell verksamhet* <https://www.kuntalaisaloite.fi/fi/aloite/36557>. Tähän mennessä siis yli 800 Inkoon kunnan asukasta ja jäsentä vastustaa terästedasta Inkoonseen. Me emme vastusta Inkoon tai Joddböle alueen kehitystä, kyse on siitä, miten aluetta kaavoitetaan ja kehitetään kestävästi niin ympäristö kuin taloudelliset puolet huomioiden.

Aluksi haluamme huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoja. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Vaadimme, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi.

Toivomme päättäjiltä viisautta, että mitään kaavasunnitelmaa ei käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan ja vaikutusten arvioinnin kannalta.

11.12.2024

Tämä hanke on Inkoon historian suurin, joten kunnan on tärkeä ottaa kaikki aika mitä se tarvitsee päätöksen tekoon.

Haluamme huomauttaa tämän asian tiedotuksesta seuraavaa. Koemme, että olisi ollut erittäin tärkeää, että tiedotus alusta alkaen kunnan puolelta Joddböleen liittyen olisi ollut parempaa, luottamusta herättävää ja neutraalimpaa. Esimerkiksi asukasilloissa kunnan puolelta viestintä ollut sen suuntaista, että terästehdas on tulossa Joddböleen vaikka virallisesti mitään päätöksiä tietomme mukaan ei ole tehty? Näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaavasuunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille. Miksi näin ei ole? Lisäksi tähän kaavamuu-  
tokseen liittyvää asukasilta, joka oli 14.8.2024 ei näkynyt, kuten pitäisi, kunnan osallisuus- ja kokouskalenterissa. Inkoon kunta oli lisännyt sen sinne vasta 7.8., vaikka tämä asukasilta oli jo kesäkuussa kunnalla tiedossa. Miten kunta priorisoi tätä kaavoitus asiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää, joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin?

Kunnalle aiheutuvat kulut ja vaaditut investoinnit

Mahdollinen hyväksytty Joddböle V kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja, kun kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja myös veronmaksajien rasitus kasvaa. Esimerkiksi infrakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita tulee kaavan vuoksi.

Edellytämme, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkoon veronmaksajilta. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Inkoon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

Positiivisten vaikutusten tavoittaminen – etenkin alueellisesti – edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvelevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrityksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuuriin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. On siis hyvä huomioida, että mikäli nämä eivät toteudu ei talousvaikutukset toteudu, minkä Blastr on tuonut esiin! Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inkoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Onko tämä realistista? Miten Inkoon kunta osaltaan toteuttaisi tarvittavat panostukset ja investoinnit?

Kiinteistöjen ja rivi- ja kerrostaloasuntojen hinnanlasku

11.12.2024

Kiinteistöt/asunnot on jo nyt voinut kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästehdasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytämme, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin korvauksen voi saada. Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon.

#### Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi.

Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi? Haluamme myös nähdä suunnitelman ja tietää, milloin tämä tapahtuu, koska meillä on lapsia/koululaisia, joille kuuluu turvallinen liikkuminen/koulutie.

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta rakasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös, että kun suunnittelalueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteen kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä suurin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Huomautamme, että lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen.

Lisääntyneeseen maantieliikenne meluun liittyen edellytämme tutkimista, kuka rakentaa sekä kustantaa meluesteet ja milloin meluesteet on rakennetaan/ovat valmiit? Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

11.12.2024

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua, joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan ympäristöön/luontoon. Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahtilaivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisi tälle alueelle? Merijokasohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi.

Ennen kaavan hyväksymistä edellytämme, että Inkoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla/jäsenillä on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa? Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

#### Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tämä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehtas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehtas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon, että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta, joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannaisvaikutuksia tällä olisi? Johtaisiko se tilanteeseen, että tuulivoimapuistoja kaavoitettaisiin merelle kattamaan kasvanutta sähkön tarvetta? Ehkä lisäksi myös pienydinvoimala, jotta tasainen energiantuotanto pystytään takaamaan? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä kaikista on selkeää tietoa.

#### Huomioita muista terästehtaan seurannaisvaikutuksista

Mikäli Joddböleen tulisi terästehtas se toisi mukanaan alueelle vetylaitoksen, merkittävän suuren kaatopaikan merenrannalle, isomman laiturin tarpeen (ruoppauksen vaikutukset), uusien voimayhteyksien tarpeen & varaus yhden uuden voimajohdon rakentamiseen luonteen suuntaan (vaikutusta ympäristöön), infraan laajoja muutoksia (+ junarata satamaan?), merkittävän sähkön tarpeen kasvun, joka voisi vaikuttaa tarpeeseen kaavoittaa tuulipuistoja & pienydinvoimala, terästehtaan tarvitsema makean veden tarve vaikuttaisi Inkoon kunnan hyvä laatuiseen Marsjön järveen (Djupträsk?). Lisäksi hankkeeseen liittyen tultaisiin tehdasalueelle rakentamaan todennäköisesti toisen toimijan toimesta ilmakaasutehtas, joka tuottaa hankkeen tarvitseman puhtaan hapen ja muut ilmakaasut (tieto YVA ohjelmasta). Mitä muita seurannaisvaikutuksia olisi ja miten ne on suunniteltu ratkaistavaksi?

11.12.2024

Huomautamme tässä yhteydessä, että EU:n komission ohjeistuksen mukaan liitännäishankkeiden kuulumista YVA-menettelyn piiriin tulisi arvioida "centre of gravity" -testin avulla (Commission Note, Subject: Interpretation line suggested by the Commission as regards the application of Directive 85/337/EEC to associated/ancillary works. 5.3.2012). Siinä arvioidaan, ovatko liitännäiset hankkeet tai toimet YVA-menettelyn kohteena olevan hankkeen kannalta keskeisiä tai siihen suoraan liittyviä. Mikäli näin on, nämä toimet tai liitännäishankkeet kuuluvat hankekokonaisuuteen ja näin ollen myös YVA-menettelyn piiriin. Ilmakaasutehdas liittyy suoraan tähän hankkeeseen ja palvelee päähankkeen tarkoitusta ja on siten sisällytetty tähän YVA-menettelyyn. Vastaavasti myös esimerkiksi kuonankäsittelytoiminnot voivat olla toisen toimijan operoimia, mutta liittyessään suoraan tähän hankkeeseen, sisältyvät tähän YVA-menettelyyn.

Pysyvät ja vakavat haittavaikutukset ja riskit ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Terästehtaan ja vetylaitosten sekä niihin liittyvien muiden rakennusten harjakorko olisi noin 10-60 metriä tämän hetken arvion mukaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) olisi 140 m. 10- 60 m rakennusten harjakorko vastaa noin 3-20 kerroksista kerros- tai tornitaloa korkeudeltaan! Huomautamme, että näin massiivinen teollisuusalue ja terästehdas muuttaisi myös Inkoon luonnonkaunista ja merellistä maisemaa merkittävästi. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle etäämpääkin. Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta! Raportti kertoo myös, että erittäin korkea/korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Joddböle V asemakaavamuutos alue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1260 000 kerrosalaneliömetriä.

Mitä Inkoon kunta vastaa tähän, että terästehtaalla olisi tällaisia merkittäviä suorivaikutuksia Inkoon kunnan ympäristöön ja kulttuurimaisemiin?

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertuna-Fagervik ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä ja Fagervikintie kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Terästehdas hankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita. Kaava-alueella sijaitsee muinaisjäännöksiä ja muita kulttuuriperintökohteita. Kiinteät muinaisjäännökset ovat rauhoitettu muinaismuistolaille ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta. Miksi Inkoon kunta ei vaali näitä ja ota huomioon asiaa kaavoituksessa? Aiemmissä kaavoitus prosesseissa on välitetty, että näitä ei tuhota.

11.12.2024

Terästehtaan tuoma ympäristön muutokset/pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteutuisi jatkossa saastumisen takia samalla tapaa. Tämä vaikuttaa monen asukkaan ja jäsenen talouteen. Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsämarjojen poimiminen ei ole turvallista terästedaskunnassa. Luomuviljely-viljely terästedas kunnassa ei olisi enää samalla tapaa turvallista kuin se nyt on. Terästedas aiheuttaa vaarallisia päästöjä. Vain 5 kilometrin säteellä terästehtaasta niin mantereella kuin saaristossa asuu valtaosa Inkoon kunnan asukkaista, moni meistä kasvattaa myös omaan käyttöön pihallaan marjoja, kasviksia ja hedelmiä. Keräisitkö ja söisitkö sinä esimerkiksi marjoja ja sieniä, jotka on poimittu joidenkin kilometrien päässä tehtaasta kun Blastr ilmoittanut viimeisimmiksi ilmapäästö tiedoikseen nämä määrät? Tarkentuneet Blastrin suunnittelutietoihin perustuvat päästöt: Hiukkaset: 122 tonnia/vuosi. SO<sub>2</sub>: 392 tonnia/vuosi Lyijy: 150 kg/vuosi Kadmium: 50 kg vuodessa Elohopea: 20 kg vuodessa.

Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500 m etäisyydellä Marsjön järvestä. Terästehtaan kaatopaikka tulisi sijaitsee Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsi reunassa eli Marsjön järven läheisyydessä. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiä. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenottamona. Lisäksi Marsjön rannalla sijaitsee mm. Inkoon kahdesta virallisesta järvenranta uimarannasta toinen eli kaunis Björnvikenin hiekkaranta, jossa veden laatu on hyvä. Suunniteltu terästedas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20 metriä korkeaksi. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu ej merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf),

Terästehtaan lietealtaat tulisivat sijaitsemaan tällä alueella. Lietealtaiden patojen murtumia on tapahtunut myös Suomessa ja tuhot ovat pysyviä. Kaatopaikka, jonne sijoitettaisiin "jäte", jota Blastr ei voi eteenpäin laittaa tai uudelleen käsitellä, sijaitisi lähellä merenranta, Marsjön järveä ja kasvaisi jopa 20 m korkeuteen! Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma tiedossa siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan sekä arvioida puolueettomasti riskit mitkä kunta ottaa myös tässä mielessä. Milloin tämä on saatavilla?

Terästedas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Inkoon kunnassa. Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjönin ja hulevesiin? Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu.

11.12.2024

Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK tiedotteessaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa. "Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsitte-lystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita." Haluamme huomauttaa, jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista, kulut tulevat kunnan vastattaviksi ja jos kunta ei saa valtiolta apua niin kuntalaiset/kansalaiset joutuvat maksamaan kustannukset.

Miten Inkoon kunta on varautunut ympäristövahinkoihin? Haluamme myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi.

Joddböle V Turvallisuus tarkastelu kertoo, että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa, millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa, jos terästedas tulisi kuntaan.

Inkoolla on historiansa suurimpaan hankkeeseen liittyvä päätökset edessä ja on tärkeää, että Inkoon ottaa kaiken ajan minkä se tarvitsee jotta, sillä on riittävät tiedot päätöksen tekoon. Tässä esimerkkinä tuore ympäristöluvan saanut hanke, Haminan akkumateriaalitehdas, joka on saanut ympäristöluvan, jonka mukaan tehdas saa laskea jätevesiään puhdistamattomina Itämereen <https://www.hs.fi/suomi/art-2000010245389.html>. Inkoon on luonnonkaunis saaristokunta ja toivomme päättäjiltä viisautta ottaa huomioon myös tällaiset faktat ja riskit, joita kunta ottaisi, mikäli se mahdollistaisi terästehtaalle kaavoituksen Inkoon. Tämä myös osoittaa sen, että on vääristynyttä ajatella, että hankkeesta vastaavat tai viranomaiset huolehtisivat Suomessa siitä, että teollisuuslaitokset ovat turvallisia eivätkä saastuta.

Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämissuunta olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin.

Omistamamme kiinteistöt joutuvat kärsimään vaarallisista laskeumista. Vaadimme kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista.

Alueelta poistuisi noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Miten korvataan se, että alueen hiilinielu pienenee? Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisivat muu muassa myös siihen, että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi yhteisvaikutusten myötä.

11.12.2024

Blastr vastaa viimeisimmässä UKK tiedotteessaan meluun liittyen näin. Miten Fagervikintien asutukselle kohdistuvaa melua voitaisiin vähentää? Onko mietitty esim. meluvalleja?

"Blastrin hankesuunnittelussa on huomioitu erilaisia melumallinnustoimenpiteitä, mukaan lukien meluesteet ja äänenvaimentimet. Melutasoja seurataan jatkuvasti, ja ne pyritään pitämään hyväksyttävissä rajoissa. Mallinnus osoittaa, että kaikkien toimintojen yhteenlaskettu melu vyöhykkeellä olevalla alueella on nykyisen satamaluvan rajoissa." Blastr siis kertoo, että he pyrkivät pitämään melutasot hyväksyttävissä rajoissa eli eivät takaa että melutaso pysyy rajoissa mikä hyväksyttyä?

Terästedhas toimisi alueella 24/7, joten melu vaikutukset olisivat 24/7! Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen.

Mitkä olisivat terästehtaan aiheuttamat valosaaste- tai hajuhaitta vaikutukset?

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästedhas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. On sanottu, että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästedhas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta, joka tehty. Miten Suomi ja Inkoon kunta osaltaan vastaa tästä?

14.8 asukasillassa Afry:n puolesta paikalla ollut Kaisa Vähänen, joka toimii Blastr YVA hankkeessa projektipäällikkönä, on sanonut seuraavaa lämpökuorma aiheesta. "Se että lämpökuormaa ei ollenkaan lainkaan mereen menisi on teknisesti haastava ratkaisu". Ei ole näyttöjä tällä hetkellä, että Blastr voisi jättää pois kaikki mereen kohdistuvat skenaariot ja toimia täysin aiheuttamatta lämpöstressiä merelle, vaikka Antti Kaikkonen onkin kirjoittanut toisin Blastr sosiaalisessa mediassa 14.8.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumiselle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuteen luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää, missä on rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriajokas pohjat suojeltu luontotyyppi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramssjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasunnitelman harkitsemista.

Lainsäädännöllä turvattuja luontokohteita kaava-alueella ovat luontodirektiivin IV(a) lajien liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat (LSL 78 §). Alueella on arvioitu



11.12.2024

pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähistöllä on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojelullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi. Luonnonsuojelulain mukaisia luontotyyppisiä on lähellä.

Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys. Milloin tämä on saatavilla? Miksi kunta ei ole tätä jo vaatinut? Kunta markkinoi ja korostaa omilla sivuillaan sekä sosiaalisessa mediassa, toistuvasti ainutlaatuisia monimuotoista luontoaan.

Huomautamme, että Inkoolla ei ole LUMO-ohjelmaa ja ympäristönsuojelunmääräysten valmistelu on kesken. Inkoon ei ole keskeistä ohjelmaa ja määräyksiä valmiina, joka turvaisi osaltaan luonnon monimuotoisuutta alueellaan. Onko Inkoon kunnalla tarvittava tietopohja tällä hetkellä kaavoittaa terästedasta kuntaansa, jolla olisi merkittäviä vaikutuksia luonnon monimuotoisuuteen? Suojeleeko Inkoon kunta arvokkaita alueitaan ja lajejaan?

<https://www.inkoo.fi/asuminen-ja-ymparisto/ymparisto-ja-luonto/luonnonsuojelu/>

Uusi luonnonsuojelulaki on astunut voimaan 1.6.2023. "Voidaan sanoa, että laki tunnistaa aiempaa paremmin kunnat luontotoimijoina. Uuden lain 11 §:n mukaan kunta edistää luonnon monimuotoisuuden suojelua sekä maisemansuojelua alueellaan. Luonnonsuojelulaissa on paljon sääntelyä, joka tulee huomioida kunnan ja kunnallisten viranomaisten toiminnassa. Esimerkiksi luontotyyppisuojelelun laajentuminen tulee huomioida. Laissa on myös uusi säännös uhanalaisten eliölajien huomioonottamisesta. Sen mukaan viranomaiset ottavat uhanalaiset eliölajit huomioon asianomaisen lain mukaisessa lupaharkinnassa tai kaavoitusta koskevassa päätöksenteossa".

Miten Inkoon kunta vastaa tähän? Luonnonsuojelulakia tarkentava asetus hyväksytty 9/2023. <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2023/20230009> . Kuntien näkökulmasta keskeiset muutokset uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) säännöskohtaisesti tarkasteltuina <https://www.kuntaliitto.fi/yleiskirjeet/2023/uusi-luonnonsuojelulaki-voimaan-162023-0>.

Yhdymme täysin myös tähän <https://www.sll.fi/inkoo-siuntio/2024/06/10/vetoamus-ymparisto-ja-ilmastoministerille/>. Miten Inkoon kunta suhtautuu tähän vetoomukseen?

Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästedas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

Asutus ja muut herkät kohteet

11.12.2024

Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehdas hankealueen reunasta. Inkoon keskustataajaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskustaan noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta!

Vaadimme kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat keskustan kouluille ja päiväkodeille, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia. Edellytämme, että kunta nimeää kunnanhallitukseen erityisen virkamiehen, joka seuraa mittaustuloksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää.

Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästehdashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäännöksiä.

Hankealueen välittömässä läheisyydessä on suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty virkistys/luontoreitti joka on helposti saavutettavissa ja keskusta/taajama alueella, sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista. Miksi tätä ei ole huomioitu kaavoituksessa sekä tehdyissä raporteissa ja selvityksissä?

3–10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Hankealueen lähellä sijaitsevat Fagervik ja Barösund noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistysmiskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaareissa on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammimetsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Inkoon lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta.

Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laajat.

Sosiaaliset vaikutukset

Vihreän teräksen tehtaan aluetalousvaikutusten arviointi 22.3.2024 selvityksen suurimmat epävarmuudet liittyvät kotimaisuusasteeseen, sillä normaali tavan mukaan hankintoja ja työtä tullaan kilpailuttamaan. Blastr kirjoittanut uusimmassa UKK tiedotteessaan seuraavaa "olemme sitoutuneet palkkaamaan paikallisia asukkaita". Blastr ei suoraan mainitse tuossa paikallisia yrityksiä/toimijoita, jotka odottavat luonnollisesti, että saisivat hankkeen kautta töitä ja tiliä tehtyä. Antaako Blastr ymmärtää, että palkkaavat paikallisia

11.12.2024

tekijöitä/yrityksiä/toimijoita, mutta kiertävät tuossa käytännössä asian mainitsemalla, että ovat sitoutuneet palkkaamaan paikallisia asukkaita? Vihreän teräksen tehtaan aluetalousvaikutusten arvioinnissa 22.3.2024, johon Blastr pohjaa esittämänsä talousvaikutukset, on hyvin selkeästi mainittu että "selvityksen suurimmat epävarmuudet liittyvät kotimaisuusasteeseen, sillä hankintoja tullaan kilpailuttamaan. Kotimaisuusaste tulee riippumaan siitä, miten kotimaista ja paikallista osaamista ja tuotteita on tarjolla sekä kuinka kilpailukykyiseen hintaan eri toimijat niitä tarjoavat.". Työt ja kaupat menevät sille, joka tarjoaa edullisimman hinnan ja jolla on tarvittava osaaminen sekä resurssit. Näin ollen todennäköiseksi vaihtoehdoksi jää raportissakin usein mainittu ulkomailta tilatut hankinnat ja työvoima.

Inkoossa ei ole edullisia vuokra-asuntoja eikä niihin liittyviä hankkeita ole käynnissä. Miten siis tämän yhtälön kautta Inkoo voisi saada uusia kuntalaisia, mikäli terästehdas tulisi kuntaan?

Blastr Green Steel Oy on rekisteröity Helsinkiin ja konsernirakenteen vuoksi on oletettavaa, että luvatut yhtiön yhteisöverotulot eivät jää Suomeen vaan päätyvät emoyhtiölle Norjaan. Blastr mahdollinen tuotto ei tule jäämään Suomeen, eikä näin ollen myöskään yhteisöverotuottoja ole oletettavissa.

Inkoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunnon tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päätätä. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, ettei muita vaihtoehtoja ole. Oletamme, että virkamiehillä ja poliitikoilla on sen verran vastuullisuutta, että tämä on lähtökohta, että ELY-keskuksen lausunto tulee olla saatavilla ennen päätöstä.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inkoon elinvoimasta, Inkoon sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästehdas kaupunki Raahen: Inkoon sijoitus 47. Terästehdas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4JzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBBnVaqb4JzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw)

Huomautamme, että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin muodostumaan kunnassa yhden toimijan toimesta. Kauas katseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan usean eri alojen yritysten muodossa.

Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty.

Miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille ja kunnalle?

11.12.2024

Huomautamme, että terästeduskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa.

Inkoo kirjoittaa omilla sivuillaan näin ja odotamme Inkoon päättäjiltä tämän mukaisia päätöksiä. "Inkoossa on esimerkiksi useita hienoja vesistöjä ja luonnonympäristöjä, joita on vaalittava. Viheralueiden merkitys ympäristölle huomioidaan esimerkiksi kunnan kaavoituksessa. Kunnan strategiassa oleviin tavoitteisiin kuuluu luonnosta huolehtiminen yhteistuumin, monimuotoisuuden vaaliminen, päästöjen vähentäminen ja kestäviin liikenne ratkaisuihin pyrkiminen. "

(<https://www.inkoo.fi/asuminen-ja-ymparisto/ymparisto-ja-luonto/ilmastoty-inkoossa/>)

Mikäli terästedas tulee Inkooseen emme voisi enää tukea/olla asiakkaana kunnassa oleville paikallisille yrityksille, kuten tähän asti se ollut mahdollista, sillä esimerkiksi riistan metsästyksen on todennäköisesti mahdotonta osissa Inkoota johtuen ympäristömyrkyjen laskeumasta. Emme voisi ostaa marjoja, vihanneksia ja lihaa Inkoolaisilta tiloilta, josta olemme ne tähän asti ostaneet. Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin.

Löydätte verkkosivujemme kautta lisää tietoa, miksi vastustamme terästedasta Inkooseen <https://elinvoimaineninkoo.fi/>

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkaille ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta pois muuton, kesäasukkaiden vähentymisen ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Terästedas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

#### Vaatimukset

Länsi-Uudellamaalla sijaitseva elinvoimainen Inkoo on tunnettu ainutlaatuisesta luonnostaan, saaristostaan, idyllisestä kylästä sekä kulttuurimaisemistaan. Suunniteltu massiivinen terästedas vetäytymään tulisi muuttamaan Inkoon ja sen elinvoiman peruuttamattomalla tavalla.

Odotamme päättäjiltä viisautta kehittää Inkoota ja Joddbölen aluetta kestävästi ja kannattavasti tavalla, joka on yhdenmukainen Inkoon nykyisen profiilin kanssa ja joka tukee olemassa olevaa yritystoimintaa ja asutusta kunnassa. Näemme että tämä on mahdollista ottaen huomioon kokoon sopivat turvalliset vihreän siirtymän hankkeet, joita naapuri/lähikunnat ovat saaneet käyntiin. Esitämme, että alueelle suunnitellut yritykset tai muu toiminta eivät tule olemaan ympäristölle eikä asukkaiden turvallisuudelle tai viihtyvyydelle haitallisia. Odotamme, että Inkoon kunta ottaa suuren vastuun ympäristökysymyksistään ja

11.12.2024

vaalii luontonsa monimuotoisuutta. Inkoolla on paljon luontoarvoja; rannikko, laaja saaristo Suomenlahdella, harvinaisia luontotyyppisiä ja ainutlaatuisia kulttuurimaisemia. Toivomme viisautta päättäjille, jotta myös tulevilla sukupolvilla on mahdollisuutta kokea nämä asiat, jotka ovat elinvoimaisen Inkon sydän.

Vaadimme kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustamme terästehtaan suunnittelua ja kaavoitusta Joddböleen.

## 170 Mielpide / Åsikt EY

Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.

Olen Inkon kunnan asukas kohta kahden vuoden ajan. Muutin tänne puhtaan luonnon ja vesien äärelle Helsingistä.

Huomautus:

Inkon kunnalla ei valitettavasti ole tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi tällä hetkellä. Mitään kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä tai hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan vaikutusten kannalta. ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää.

Suunniteltu kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkon kunnalle, ympäristöön ja sen asukkaille.

Jo pelkästään voimakkaasti lisääntyvä liikenne, tehtaan päästöt, meluhaitta ovat asioita, jotka muuttavan Inkon imagon luonnonläheisestä maalaisidyllistä teollisuuskyläksi lopullisesti.

Vaatimus:

Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja terästehtaan kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista.

## 171 Mielpide / Åsikt EZ

Hej , jag godkänner inte joddböle planeringen av stålverk !

Detta borde kommunen lägga ner direkt.

11.12.2024

Detta kommer orsaka stora bekymmer för all natur och djur på väldigt stort område samt människor som bor omkring.

Vi vill inte ha vår natursköna Ingå natur förstörd !!

## 172 Mieli-pide / Åsikt EÄ

Jag motsätter mej planerna för Joddböle V då det kommer att inverka negativt på djur och natur och det kommer att orsaka stora störningar åt befolkningen ,oxo dom som bor längre bort . Oljud, utsläpp, ökad trafik , valosaaste och det att stålverkets avstjälpning kommer att anläggas i bosättnings omedelbara närhet ,typ 100m , vilket oxo kan inverka på grundvattnet och miljön . Skog och natur kommer att jämnas med marken vilket medför att djur- och insektsarter försvinner på ett jättestort område . Understöder att planutkastet förkastas och stålverkets förverkligande slopas .

## 173 Mieli-pide / Åsikt EÄ

To whom it may concern.

I will write this in English, as I'm more used to writing in this language at the moment. I am writing to voice my opposition to the planned Blastr steelworks in Joddböle. My opposition to this is based on:

The environmental impact of such a steelworks will be significant, in terms of pollution, heavy metals, gases, heat. This is an area with both agriculture and summer inhabitants and permanent resident who enjoy the berries and mushrooms, and heavy metal pollution will have a permanent impact on all crops.

Water and energy usage – the planned steelworks will need huge amounts of energy and water. How will the electricity requirements impact overall electricity prices? I understand that having considered getting the water needs fulfilled locally, the plan is to now import water from further away. How will the wastewater be treated? Although it may not in itself be dirty, it has been heated during production.

Initial suggestions was to release it into the sea, but that will have a significant/devastating impact on areas already under stress, and will damage wildlife and vegetation, increase the incidence of algal blooms.

11.12.2024

Traffic – the increase in traffic on 51, 186 will have a significant impact – I found it incredible that the traffic impact report, which outlined the increase in both heavy and light traffic seemed to conclude that the impact would be moderate. There was no mention of the junction between roads 186 & 1050 and the sand road to Ingå. Increased traffic will have a significant impact on this junction. Heavy traffic will also have an impact, both in terms of noise, and environmental impact. In addition, traffic will be period, depending on shift changes etc. and with the planned 24hr operation, this will mean traffic throughout the day and night.

Societal impact – what will be the societal impact? Who are the workers, what are their needs. A recent article on Northvolt's battery factory showcased workers barracks, which were very basic. This will likely attract temporary workers, employees without families or ties to the area, likely young men. What will be the impact on this on a small community? How will the workforce live and travel? What is the likely demographic, and what will the impact be in terms of social services, policing, secondary businesses etc. I have seen very little information about this. If services need to be increased/expanded due to the influx of new residents, this will need both capital and human investment. What happens if/when the factory is shut down due to market forces (see final point below)?

The business case for green steel. I am highly sceptical that there is a market based business case for green steel, that is produced in Europe. Steel prices are determined on the world market, and I simply do not believe that steel produced in Europe (with the worker's rights, environmental regulations etc), can be competitive. This is not a Finnish company, but an international one, profits will not benefit Finland. It is sadly very common that once the investment has been made, the factory is up and running, Ingå and Nyland have accommodated the new workers, made the societal investments to support this project, the owners will start making demands, and request support and subsidies in order to keep it running.

If Finland considers that it is a national security issue to have steel producing capacity, that is something that needs to be discussed at a national level.

Finally, I am very worried that so far all investigations have been carried out by consulting firms employed by Blastr. Although I do not doubt the professionalism of these consultants, there will be a conflict of interest. This is a multi billion Euro investment, and on one side we have Blastr, who can spend millions, and on the other side, Ingå council, with one person in charge.

I am aware that Ingå needs new business/industry to remain a vibrant and growing community, but a steelworks of this size will, in my opinion, bring medium and long-term economic uncertainty, adverse impacts on the environment, negative societal changes.

11.12.2024

I live 6km from the planned site, the border to Ingå Kommun is 100m from the house, so I will be directly impacted by the planned steelworks.

## 174 Mielpide / Åsikt EÖ

Jag godkänner int en stålfabrik i glada Ingå eftersom den förstör vår vakra natur i skärgården med alla utsläpp. Och varifrån ska vi få all el som fabriken behöver! Ingå ger int enns ut tillräckligt med information om själva stålverket. Mittemot fortum/shipping finns ett stort naturskyddsområde (Storramsjö)som för en orsak är naturskyddat!

## 175 Mielpide / Åsikt FA

Jag godkänner inte planläggningen över Joddböle. Ingå kommun måste förstå att bevara vår skärgård och inte förstöra den. Allt för nära Joddböle ligger även naturskyddade områden, Ingå Kommun borde lägga ner omedelbart planerna över ett stålverksverk på området.

## 176 Mielpide / Åsikt FB

Jag motsätter min planen att etablera ett stålverk i Joddböle.

Jag har läst så många sakliga invändningar mot bygget att detta inte kommer att vara en sådan. Det behövs inte, om de ansvariga alls har satt sig in i saken borde de vara mycket medvetna om alla risker, miljömässiga, ekonomiska, sociala och oförutsebara.

Detta är ett helt privat och personligt inlägg.

Vi har ägt en sommarstuga i Marsjön sedan 1947. (Och betalat fastighetsskatt och handlat i Ingå tre + månader i året sedan 1947.) Där har vi följt med kräftor, fiskar - och fåglar som är hotade och bara trivs i lugna sjöar: storlom, fiskgjuse, vitryggig hackspett, spillkråka, träd-krypare, knipa och även andra fåglar, sländor osv. Runt stränderna kan man plocka bär och svamp, för att inte tala om den allmänna badstranden som är populär och älskad av Ingå-borna och scouternas tillhåll vid Skavudd.

Allt detta kommer att förstöras och bli oanvändbart genom luft-, vatten-, ljus- och ljudföroreningar som jag inte behöver räkna upp, eftersom ni redan borde veta om det. Blastr förstör ett paradiset på jorden - för egen snöd vinning, för ingen kan väl tro att det ska inbringa någon vinst till Ingå! Eller att stålet på något sätt är "grönt" (eller lönsamt i längden).

Jag har med sorg följt med Ingås reklamkampanj på nätet om "Glad i Ingå", allt det kommer snart att bli föråldrat, och det snabbt, någonting att se tillbaka på med nostalgi.



11.12.2024

## 177 Mieli pide / Åsikt FC

### ANMÄRKNING MED ANLEDNING AV PDB (OAS) – Joddböle V

Såsom ägare av fastigheten \*\*\*, Ingå, motsätter vi undertecknade de aviserade planerna på ändring av detaljplanen för Joddböle, Ingå.

1.

Ingå är inte en industriort av sådan skala, som den planerade fabriken utgör, pga kommunens karaktär som landsort med känslig natur och en omfattande skärgård, vars naturvärden bör bevaras.

2.

Det planerade projektet är så storskaligt till sitt fysiska omfång att det helt skulle överta landområdena i Joddböle och belasta med damm-, buller- och kylvattenutsläpp i oskälig grad den omkringliggande skärgården, med all dess bebyggelse och obebyggda, känsliga havsområden.

3.

I byggskedet och efter det skulle trafiken till och från fabriken och fabriksområdet vara alldeles för tung för ortens små vägar och skulle innebära hundratals stora fordon, som körs av och an på området. Denna ökade trafik kan inte de små vägarna ta och bullret samt utsläppet av gaser och damm samt småpartiklar skulle bli hälsovådligt omfattande. Trafikfrekvensen skulle öka så mycket att den lokala trafiken, inkluderande cykel-, gångar-, buss- och biltrafikens mängder som behövs för att ge barn möjlighet att röra sej tryggt till skolor mm, övriga invånares rätt att åka till och från sina tomter och företagares tillgång till ett fungerande vägnät skulle totalt äventyras.

4.

Fabriken påstås kunna tillverka grönt stål. Stål är stål och är aldrig helt grön. Tillverkningsprocessen måste, för att kunna kallas grön, kunna ske så i hög grad utan koldioxidavtryck att det skulle innebära att det på området (eller mycket nära) borde finnas flera tusen vindkraftverk, flera hundra solkraftverk och flera kärnkraftverk. Om energin hämtas hundratals kilometer ifrån fabriken, avtar ju elens kraft ju längre transportsträckan blir och då behövs det ännu mer elektricitet. Om utbudet av el (ens tidvis) blir lägre än efterfrågan, betyder det ju att sådana som jag blir utan el – ingen kan i dagens läge säga för hur länge i taget.

5.

11.12.2024

Fabriken skulle omges eller flankeras av slagghögar. Det har framkommit att slagghögarnas topp kunde ligga på en höjd av en skyskrapa. Det vill vi inte se eller uppleva i vårt natur-sköna Ingå.

6.

Fabrikens lönsamhet har inte utretts. All finansiering för att dels bygga och dels operera samt dels underhålla verksamheten har inte uppnåtts och det finns inga pålitliga indikationer på att den kommer att uppnås inom en nära framtid. Det r oansvarigt att tillåta ens byggstart för ett projekt, vars trygga slutförande man inte sett planer på.

7.

När fabriken opereras, ska den ha arbetskraft – den arbetskraften blir inte enorm och den tas inte lokalt, utan man kan se att (liksom i andra motsvarande projekt, som är i syvende och sist utlandsägda) det kommer att resultera i en rekrytering utomlands. I ingå till exempel finns det i skrivande stund 34 (!) arbetslösa personer, så ingen arbetslöshetsstatistik kommer att förbättras genom projektet.

Projektet kommer också att resultera i att man inte kommer att öka på

skatteintäkterna för kommunen heller, då vinsten tillfaller det utländska moderbolaget och dess yttersta ägare – någon annan stat kanske får en skatteslant, men inte Finland. Det kommer dessutom att ta flera år innan fabriken blir lönsam.

8.

När fabriken sedan, efter ett antal år (som till antalet är färre än den uppskattade resterande livslängden för undertecknad dvs mindre än 20 år) ska upphöra med sin verksamhet, står fabriken med alla anläggningar och alla slagghögar mm där och borde rivas – men vem kommer att få göra det jobbet och alla miljöundersökningar av jordmånen, grundvattnet, vattendragen och luften? Svaret är nog Ingå kommun och notan betalas av dess skattebetalande invånare.

9.

Ingås natur förstörs om detta projekt och därtill hörande planer godkänns. Då förstörs levnadsmöjligheterna för fågellivet, fiskarna och fisket, invånarna och övriga djur. Vi kan inte godkänna all buller-, damm-, gas- och annan luftförstörande emission samt emission av processprodukter såsom slagg, sten- och annat avfall samt avledande av avfalls- och processvatten o.dyl. som kommer att följa då, under byggnationen och under driften samt under rivningsskedet – allt detta äventyrar grundvattnet, vattendragen, jordmånen, luftkvaliteten, tystnaden och diversiteten i naturen.

11.12.2024

På ovan varande grunder och med hänvisning till de två bifogade artiklarna av insatta personer, kan inte projektet och därtill hörande planläggning- och andra planer godkännas, för de strider mot naturskyddslagen och sunt förnuft. Planen uppfyller inte kraven i markanvändnings- och bygglagen, såsom ovan framgått.

I vilket fall som helst är alla hithörande planer förtida och alltså igångsatta före det finns tillräcklig information om huruvida projektet ens har teoretiska möjligheter att lyckas i sina företagsmässiga mål, att uppnå minst neutrala miljökonsekvenser eller överhuvudtaget vara lönande för bolaget eller oss, samhället.

## 177.1 Liite 1 / Bilaga 1

Analytikern: Finns hur mycket pengar som helst i gröna investeringar. Stålbolaget H2 Green Steel tar in 18 miljarder

I februari 2021 tillkännagav H2 Green Steel (H2GS) att de skulle producera fossilfritt stål i ljusbågsugnar i Boden från en blandning av skrot och järnsvamp. Järnsvampen skulle tillverkas med hjälp av vätgas framställd av fossilfri el. I början av 2024 skulle årsproduktionen vara 2,5 miljoner ton. 2030 skulle produktionen vara fördubblad till fem miljoner ton, vilket är mer än vad som i dag produceras i samtliga svenska stålverk. Investeringskostnaden uppgavs till 50 miljarder kronor. Elbehovet uppgavs till 13-17 TWh, vilket ganska precis motsvarar årsproduktionen av vattenkraftsel i Norrbottens län.

I dag ser läget betydligt mindre ljus ut. Investeringskostnaden uppges nu vara dubbelt så hög, 100 miljarder kronor. Produktionen kan vara i gång tidigast om två år och produktions-takten på 2,5 miljoner ton per år hoppas nu ledningen nå först 2027. Satsningen på järnsvamp uteblir dessutom i det första skedet och stålet kommer till en början enbart att tillverkas från stålskrot i ljusbågsugar. Det betyder att produktionen kommer att ske på samma sätt som i många andra redan etablerade och konkurrerande stålverk. Det är oklart hur många ytterligare år det kommer att ta innan den fossilfria järnsvampsproduktionen är på plats. Det är först då som H2GS kan påstå att de producerar det unika gröna stål som de marknadsför som fossilfritt och som kan betinga en högre premie än stål från andra producenter.

Utländsk branschexpertis vi haft kontakter med är skeptiska till realismen i H2GS planer. Det handlar om kostnader, teknikval, kundunderlag och tidplaner. Det ses som en särskilt besvärande omständighet att H2GS är ett nystartat bolag utan tidigare branschfarenhet. Samtidigt har H2GS orealistiska planer utgjort underlag för att säkra en finansiering på 75 miljarder. En sådan finansiering hade inte kunnat säkras utan omfattande direkta offentliga stöd och kreditgarantier från statliga och överstatliga institutioner som Riksgälden och EIB för tiotals miljarder.

11.12.2024

Institutioner som dessa måste i praktiken ge garantier så länge H2GS uppfyller vissa formella villkor. Exempelvis garanterar Riksgälden 80 procent av en kredit på 14 miljarder enligt förordningen (2021:524) om statliga kreditgarantier för gröna investeringar med en total ram på 80 miljarder. Att institutionerna ställer ut dessa garantier betyder dock inte att de anser att projektet är en bra affär vare sig företagsekonomiskt eller för samhället; myndigheternas uppgift är endast att

säkerställa att sökanden uppfyller de politiskt uppsatta villkoren. Det är svårt att hitta ett tydligare exempel på bidragskapitalism – politikerna sätter upp ramarna för bidragen medan riskkapitalister paketerar bidragsberättigade upplägg.

Särskilt lönsamt kan det bli för initiativtagarna om de lyckas marknadsföra sitt projekt så att även erforderligt eget kapital kan resas från externa investerare till en hög bolagsvärdering. Även här har förutsättningarna varit goda på senare år när stora fonder bildats med uppdrag att säkra "gröna" investeringar i sina portföljer.

## OM PROJEKTET

Magnus Henrekson och David Sundén tog hösten 2022 initiativ till projektet "Samhällsekonomiska effekter av att producera fossilfritt stål i norra Sverige". Inom projektet har tre studier författade av David Sundén givits ut av Skandinaviska Policyinstitutet och ytterligare sju studier har genomförts och publiceras av Samhällsförlaget i antologin "De norrländska stål-satsningarna – frälsare eller gökunge?" (Magnus Henrekson, red.). Boken är gratis nedladdningsbar. Lanseringen skedde vid projektets slutkonferens i Malmö den 13 maj.

Projektet har finansierats av Marianne och Marcus Wallenbergs Stiftelse, Axel och Margaret Ax:son Johnsons stiftelse, Ernst Wehtjes Fond och av tolv privatpersoner, bl.a. Rune Andersson, Mats Arnhög, Lars Backsell, Carl Bennet, Christer Gardell, Anders Lindström och Sven Salén.

H2GS hade knappast kunnat komma undan med en hundraprocentig fördyring och flera års försening av projektet utan de direkta och indirekta offentliga stöden och tillgången till eget kapital från fonder som är mer eller mindre tvingade att lägga pengar i gröna investeringar. De skenande kostnaderna och förseningarna medför en drastisk försämring av den förväntade avkastningen för de externa investerarna (och för grundaren som blivit rejält utspädd och dessutom tvingats att i de senaste finansieringsrundorna själv satsa betydande belopp för att säkra ytterligare kapital)

Men det är inte bara H2GS investerare och garantigivare som riskerar stora förluster. Den största förlusten riskerar det svenska samhället och särskilt de som bor och verkar i nordligaste Sverige. Bodens kommun har inte bara åtagit sig att betala för en befolkningsökning

11.12.2024

med 5.000 personer – de har också lovat att säkerställa att det finns järnväg och vatten till H2GS anläggning.

Magnus Henrekson, professor i nationalekonomi, Institutet för Näringslivsforskning

Magnus Henrekson, professor i nationalekonomi, Institutet för NäringslivsforskningFoto:  
Jack Mikrut

Till detta kommer mångmiljardinvesteringar i malmbanan till Luleå, utbyggnad av hamnen och muddring av farleden för att skeppa in malm och skrot och skeppa ut stål. När H2GS på allvar börjar använda den el de säger sig ha "säkrat via långsiktiga köpavtal" kommer motsvarande mängd el att dras bort från marknaden, vilket medför drastiskt ökade priser för övriga aktörer. De företag och hushåll som verkar i norra Sverige kommer då att förlora den komparativa fördel som varit en viktig del av deras konkurrenskraft och levnadsstandard.

Även om H2GS-investeringen till slut skulle gå med överskott, så kommer det sammantaget ändå att vara en minusaffär för det svenska samhället. Ett mer sannolikt scenario är att investeringen aldrig kommer att kunna bära sina kostnader – troligtvis för att en annan teknisk lösning för att göra fossilfritt stål visar sig vara effektivare. Då finns bara förlorare förutom de investerare som var smarta nog att sälja sina aktier i tid till någon "grön" fondförvaltare.

H2GS-projektet utmärks dels av att man varit tidigt ute, dels av strategin att utlova stora framgångar för samtliga intressenter. Men om det högprofilerade projektet inte lyckas, vad händer då med den helt nödvändiga privata finansieringen av den gröna omställningen? Det är ingen djärv gissning att intresset från privata aktörer kommer att svalna och att det då kommer att krävas än större offentliga stöd för att engagera privata företag och investerare.

Magnus Henrekson, professor i nationalekonomi, Institutet för Näringslivsforskning

David Sundén, ekonomie doktor, Lakeville Consulting

11.12.2024

## 177.2 Liite 2 / Bilaga 2

### INSÄNDARE

# Vätgasbaserad tillverkning kan bli ekonomisk katastrof

Jag förespråkar givetvis minskad användning av fossila bränslen. Men frågan om vad som är den bästa vägen inom stålbranschen tål att diskuteras.

Konventionell masugnsteknik är en del av en lång väletablerad produktionskedja som i slutändan producerar stål av hög kvalitet, även om råvaran malmen kan vara av billig kvalitet. Tekniken utvecklas hela tiden så att masugnarnas utsläpp minskar. En viktig orsak är att man blandar in allt större andel stålskrot, som numera effektivt recyklas i hela världen. Man kan även lägga till naturgas, ja till och med vätgas i masugnen vilket minskar kolbehovet och utsläppen ytterligare. Biokol används också (i Brasilien), men det är kanske en sämre idé. Även infångning och lagring av koldioxiden planeras.

Planerade projekt (som Blastr i Ingå) skulle däremot använda så kallad DR-pellets som måste göras av högkvalitativ malm, och reduce-

ra bort syret med vätgas i stället för med koks (som i en masugn). Om vätgasen kan göras med vindkraft skulle koldioxidutsläppen då vara cirka 1,6 ton koldioxid lägre per ton producerat stål. Med en utsläppsavgift på 100 euro per ton koldioxid, skulle produktionspriset på grönt stål få vara 160 euro större än för konventionellt stål för att konkurrera.

Men stål är på världsmarknaden absolut ingen högteknologiprodukt som till exempel mobiltelefoner eller digichips, utan en billig bulkprodukt med ett pris som kan variera starkt. I dag är väl priset i USA cirka 800 euro per ton och i Kina cirka 400 euro per ton stål producerat i stora etablerade fabrikskomplex. Nu borde varningsklockorna ringa! Grönt stål måste kunna konkurrera prismässigt, man måste få tillbaka både investeringen och driftskostnaderna. Enda egentliga inbesparingen på rörliga kostnader är i dagsläget att man

slipper betala för koldioxidutsläpp.

Jag gjorde en huvudräkning över hur mycket enbart elen skulle kosta med dagens elpris för att producera vätgasen till järnsvampsprocessen. Jag fick cirka 250 euro extra elkostnad per ton stål. Antingen borde man få elen gratis (vem bygger stora vindkraftsparker för att ge bort gratis el?), eller så borde koldioxidutsläppen bli mycket dyrare. Skulle gissa att produktionskostnaderna för grönt stål i Norden blir 1000–2000 euro per ton.

I Sverige har man "löst" problemet genom att bilda bolaget Hybrit med statliga LKAB, Vattenfall, och privatiserade SSAB. Då staten tar det ekonomiska ansvaret, undviker man att marknaden dömer ut planerna. Man har jämfört Hybrit med statsprojektet "Stålverk-80" som föll på sin egen omöjlighet.

**Jarl Ahlbeck, teknologie doktor, pensionär, Åbo**

## 178 Mielpide / Åsikt FD

Jag motsätter mig planerna för stålverk i Joddböle. Jag har både hus och sommarbostad i Ingå och jag vill bevara vår skärgård och natur som den är.

11.12.2024

## 179 Mieli pide / Åsikt FE

Hej.

Jag vill som markägare i \*\*\* och andra områden i Ingå kommun föra fram följande synpunkter.

1. En omfattande miljökonsekvensbedömning bör ligga till grund för ett beslut om godkännande. Den ökade nedsmutsningen som kommunen drabbas av bör utredas grundligare än vad som idag är fallet. Hur drabbas tex. den stora skärgården i närområdet.

Hur ser skärgården och närområdet ut efter 10 års och 20 års produktion?

2. Hur skall elförsörjningen till stålverket skötas? Var kommer elen ifrån? Hur produceras elen som behövs i produktionen av stål?

3. Trafiklösningar behandlas i förslaget ofullständigt. Vem betalar och när står nya vägar klara. Väg 51 klarar inte utan väsentliga förbättringar en ökad trafik till Joddböle.

Innan beslut tas bör det finnas en realistisk plan över hur vägnätet förbättras i samma takt som området byggs ut.

4. Hur påverkar planen samhällsstrukturen i kommunen och i grannkommunerna?

Önskar att ovanstående frågor utreds och diskuteras innan ett eventuellt beslut fattas i kommunen.

## 180 Mieli pide / Åsikt FF

Jag motsätter mig att ett stålverk skall byggas i Joddböle och hoppas att planeutkastet förkasts i sin helhet. Planerings processen har varit ensidig enligt Blastrs intressen, vilket är lagvidrigt enligt MBL §6.

Uträdningarna kring Joddböle planen har varit bristfälliga. Miljökonsekvenserna är dåligt utredda.

Om planarbetet fortsätter kräver jag att planeutkastet sätts ännu en gång till påseende efter att alla brister korrigerats.

Om planen mot förmodande godkännts kräver jag full ersättning för värdeminskingen på min fastighet.

11.12.2024

## 181 Mieliptide / Åsikt FG

### Detaljplanen

T/KEM området är en väl specifik beteckning för en detaljplan. En "lösare" beteckning som möjliggör annan industriverksamhet, vilken inte specificerar på produktion av grönt stål, vore bättre att använda.

Om man framhåller en allt för specifik beteckning, kan planen tvingas uppdateras igen, såvida annan verksamhet vill möjliggöras på området.

Beteckningen under T/KEM gällande buller borde specificeras med inplanerade områden för bekämpning av buller. Likväl borde det i planen specificeras att byggnader, i vilka buller förekommer, skall ha en decibelklass på väggar.

Joddböle V planen borde inkludera LS-1/kem-Ing planen, på grund av LNG-terminalbåtens inverkan på planeområdet. Likväl borde Hamnvägen, till och förbi Fagervikvägen inkluderas, då planens trafikutredning uppskattar såvida hela planen förverkligas, och dess medförda trafik.

### Miljö

ej-beteckningen på planen möjliggör slutförvaring av avfall på området. Såvida detta möjliggörs, bör planen ta ställning till miljökraven på slutförvaringen. Vad ställs det för krav på förvaringsplanen? Skall planen beläggas? Hur hanteras dagvattnet på förvaringsplanen?

### Deltagande och växelverkan

Intressenter för deltagande och växelverkan kan inte för planläggning specificeras till "invånare och markägare i närområdet" då planläggning påverkar hela kommunen. Det vill säga att alla kommuninvånare skall ha möjlighet att delta.

### Trafik

Trafiksäkerheten vid Fagervikvägen borde inkluderas i planen.

I trafikutredningen framkommer att den nuvarande lösningen mellan Hamnvägen och Stamvägen 51 är tillräcklig även 2050, även om de nya trafikmängderna från Joddböle förverkligas. En utredning på ett annat alternativ, än en ny ramp österut, bör uppgöras. Det nuvarande alternativet är tillräckligt, även om accelerationsfältet borde förlängas för att möjliggöra smidigare anslutning.



11.12.2024

Enligt trafikutredningen är det främst tung trafik som har svårt att ansluta sig. Det är inte motiverat att bygga en ny ramp på basen av det att mindre än 20% av användarna inte är nöjda med nuvarande lösning.

Eftersom det i utredningen framkommer att bron över Hamnvägen måste förnyas, såvida ett stickspår planeras från kustbanan, borde en utredning över detta alternativ uppföras. Alternativet skulle inkludera en förbättring av korsningen på Hamnvägen, förnyandet av den gamla bron och förlängandet av accelerationsfältet på Stamvägen 51. Bron närmar sig även tekniska åldern, så en uppskattning på behovet att förnyandet är även på sin plats.

## 182 Mieli-pide / Åsikt FH

liitteenä huomautus Joddböle V kaavaan.

## 183 Mieli-pide / Åsikt FI

Jag är kommunmedlem i Ingå kommun och vill göra en anmärkning på Joddböle V planeutkastet.

Det planerade området är för stort för en liten kommun som Ingå.

Ingå kan ha industriområden och hamnen är bra men man borde satsa på mindre industrier och inte heller planera stora områden där det är tillåtet att lagra och behandla farliga kemikalier.

Ingå har många fina områden och har stora möjligheter att profilera sig som till exempel småföretagervänlig kommun, man kan satsa på naturturism, friluftsliv, terroir och många andra saker. Varför vill man bli en industriort? Varför vill man frivilligt ha stora områden med farliga kemikalier? Det undrar också många som inte bor i Ingå men som besökt Ingå och sett hur fint här är.

## 184 Mieli-pide / Åsikt FJ

Efter att ha bekantat mig med bl.a. de dokument som finns om miljökonsekvenserna av det planerade stålverket undrar jag hur Ingå tänker sig att fatta beslut om att tillåta byggandet innan det finns konkretare information om hur de tekniska processerna för stålverket faktiskt skulle komma att påverka miljön?

Alla utredningar verkar bygga på antaganden eftersom det inte ännu finns information om hur stålverket egentligen skulle komma att tekniskt fungera? I en sådan situation verkar det

11.12.2024

svårförståeligt att kommunen skulle försöka framskynda beslutsfattande när de faktiska konsekvenserna för miljön ännu bara bygger på antaganden. Betydelsen av miljöföljderna kommer att ha en avgörande betydelse för hela områdets dragningskraft för turism, fritidsbosättning och mera permanent inflyttning särskilt av barnfamiljer.

De argument som framförs för projektets positiva ekonomiska verkningar utgår ifrån att områdets dragningskraft skulle öka på grund av förbättrad service - men vem vill flytta sina växande barn nära ett stålverk som släpper ut svavel, kvicksilver och arsenik och andra kemikalier vars inverkan särskilt på gravida kvinnor och växande barn kan ha ödesdigra konsekvenser - vilka är de invånare för vilken servicen skulle byggas upp med de eventuella inkomster projektet skulle tillföra? Vem skulle faktiskt vilja bo i Ingå efter 2028 när stålverket skulle sätta igång? Måste man arbeta på stålverket håller man familjen på tryggare avstånd och kör till jobbet längs 51:an eller Salovägen.

Om man förut har velat bo i Ingå och jobba på annan ort, finns det inte en risk att stålverket leder till omvänd utveckling?

Vore det inte skäl att invänta mera konkreta planer för att möjliggöra en grundligare debatt baserad på fakta bland Ingås invånare innan sådana beslut fattas?

## 185 Mieliopide / Åsikt FK

Vi motsätter oss att ett stålverk skall byggas i Joddböle och vill att planeutkastet förkastas i sin helhet.

Planeringsprocessen har varit ensidig enligt Blstrs intrssen, vilket är lagvidrigt enligt MBL § 6.

Vi motsätter oss planen för Joddböle 5 och är orilliga för konsekvenserna för skärgården.

Om planen, mot förmodan, går vidare, kräver vi full ersättning för värderingsminskningen på vår gemensamma fastighet: \*\*\*.

Vi är båda delägare i fastigheten.

## 186 Mieliopide / Åsikt FL

jag är 100% emot planläggningen som gäller Ingå stålverket!

Fullständigt ohygglig idé att ens tänka på planera stålverket in i en av våra renaste och vackraste skärgårdsmiljöer och förstöra stor del av naturen och omgivningen!

11.12.2024

Det måste ju finnas andra alternativ för stålverk än skärgården som vi aldrig får tillbaka om den nu förstörs!

## 187 Mielpide / Åsikt FM

Anmärkning över planutkastet för Joddböle V

Vi undertecknade motsätter oss planutkastet för Joddböle V och ber att planutkastet förkastas och planlägningsarbetet avslutas.

Vi är alla ingåbor sedan länge och en del av oss är uppvuxna i Ingå. Det vi alla har gemensamt är att vi valt att bygga våra liv just här, trots att det funnits fler attraktiva alternativ för såväl boende som näringsverksamhet. Vi har känt en stor stolthet och tacksamhet över att vara ingåbor, eftersom vi känt att naturen och trivseln över lag prioriterats högt. Under det senaste året har vi dock med rädsla fått följa med hur planläggningen av Joddböle V området för en gigantisk stålfabrik framskridit i rekordtakt. Det rör sig om ett område omfattande 444 hektar samt en byggnadsrätt om 1 260 000 kvm. Vi är mycket oroliga över de konsekvenser en dylik anläggning skulle ha för kommuninvånarna, miljön och de företag som är verksamma i kommunen.

Kommunens strategi för åren 2022–2025 lyfter fram samhörighet som en av kommunens viktigaste värderingar. Enligt kommunens strategi är det viktigt att göra saker tillsammans och att alla upplever Ingå som sin egen kommun. Vi upplever att planeringen av Joddböle V och områdets framtid är en fråga kommuninvånarna bör kunna ta ställning till och påverka rent konkret. Vi är mycket förundrade över hur fort planlägningsarbetet framskridit och hur lite man samtidigt engagerat invånarna i en så viktig fråga. Kommuninvånarna har lämnats helt utanför denna process. Vi efterlyser därför en demokratisk process och att ett eventuellt beslut om fortsatt planering av området avgörs efter kommunalvalet 2025. Vems intressen företräder beslutsfattarna egentligen i den här frågan?

En annan viktig värdering som lyfts fram i kommunens strategi är naturen och närheten till havet. Att Ingå gärna vill vara en aktiv klimataktör och tillsammans med kommuninvånarna värna om naturen är jättefint, men hur ser det ut i praktiken? En gigantisk stålfabrik invid havet är inte något man gärna vill lyfta fram i strategin eller i marknadsföringen av Glada Ingå. Hur man än ser på saken, så är det klart att en vacker natur och omgivning inte kan samexistera med ett stålverk i grannen. Det beslut som fattas nu kommer att ha långtgående konsekvenser och kommer att forma kommunens image och strategi för obestämmd framtid. Detta är ett val om värderingar och berör var och en av oss i allra största grad. Frågan lyder då hurudant Ingå vi vill se i framtiden; vem och vad vill vi locka hit?

11.12.2024

En ytterligare värdering som lyfts fram i strategin är mod. Vi håller med om att det är viktigt att lyssna till nya och modiga idéer. Trots det måste man kunna förhålla sig kritisk till den information man tilldelas, särskilt då uppdragsgivaren är någon annan än kommunen. I en så här viktig fråga finns det inte utrymme för misstag, vår natur och hälsa är inte till salu!

Samtliga undertecknade är fast bosatta i Ingå.

## 188 Mieliopide / Åsikt FN

Jag motsätter mig bygget av ett stålverk i Joddböle eftersom det är för många frågor obesvarade ännu!

- Varför har Ingå kommun haft så fruktansvärt bråttom med det här projektet? Vem nyttjas?

- Varför har kommunen inte gjort egna, neutrala utredningar? Om allt är så bra som det sägs så kommer de ju att betala sig tillbaka hur lätt som helst efter att Blastr inlett sin verksamhet

- Finns det något pris på en förstörd närmiljö för Ingåborna och den långsiktiga miljöförstörelse som ett stålverk orsakar?

- Det finns alltid alternativ, det är nedlåtande att låta förstå att det här är det enda som kan rädda Ingås ekonomi. Det heter skrämselfaktik och används främst av populistiska grupper som genom att spela på människors inbyggda rädsla för det okända vill manipulera deras åsikter. Jag trodde våra politiker var på Ingåbornas sida istället för att driva ett utländskt pop up företags agenda

- Det här är ett stort projekt också nationellt, inte bara ur Ingås perspektiv. Vi måste höra också andra som kommer att påverkas av stålverkets verksamhet

- De informationstillfällen jag varit på har varit undermåligt arrangerade. Verkligen inte förtroendegivande

- Vilka kommer kostnaderna att vara? Vad ska skattebetalarna stå för och vad förväntas vi få tillbaka?

- Vad vill kommunen egentligen? Bygga för barnfamiljer eller fabriksarbetare. Det har kommit motstridig information om detta.

- När man talar om kapital brukar man nämna, förutom ekonomiska, också sociala, kulturella och ekologiska. Ekologisk, social och ekonomisk hållbarhet går hand i hand och kommer starkt att synas på alla områden framöver. Ingå kunde vara en av de kommuner som

11.12.2024

verkligen satsade på hållbarhet inom alla sektorer. Det är oerhört kortsiktigt att satsa på ett miljonprojekt med rötterna djupt i industrialismens tidevarv

-Buller, lukt, förorenad luft, förorenat hav. På vilket sätt går det här hand i hand med Ingås strategi?

Direkt taget ur Ingå kommuns strategi fram till år 2025:

-Samhörighet, en stark vilja att göra saker tillsammans och att alla ska uppleva Ingå som sin

-hur samklingar det här med en vilja att driva igenom ett projekt som så tydligt väcker motstånd och oro hos ett stort antal kommuninvånare?

-Närheten till havet, värna om skärgården, vara en aktiv klimataktör

-hur samstämmer detta med de obestridliga fakta som finns om vad ett stålverk av den här kalibern skulle oraka miljön?

-Bildning. För oss innebär bildning att man använder information i beslutsfattandet, lyssnar på människor...

-hur samstämmer det här med det fakta att informationen som ges är partisk och att ett flertal Ingåbor just nu känner att man inte lyssnar på dem?

Listan kunde göras lång men imorgon väntar en ny dag. Förhoppningsvis dagen som går till historien som dagen då Ingås beslutsfattare tog sitt förnuft tillfånga!

## 189 Mieliopide / Åsikt FO

Inkoon päättäjille,

Vastustan Joddböle V - alueelle suunniteltua terästehdasta ja vaadin, että kaavoitustyö keskeytetään, jotta Ympäristövaikutusten arviointimenettely valmistuu. Inkoon päättäjien tulee perehtyä asioihin mahdollisimman perusteellisesti ja arvioinnin tulee perustua puoluetomiin tutkimuksiin.

Iloinen Inkoo on luonnonläheinen kunta, jossa on ainutlaatuinen saaristo. Valtavan kokoinen terästehdas ei sovi samaan kuvaan.

Tähän sähköpostiin kuuluu liitetiedosto:\*\*\* huomautuksia Joddböle V kaavaan.docx

Huomautukset ja kysymykset liittyen Joddböle V – kaavoitukseen

11.12.2024

Olen Inkoon kunnan vakituinen asukas ja asun kirkonkylässä. Minulla on omistusja hallintaoikeus (1/2) kiinteistöön \*\*\*, joka sijaitsee Torpmalmin alueella. Kyseinen alue on Inkoon kunnan pohjavedenottoaluetta. Porasimme äskettäin porakaivon kiinteistöllä 54 metrin syvyyteen.

Kysyn, voiko pohjavesi alueella laskea, kun Joddböle V kaava-alueelle halutaan mahdollistaa vedyllä toimiva terästehdas? Vedynkäytössä tarvitaan paljon vettä ja pelkoni on, että uusi kaivo kuivuu pohjaveden laskemisen vuoksi. Olen huolissani myösnaapuriemme kaivoista.

Inkoon varavesivaranto on Marsjön järvi, josta Joddböle V alueen omistajalla Fortumilla on vedenotto-oikeus. Haluan selvityksen siitä kuinka suunnitellun terästehtaan vedentarve on otettu huomioon? Kunnan informaatiotilaisuudessa kerrottiin, että Inkoon kunta suunnittelee ostavansa vettä Helsingistä ja Raaseporista. Miten vesi kuljetetaan Joddböle V:een? Tulvatkonämä kustannukset kunnan eli kuntalaisten maksettavaksi? Tarkoittaako tämä, että verotuskiristyy?

Kiinteistöömme, joka sijaitsee Torpmalmenilla, kuuluu ajoittain liikenteen ääni 51-tieltä.

Mikäli Joddböle V kaavamuutokseen merkitään vetyä käyttävän terästehtaan rakentaminen, niin laskelmien mukaan liikenne tiellä 51 vilkastuu 3500 ajoneuvolla vuorokaudessa. Tämä merkitsee, että liikenteen melu lisääntyy. Tähän asti on ajoittain vaikeata päästä Torpmalmentieltä liittymään tielle 51 matkallani joko Inkoon kirkonkylään Bollstantielle tai kohti Karjaata. Sama vaikeus on myös vaihtoehtoisten reitten kautta: jos ajan Torpmalmenilta Bredsintietä päästäkseni tielle 51, niin ajoittain liikenteen joukkoonkääntyminen on vaikeaa. Kolmas reitti on Torpmalmintietä kohti Salontietä ja sitä kautta pyrkiä 51-tielle. Tiettyinä aikoina liikenteessä on valtavan pitkät jonot. Tiedoitustilaisuuksissa on kerrottu, että Satamatie nro 186 pitää leventää, vahvistaa ja sinne pitäisi myös rakentaa pyörätiet, myös liittymät tielle 51 pitää rakentaa tarkoituksenmukaisiksi. Olen huolissani lisääntyvästä liikenteestä ja meluhaitoista. Kysymykseni on, kuka maksaa tieverkoston rakentamisen ja parantamisen? Kuntako eli kuntalaiset?

Haluan myös ilmaista huoleni Joddböle V alueen vaarallisiksi luokiteltujen kemikaalien valmistamisesta ja varastoinnista. Millä tavoin varmistetaan, ettei kemikaaleja pääse haihtumaan tai vuotamaan maaperään? Joddböle V -alueen ympärillä on luonnonsuojelualueita, merta ja ruoantuotantoa.

Kaavaluonnosehdotuksessa on myös merkitty vedenpuhdistamo ja käyttökeltoman materiaalin säilytysalue eli kaatopaikka. Haluan selvityksen kuinka avonaiseksi jäävä, muovilla maasta erotettu alue voidaan varmistaa niin ettei sieltä valu ei-ympäristöön kuuluvaa nestettä aivan lähistöllä sijaitsevaan jokeen ja tätä kautta Fagervikinlahteen. Sade ja lumi lisäävät nesteen määrää kaatopaikalla ja johonkin tämä jää seisomaan.

11.12.2024

Blastr-yhtiö on ilmaissut halukkuutensa rakentaa Joddböle V terästehtaan, jonka sähkönkulutuksen arvioidaan olevan vuositasolla Olkiluoto 3:n tai Loviisan Hästholmenin 1 ja 2-reaktoreiden tuottama määrä sähköä. Kesästä 2022 lähtien Suomessa on ollut ajoittain kiivastakin keskustelua maamme sähköntuotannon riittävydestä ja sähkön hinnasta. Koska osa sähköstä tuotetaan vesi- ja tuulivoimalla, niin sähkönsaanti ei ole tasainen ympäri vuoden. Pohjoismaisesta sähköpörssistä on ostettu lisää sähköä sellaisina tunteina kun maamme oma sähköntuotanto on ollut riittämätöntä. Kysymykseni on miten tarkasti sähköntarve on arvoitu tässä tilanteessa? Inkooseen suunniteltu jättitehdas vaikuttaa koko maan sähköntarpeeseen ja tällöin olemme valtakunnan talouden tasolla. Sähkönmyynnissä vaikuttaa tarjonnan ja kysynnän lainalaisuus ja suuren sähkönkuluttajan = Blastr -terästehdas ja sen erittäin suuren sähköntarpeen vuoksi kuluttajat jäävät kohonneen sähkölaskun maksajiksi koko Suomessa. Onko tämä asia ollut esillä esimerkiksi Valtiovarainministeriön asiantuntijoiden kanssa, sillä yleiset talousnäkymät kuuluvat heidän vastuualueelleen?

Inkoolaisena olen huolissani myös siitä, että kunnassani ei ole omaa lakimiestä.

Joddböle V kaavoituksen myötä kunta on neuvotteluasemassa suuryhtiöiden (Fortum, Rudus ja Blastr) kanssa ja kaikki mahdolliset sopimukset on tehtävä lainmukaisesti ja niin, että kuntalaisten paras otetaan huomioon, että tiedämme mihin sitoudumme. Euroopan Unioni hyväksyi äskettäin ennallistamiseen liittyvän lain. Laki velvoittaa myös Suomea ja Inkoota. Joddböle V:een tulevan teollisuuden tulee sitoutua ennallistamiseen ja varata omassa rahoituksessaan määrärahoja tähän tarkoitukseen koko toimintansa ajan. Kysymykseni on onko tämä asia otettu huomioon kaavoitusprosessissa?

Joddböle V kaavoitukseen ja lupamenettelyihin vaaditaan Ympäristövaikutusten arviointimenettely. Minua huolestuttaa kaavoitukseen ja Blastr-yhtiön viestintään liittyvä kiire eli päätöksiä pitäisi päästä tekemään. Inkoon kunta on luonut brändin Iloinen Inkoo ja tiedoituksessa on korostettu Inkoon luontoa ja ainutlaatuista saaristoa. Minusta tämä on suuressa ristiriidassa massiivisen terästehtaan suunnittelun ja rakentamisen kanssa. Blastrin viestintä korostaa parhaan käytettävissä olevan tekniikan ja teknologian käyttämistä, mutta yksityiskohtien kohdalla vastataan, että tekniikka on vasta kokeiluasteella eikä siitä ole näyttöä. Vaikka erilaisten päästöjen raja-arvoja ei ole määritelty tai ne eivät mallinuksissa ylittyisi, ovat ne silti vaarantaa ihmisten ja luonnon hyvinvoinnin.

Olen vahvasti sitä mieltä, ettei Joddböle V kaavaan voida sallia vetytehtaan rakentamista, joka osaltaan edellyttää laajojen metsäalueiden hakkuita ja kallioperäisen maan louhintaa. Inkoon satama-alueen laivaväyliä aiotaan ruopata, jotta entistä suuremmat laivat mahtuisivat satamaan. Kaikki tämä muuttaa Inkoon merialueiden hyvinvointia.

Kysymykseni on: eikö Joddböleen tosiaankaan saada muuta teollisuutta kuin raskasta terästeollisuutta, joka vihreydestään huolimatta käyttää sähköä hintaan mihin hyvänsä, tuo merenrantaan jatkuvan valosaasteen kun valtava tehdasalue valaistaan öin ja päivin, korkealle

11.12.2024

kurottavat tehtaanpiiput ja vetytornit rumentavat saaristomaiseman, suodattamista huolimatta 5 kilometrin säteellä asuvat altistuvat päästöille ja pölylle ja tehtaasta jatkuvasti kuuluva melu kantautuu kylminä pakkaspäivinä – ja öinä laajoille alueille. Ei kiitos terästehtaalle.

## 190 Mieli pide / Åsikt FP

Huomioksi,

Inkoon tulisi pysyä strategiassaan (luonnon kunnioitus ja aktiivinen ilmastotoimija, vastuullisuus) 1. yhteishenki, vahva halu, että kaikki tuntevat kunnan omakseen. 2. tasavertaisuus 3. Meren läheisyys, saaristo elävänä. 4. Kuntalaisten mielipiteen kuunteleminen. On noloa yhdistää tähän raskasteollisuus.

On hyvin epäilyttävää, kun selvityksiä laaditaan yksipuolisesti Blastr Green Steelin toimesta.

Yhtä paljon pitäisi laittaa rahaa selvityksiin, jotka laatisi osapuoli, joka suhtautuu kriittisesti suunnitelmaan. Ei pidä hosua ja edistää vaan käyttää aikaa tutkimukseen, jotta voidaan nähdä kaikki riskit ja todeta idean järjettömyys.

Nyt ei pidä lähteä romuttamaan ja myymään herkkää saaristoa, vieläpä oikein hosuen ja lapsenomaisella innolla. Moderneinkaan tekniikka ei ole mitenkään pomminvarmaa vaan kuulemme viikoittain, kuinka prosessit pettävät ja vakavia päästöjä vain tapahtuu ilman, että sellaisen piti mitenkään olla mahdollista.

Kaikki tiedämme, että Itämeren tila on kriittinen ja sen eteen pitää tehdä kaikkensa eikä riskeerata ja kuormittaa lisää.

Kaavahanke liittyen terästehtaan perustamiseen Inkooseen on pysäytettävä. Iloinen Inkoon enää muisto vain ja kuntalaisten välit tulehtuneet.

Inkoon ei tule satsata yhtään euroa tähän hankkeeseen. Kuntalaisten tulee saada nähtäväksi kaikki kulut, jotka tähän mennessä ovat Inkoolle koituneet sekä myös tulevaisuuteen suunnitellut kustannukset ja kulut.

Jo nyt, kun terästehdasta on vasta pyöritelty Inkooseen on asuntokauppa pysähtynyt ja asuntojen myyjät Inkoossa ovat kärsineet hintojen laskusta, tästä ja tulevasta asuntojen arvojen laskusta tulee maksaa korvauksia asuntojen omistajille.

Korvauksiin joudutaan myös melusta ja erilaisista saasteen muodoista, jos raskasta teollisuutta sijoitetaan saaristoon ja vain muutaman kilometrin päähän asutuksesta. Tälläkin hetkellä esim. kaasulaiva ja Rudus aiheuttavat jo meteliä ja Rudus pölyn leviämisen kilometrien



11.12.2024

päähän. Tällä hetkellä rekkaralli satamasta rasittaa esimerkiksi Virkkalan suuntaan autoilevia, kun ylinopeutta kaahaavat rekat heittävät ylikuormattua mustaa koksikiveä autojen päälle niin, että tuulilasit ja pellit kolisee. Kevyen liikenteen liikkujat eivät tämän takia uskalla edes uneksia juna-aseman käytöstä siellä suunnassa. Mitäpä jos rakentaisimme uudeleen Iloista Inkoota, jonne ihmiset haluavat muuttaa, vaikka matka pk-seudulle täältä pitkä onkin. Inkoon muuttoliike tulee kääntymään pahasti, jos paikkakunta muuttuu raskasteollisuus pitäjäksi. On valtava riski asua riskialueella, jossa voi tapahtua todella laaja vaikutteisia prosessin pettämisiä. Jos näin käy, raakut henkitoreissaan.

## 191 Mieli pide / Åsikt FQ

Till beslutsfattare i Ingå kommun

Jag besitter en fastighet \*\*\* (1/2) andel och motsätter mig att det tillåts bygga en stålfabrik i Joddböle V.

Det finns inte tillräckligt med pålitlig information om alla de konsekvenser som en eventuell stålfabrik har på människor och naturen.

Jag önskar få kvittering att min anmärkning mot planen har mottagits.

## 192 Mieli pide / Åsikt FR

Jag motsätter mig planerna i Ingå på att etablera ett stålverk i Joddböle. Jag kräver att planneutkastet förkastas och att planarbetet omedelbart läggs ner, ställs in och avslutas.

Jag anser att Ingå kommuns beslutsfattare och kommunen saknar nödvändig information för att kunna behandla en plan för området Joddböle V. Stål fabriken hör inte hemma i Ingå, dess inverkan på miljön är enorm och den hör inte hemma i Ingå.

## 193 Mieli pide / Åsikt FS

Anmärkning mot detaljplaneändring för Joddböle V

Mottagare: Ingå Kommun

Här är mina anmärkningar gällande detaljplaneändring för Joddböle V, samt till den direkt kopplade Blastr Green Steels stålverksprojekt.

11.12.2024

1.

Ekonomi

1.1.

Ingå kommun har inte redogjort för de ekonomiska konsekvenserna för kommunen, före kommunen går vidare med projektet önskar jag mig en heltäckande ekonomisk utvärdering. Detta är den största ekonomiska möjligheten samt största ekonomiska risken kommunen någonsin har stått inför.

1.1.1.

Vad är kostnaderna och var är möjliga intäkterna

1.1.2.

Best case vs worst case scenario. Hur ser det bästa scenariot ut? Samtidigt, hur ser det värsta scenariot ut? Till exempel hur mycket kommer Ingå kommun att själva investera i kommunal teknik, trafikleder och ändringar av vägarna. Tänk om fabriken blir på hälft och aldrig genererar intäkter utan istället kommer det att kosta kommunen ytterligare att städa upp efter deras försök. Kan Ingå kommun i allra värsta fall försätta sig själv i en väldigt dålig ekonomiskt läge? Har man räknat ut det allra värsta scenariot för kommunen?

1.1.2.1.

Alla företag gör alltid en djup finansiell analys före man gör ett stort investeringsbeslut. Som sedan skall godkännas av styrelsen, ibland av aktieägarna (bolagsstämman). Hur har Ingå kommun tänkt skrida till verket med sin största investering i historien? En investering som kan påverka kommunens skattebetalare på ett mycket stort sätt, både på ett bra men även på ett negativt sätt. Det är det som fattas i kommunens analys. Var finns den negativa analysen? Vilka organ i kommunen kommer att godkänna denna helhets investering? Eller är det bäst att skattebetalarna får godkänna den (bolagsstämman)?

1.2.

Har Ingå kommun tänkt göra en direktinvestering i Blastr Green Steel?

1.3.

Hur garanterar Ingå kommun att om fabriksbygget blir på hälft så kommer fabriksbygget att rivas, marken att återställas samt rena möjliga farliga ämnen/avfall.

1.3.1.

11.12.2024

Om bolaget är i konkurs så har de inte pengar att uppfylla dessa lagstadgade krav.

1.3.1.1.

Kommer Ingå kommun kräva av Blastr Green Steel en förhandsdeposition på X titotals miljoner som pant för återställningen av marken vid ett eventuellt avbräck av byggandet?

1.3.1.1.1.

Vi vill inte hamna i ett läge liknande som Talvivaara.

1.4.

Samma fråga som vid punkt 1.3 men gällande när livscykeln på fabriken når sitt slut. Dvs. hur kommer marken, miljön, omgivningen samt alla farliga material att återställas enligt lagen?

1.5.

Fabriken som Blastr Green Steel planerar har ett gott syfte, men detta är ny teknologi som inte finns i produktion någonstans i stor skala. I Sverige där man kommit troligen längst fram med grönt stål förs det en debatt ifall man borde lägga ner investeringarna för att det finns en risk att det aldrig blir lönsamt. I och med detta bör även Ingå kommun verkligen på fullaste alvar beakta de ekonomiska realiteterna. (Ekonomen säger stålprojekten: "Måste få se lönsamhetskalkylerna" | Affärsvärlden (affarsvarlden.se) Finns flera andra rubriker och debattartiklar.

1.6.

I utredningen "BEDÖMNING AV DE REGIONALEKONOMISKA EFFEKTER AV ETT GRÖNT STÅLVERK" som kommunen lagt med som bilaga till planläggningen diskuteras inte några möjliga negativa aspekter.

1.6.1.

Är det faktiskt så Ingå kommun anser att ett utav Finlands större invsteringar någonsin, (dessutom i ny teknologi) inte medför några ekonomiska risker? Är detta en opartisk utredning?

1.6.2.

Utredningen hänvisar till den viktiga råvaran järnpellets skall anskaffas av samme Blastrs framtida fabrik i Glindeskål i Norge

1.6.2.1.

11.12.2024

“- Järnpelletsen som används som råvara för produktionsanläggningen kommer troligen att hämtas från Norge, där en pelletsfabrik planeras att byggas i Glindeskål.” sid nummer 18.

1.6.2.1.1.

Med en googling märker man så är inte fallet “ Elnätet räckte inte till – Blastr bygger ingen pelletsfabrik i Norge – Västnyland – svenska.yle.fi”

Denna artikel kom ut 12.7.2023, Utredningen ni hänvisar till är gjort 22.3.2024

Med detta vill jag visa att man inte har gjort en ordentlig utredning om de möjliga ekonomiska riskerna. Utredningen är inte gjort med den senaste faktan, inte ens om så viktiga saker som den huvudråvaran som Blastr själv skall tillverka.

1.6.3.

I samma utredning hänvisar man till att elpriset på 50 euro per MWh. Man säger dessutom att elpriset är en mycket viktiga komponent i fabriken lönsamhetskalkyl.

1.6.3.1.

Gällande elpriset hänvisar man till en utredning gjord av Ramboll

1.6.3.1.1.

Har denna utredning faktiskt tagit i beaktande alla nya gröna investeringar i industrin som planeras i landet, bl.a. Blastrs egna fabrik i Ingå, som kommer att förbruka 7-10 TWh/år (enligt Blastr Green Steel Oy\_Vihreä terästedas Inkoo\_Ympäristövaikutusten arviointiohjelma\_14082023.pdf (ymparisto.fi) ). Finlands elproduktion är totalt 78 TWh, så endast denna fabriken använder 11% - 13% av hela landets elproduktion

1.6.3.1.1.1.

Påverkar inte detta priset?

1.6.3.1.1.2.

Igen en enorm ekonomisk risk som Ingå bör ta i beaktan. I värsta fall blir projektet/fabriken olönsam eller även mindre lönsam = Ingå kommun får mindre skatteintäkter.

1.6.3.1.1.2.1.

Blastr slutade redan deras egen Järnpellets fabrik I Norge pga av elläget.

1.6.3.2.

11.12.2024

Utredningen hänvisade till Ramboll, men det fanns inte i källhänvisningen något nämnt om Ramboll. Jag hittade inte heller med en snabb googling infot. Är utredningen gjord i hast? Eller försöker man dölja information?

1.6.4.

Ingå kommun hänvisar i sitt material att man behöver denna investering bland annat pga ekonomin.

1.6.4.1.

Då bör kommunen göra en djup ekonomiska analys, som jag inte sett än. Finns även stora risker. Jag önskar se och förväntar mig en verklig kalkyl innan man går vidare med projektet.

1.6.4.1.1.

Det finns mindre riskfyllda projekt för att rädda ekonomin.

1.6.4.1.1.1.

Som t.ex. solkraft och vindkraft (Moni kunta voisi painaa veroprosenttinsa nollaan tuulivoiman tuottojen ansiosta – katso lista | Talous | Yle , Liminka nettoaa tuulivoimaloista kiinteistöveroja jo yli 100 000 euroa | Rantalakeus)

1.6.4.1.1.1.1.

Det har kommit till min kännedom att privata investerare planerar stora solkraftparker i Ingå, som skulle medföra stora skatter till kommunen. Vår grannkommun Sjundeå har redan skridit till verket med planerna för ordentligt stora solcellsparker,

1.6.4.1.1.1.1.1.

Har Ingå kommun analyserat detta alternativa sätt att stöda Ingå kommuns ekonomiska läge? Ett alternativ som säkerligen medför mindre risker samt mindre kritik och oro bland kommuninvånarna?

2.

Inverkan på Ingå samhälle

2.1.

Kommunen hänvisar i sitt eget material, att Ingå kommuns strategi är att kommuninvånarnas antal borde växa med 0,5% per år.

11.12.2024

## 2.1.1.

Jag får detta till 5386 invånare x 0,5% = 26,93 invånare/år

## 2.1.2.

Sedan säger kommunen att detta är ett svårt mål att uppnå?

## 2.1.2.1.1.

Ingå kommun är den första skärgårdsidyllen efter huvudstadsregionen. Huvudsatsregionen som har 1 000 000 invånare. Vi är på ett bra pendlingsavstånd till huvudstadsregionen, samt är vi och grannkommunen Sjundeå första kommunerna väster om huvudstadsregionen som kan erbjuda boende till ett väsentligt lägre pris. Det kan inte vara så svårt att marknadsföra Ingå så att inte nettoinvånarantalet skulle öka med 27 invånare/år. Är det kommunens analys? Jag skulle vilja se beräkningarna och analyserna bakom detta ganska negativa synsätt? Att istället kommer vi att minska med ca lika mycket i netto per år. Jag vill gärna att kommunen synliggör detta, vilka antagande och variabler beräknar man med?

## 2.1.2.2.

Sedan skriver man att det vore lättare att uppnå målen med fabriken?

## 2.1.2.2.1.

Min fråga är att 0,5% strategin är på papper en ganska konservativ siffra, det har säkerligen funnits en orsak för detta?

## 2.1.2.2.1.1.

Kan ni klargöra för varför man i tiderna har satt målet till 0,5%. Kan det vara så att strategin bygger medvetet på att man vill ha en måttlig inflyttning, så att man växer sakta men säkert.

## 2.1.2.2.1.2.

Med fabriken riskerar man ju att gå över målet på 0,5% men stor marginal. Alltså följer man ju inte strategin

## 2.1.2.2.1.3.

Kan man tydliggöra för hur det kan vara lättare att vara närmare 0,5% per år med fabriken än utan fabriken?

## 2.2.

11.12.2024

Hur har kommunen beräknat risken för att förstöra den goda kommunandan vi har, med en så stor inflyttning på kort tid.

### 2.2.1.

Detta är ett välkänt fenomen inom näringslivet, att en för stor rekrytering på kort tid kan påverka företagskulturen negativt. Då väljer företagen oftast att minska på rekryteringen eftersom företagskulturen ekonomiskt sett är viktigare än vad den snabba rekryteringen på kort sikt kan åstadkomma.

### 2.3.

Enligt utredningen "BEDÖMNING AV DE REGIONALEKONOMISKA EFFEKTER AV ETT GRÖNT STÅLVERK" så kommer den nya fabriken i produktion (inte under byggnadsskedet) att generera följande mängd arbete: "Med beaktande av alla värdekedjor är det årliga behovet av arbetskraft i Västra Nyland cirka 2 400 årsverken" (s.19)

Sedan fortsätter utredningen med att säga: "En betydande del av de regionala effekterna riktas direkt till Ingå, där fabriken byggs." (s.20) här syftar "regionala effekterna" på 2 400 årsverk.

### 2.3.1.

Hur många av dessa 2 400 årsverk vill kommunen att skall flytta till Ingå, med familjer. Så vad är kommunen önskemål gällande antalet nya kommuninvånare?

### 2.3.2.

Vilka analyser har kommunen gjort på hurdan inverkan en inflyttning på 10-50% (på kort tid) skulle ha på kommunens:

#### 2.3.2.1.

Infrastruktur?

#### 2.3.2.2.

Fantastiska kommunanda och kommunkänsla?

#### 2.3.2.2.1.

"Glad i Ingå" är en slogan som stämmer i dagens läge

### 2.3.3.

I Ingå kommuns protokoll står följande:

11.12.2024

## 2.3.3.1.

"Stålverket uppskattas sysselsätta cirka 1000 personer årligen. Med beaktande av den multiplikativa effekten uppskattar man att det skapas arbetsplatser till en motsvarighet av 1 390 årsverken i Västra Nyland" (Kommunstyrelsen SAMMANTRÄDESPROTOKOLL 17.6.2024, sid nr 12)

## 2.3.3.2.

1 390 årsverk skiljer sig stort från 2 400 årsverk, än mera när man räknar in familjerna som flyttar med arbetarna. Har kommunen all korrekt fakta när man gör sina beslut? För Ingå kommun är det stor skillnaden från alla synvinklar om man antar siffran 1390 eller 2400. Jag vill att kommunen tar reda på mer fakta före man gör beslut om planläggningen. Är siffran närmare 1 390 eller 2 400? Och vilken inverkan har den på alla gjorda analyser eller kalkyler om siffran är närmare 2 400 istället för 1390. Ingå kommun måste veta denna fakta före man går vidare med beslut.

## 2.3.4.

Vad är Ingå kommuns strategi gällande bilden av Ingå?

## 2.3.4.1.

Vill kommunledningen att Ingå skall vara en skärgårdsidyll som den är idag?

## 2.3.4.2.

Vill Ingå kommun att Ingå skall vara Finlands ledande industrikommun?

## 2.3.4.3.

Det är viktigt att veta hurdan Ingå bild kommunledningen har som strategi.

## 2.3.5.

Har Ingå kommun gjort en analys om den eventuellt snabbt växande kommuninvånarantalet samt den snabbt förändrade fördelning av sysselsättningsgrupper per bransch?

## 2.3.5.1.

Från att Ingå kommun har en fördelning på; jordbruk, små företagare, personer som pendlar till huvudstadsregionen på kontorsjobb, och industriarbetare, mm. Så skulle Ingå kommun ha en väldigt stor andel industriarbetare. Har Ingå kommun jämfört med andra starkt industripräglade kommuner/städer om de har större samhällsproblem/oroligheter eller dylikt? Ifall inte önskar jag att kommunen analyserar även detta.



11.12.2024

## 2.3.6.

Arbetsstillfällena är en mycket positiv sak, men vi måste också erkänna för oss själva att en såhär stor arbetsgivare samt inflyttning som det medför påverkar Ingå mycket mera än vad det skulle påverka t.ex. Esbo, Lojo eller Raseborg, och inte alltid bara med positiva saker. Ingå kommun har lyckats med att förvalta en otroligt

fin kommunanda

och kommunkänsla, och vi vill ha flera som flyttar in som skall få delta i vår gemenskap. Men hellre i en måttlig takt så att vi inte söndrar det fina vi har.

## 3.

Trafik

## 3.1.

Enligt kommunens material kommer fabriken i Joddböle öka trafikmängden med 3 500 fordon om dygnet, varav 19% är tungtrafik. (Kommunstyrelsen SAMMANTRÄDESPROTOKOLL 17.6.2024, sid nr 13)

## 3.1.1.

Hur stor är ökningen, 3 500 fordon, jämfört med dagensläge?

## 3.1.2.

19% av 3 500 fordon = 665 tungtrafiks fordon = 27,7/h. Detta är mycket, och dessa åker ju knappast jämt under dygnet.

## 3.1.2.1.

Hur kommer tungtrafiken att fördelas under dygnets timmar?

## 3.1.2.2.

Hur stor är tungtrafiken idag?

## 3.1.3.

Stamväg 51 är redan idag mycket trafikerad. Hur kommer trafiken mellan Ingå – Kyrkslätt delen av vägen att flyta på? Har man gjort en analys gällande;

## 3.1.3.1.

Vägens hållbarhet? Hur ser det ut?

11.12.2024

3.1.3.2.

Vägens säkerhet? Hur ser der ut?

3.1.3.3.

Hur kommer trafiken att löpa?

3.1.3.3.1.1.

Kommunen kommer att lida om stamväg 51 blir farlig och långsam.

3.2.

Hur dyrt blir det för kommunen att bygga ut trafiklederna?

4.

Privat ägendom

4.1.

Om dagens miljö mätningarna (eller estimaten) gällande farliga ämnen gällande Blastr fabrik är i slutändan fel (det finns ju en risk att de är fel). På vilka sätt kommer privat ägendom i så fall att återställas eller betalas hur kan man få utbetalt skadestånd?

4.1.1.

Om skogsmark, bär, odlingar, frukter, vattenrätt etc blir förstört av fabriken. På vilket sätt kan kommuninvånaren/kommunen:

4.1.1.1.

Få sina ägendom återställd?

4.1.1.2.

Få utbetalt skadestånd?

4.1.1.3.

Stänga fabriken tills acceptabla nivåerna är uppnådda?

4.2.

Har kommunen av en opartisk part gjort en worst case analys om fabriken miljöeffekter? Jag syftar på att om analyserna gällande miljöpåverkningarna och halterna avfarliga ämnen

11.12.2024

som görs nu före projektets start inte ändå heller stämmer överens med framtida mätningar i verkligheten? Kommunen bör vara så skyddande av sin natur och invånares rättigheter att man gör en worst case analys och ser över vad det skulle betyda?

Sammanställning:

Jag har läst kommunens material gällande planläggningen av Joddböle och direkt kopplade Blastr projektet. Kommunen framför som största argument och positiva effekt den ekonomiska vinningen och den förväntade ökade befolkningmängden. Fast befolkningmängden hänger mest ihop med ekonomi, det finns inget egenvärde i att en kommun har flera invånare, man behöver invånare för att finansiera bättre service. Fast det är självfallet bättre och trevligare med en sansad ökning i invånarantalet. Jag har nu på en dag läst igenom kommunens material och planer gällande detta projekt, jag har inte läst dem tidigare eller haft möjlighet att delta på kommunens info möten. På en dags studering och läsning fann jag de frågor jag tidigare ställt, och jag är mest orolig för att kommunen inte har gjort en ordentlig ekonomisk analys. Man framför endast riskerna med att inte fortskrida med projektet och framför projektets fördelar. Riskerna lyfter man inte fram trots att speciellt de ekonomiska riskerna borde vara ganska lätta att reda ut och analysera. Detta bör kommunen göra före man tar an detta enorma projekt, och öppet redogöra dem för kommuninvånarna. Man bör räkna en risk/ lönsamhets analys, och även ta i beaktan alternativa projekt och deras risk/lönsamhets analys, som exempelvis sol/vindkraftverk. För oss kommuninvånare - vi som borde vara den viktigaste variabeln i er beslutsfattandeprocess -vill ha en bra ekonomi i kommunen, men till lägst risk! Det här projektet känns just nu som en alldeles för stor och outredd risk.

Jag vill att kommunen svarar på mina samtliga frågor före ni fortsätter med detta projekt. Således motsätter jag mig planläggningen av Joddböle V, som möjliggör byggandet av ett stålverk.

## 194 Mielipide / Åsikt FT

Stålverkets inverkan på naturen i närområdet har inte beaktats i tillräcklig omfattning i planeringen. Marsjön som idag har god vattenkvalitet ligger på ca 1,5 km från planeområdet. Konsekvenserna på den känsliga naturen vid Marsjön och vattenkvaliteten, har inte beaktats eller utretts i planen.

11.12.2024

## 195 Mieli pide / Åsikt FU

Olen Inkoon kunnan vapaa-ajan perheellinen asukas ja vapaa-ajan kiinteistönomistaja, ja haluan tuoda esiin alla mainitut huomautukset ja näkökohdat koskien Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen.

Aluksi haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole riittävän kattavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavia tietoja. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelu työssä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Nämä konsultit eivät aja kuntalaisten etuja! Vaadin, että kunta palkkaa omat pätevät konsultit kunnan nykyisten ja tulevien sukupolvien edun varmistamiseksi. Tämä hanke on Inkoon historian suurin, joten kunnan on tärkeä ottaa asukkaiden näkökanta huomioon ja huolellisesti perehtyä saatavilla olevaan tietoon, sekä myös aktiivisesti hankkia lisätietoa sitoutumattomilta tahoilta jotta päätöksenteko varmasti pohjautuu faktaan. Niin kutsutun vihreän teräksen tuotantotapa ei olennaisesti eroa perinteisestä teräksen valmistuksesta ja esimerkiksi ruotsissa rakennetut vastaavat tuotantolaitokset ovat todettu kannattamattomiksi.

Lisäksi näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaava-suunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille. Miten kunta priorisoi tätä kaavoitusasiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin? 14.8 järjestettyyn asukasiltaan ei ollut saatavilla tietoa ennen 7.8.2024, vain viikkoa ennen kokousta. Tämä kiellii siitä että kunnanhallitus ei aseta riittävää painoarvoa kunnan asukkaiden mielipiteille, ja antaa vaikutuksen että hallitus ei ole riittävän perillä asioista ollakseen halukkaita vastaamaan kuntalaisten kysymyksiin ja aiheelliseen huoleen asiaan liittyen. Kaavasunnitelmaa ei voida käsitellä saati hyväksyä ennen kuin YVA:n raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

Mahdollinen hyväksyty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia, osittain ennakoimattomia menoja. Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Muun muassa infran parantamiseen liittyvät kustannukset ovat vääjäämättömiä, eikä niitä tulla kattamaan mahdollisten lisääntyvien asukkaiden voimin. Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkoon veronmaksajana. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. ELY-keskuksen lausunto tulee lähtökohtaisesti myös olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle.

11.12.2024

Tämä edellyttää vastuullisuutta kunnan virkamiehiltä ja poliitikoilta. Positiivisten vaikutusten tavoittaminen edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvelevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrityksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. Talousvaikutukset ovat riittämättömiä mikäli tämä ei toteudu.

Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Insoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Kiinteistöt ja asunnot ovat jo nyt hankkeen suunnitteluvaiheessa saattaneet kärsiä arvon pudotuksesta. Kunnan tulee viipymättä määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytän, että ennen suunnitelman jatkokäsittelyä on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa asumisen arvonlaskun, sekä milloin korvauksen voi saada. Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon mm. melun ja saasteen haitoista sekä edellä mainittujen infra- ym. kulujen kattamiseen kuntalaisilta perittävillä veroilla. Henkilökohtaisesti en olisi ikinä hankkinut kiinteistöä Inkoosta mikäli terästehdas-hanke olisi kaupantekohetkellä ollut tiedossa.

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai edes harkita ilman tarvittavaa tietoa mm. sähköinfran parannuksen kustannuksia.

Insoon edustalla on ainutlaatuinen, laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas ympärivuorokautisesti toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumiselle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuden luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita.

Hankealueen lähellä merenpohjassa on meriajokasta uudella luonnonsuojelualueella. Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettävien tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon.

11.12.2024

Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähistöllä on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojelullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista.

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin alue ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästedashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäänöksiä. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä ja Fagervikintie kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Kiinteät muinaisjäänökset ovat rauhoitettu muinaismuistolailla ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästedas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. Itämeren rehevöityminen lisääntyisi terästehtaan vaikutuksista. On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästedas laajoine vaikutuksineen ei tukisi tätä sitoumusta. Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luonto- ja ympäristöselvitys. Ympäristöselvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Suunniteltu terästedas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan länsireunaan. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiä. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inכון kunnan talousveden varavedenottamona. Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettaisiin Marsjön järvestä. Vaikutukset pohjaveteen, Marsjönin (jossa kunnan virallinen uimaranta ja mm. partiolaistoimintaa) ja hulevesiin on selvittämättä, kuten makean veden riittävyys. Terästedas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Inכון kunnassa. Kaavoitus-työ on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu kestäväällä

11.12.2024

tavalla. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu ei merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf) terästehtaan lietealtaat tulisi sijoittamaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan jätteen sinne jota ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan. Mahdollisiin ympäristövahinkoihin on varauduttava ennakkoon. Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi. Joddböle V Turvallisuus- tarkastelu kertoo että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa jos terästehtaan tulisi kuntaan. Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK infossaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa: "Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsittelystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita." Eli jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kunnalle kuluja ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksavat kustannukset.

Kaava- alueelta hävitettäisiin noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisi muu muassa myös siihen että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi. Terästehtaan toimisi alueella ympärivuorokautisesti. Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan myös haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen. Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämissuunta olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin. Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehtaan hankealueen reunasta. Inkoon keskustataajaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Inkoon keskustaan noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta! Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähi-alueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Päätäjät jotka mahdollisesti asettuvat puoltamaan kaavahanketta sitoutukoon laittamaan jälkikasvunsa opintielle kyseisiin kouluihin.

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne) , josta rakasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnitellualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset

11.12.2024

(vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteiden kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä. Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaamyös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä.

Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen.

Ennen kaavan hyväksymistä edellytän että Inkoon kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista. Lisääntyneeseen liikennemeluun liittyen edellytän tutkimista, kuka kustantaa ja rakentaa tarvittavat meluesteet. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

Joddböle V asemakaavamuutosalue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1 260 000 kerrosalaneliömetriä. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle etäämpääkin. Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta. Raportti kertoo myös että erittäin korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. 10 kilometrin säteellä hankealueesta sijaitsee myös runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Fagervik ja Barösund noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistyskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaaresta on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammimetsistä. Hankealueen välittömässä läheisyydessä sijaitsee suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty virkistys/luontoreitti joka on helposti saavutettavissa ja keskusta-alueella, sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista.

Oletteko kunnan päättäjinä halukkaita hävittämään nämä arvokkaat kulttuuriympäristökohdet ja tärkeät virkistyspaikat???

Terästehtaan tuomat ympäristön muutokset ja pilaantuminen aiheuttaisi vaarallisia laskeumia ja esimerkiksi sen, että metsästy, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen ja ympäristömyrkyjen laskeumasta johtuen. Luomuviljely ei ole mahdollista turvallisella tavalla. Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsän marjojen poimiminen



11.12.2024

ei ole turvallista terästedaskunnassa. Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin ja olisi esteenä tuleville alan toimijoille. Ei ole kestävää, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa yhden ulkopuolisen toimijan toimesta. Kauaskatseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan usean eri alojen yritysten muodossa.

Terästedaskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa.

Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman, riippumatta siitä asuuko päättäjät itse kunnassa tai eivät.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkaille, kesäasukkaille, vierailijoille ja muille jäsenille. Se tulisi johtamaan hallitsemattomiin muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa.

Muutoksiin joihin Inkoon kunta ei selvästi ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty. Päätöstä ei voida perustaa oletukseen. Maan saastuminen on pysyvää. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi josta päättäjät, Inkoon kunnan hallitus mukaan lukien kantaisi henkilökohtaisen, ikuisen vastuun.

Terästedas aiheuttaisi peruuttamattoman ja pysyvän ympäristökatastrofin. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen ja vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitus-työn välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista.

## 196 Mieli-pide / Åsikt FV

Muistutus Joddböle V kaavasunnitelman luonnoksesta

Olen tutustunut Joddböle V osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan sekä kaavaluonnokseen. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen. Haluan tuoda esiin alla mainitut muistutukset/huomautukset, asiat/näkökohdat. Olen Inkoon kunnan asukas tai jäsen. Omistan kiinteistön Inkoon kunnassa. Harjoitan täällä pienimuotoista tilatoimintaa. Omistan yrityksen, joka toimii Inkoon kunnassa.

11.12.2024

Aluksi haluan huomauttaa, että kunnalla ei ole juuri lainkaan tarvittavia tietoja tämän kaavaluonnoksen käsittelemiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä kunnanhallitus ovat käsitelleet kaavaluonnosta ilman tarvittavaa tietoa. Inkoon kunta on tukeutunut suunnittelutyössä Fortumin/Blastrin palkkaamiin konsultteihin. Vaadin, että kunta palkkaa omat konsultit kunnan ja sen asukkaiden ja jäsenten edun varmistamiseksi.

Mitään kaavasuunnitelmaa ei voida käsitellä/hyväksyä ennen kuin YVA:n (Ympäristövaikutusten arviointi) raportti on saatavilla. Tämä raportti on ehdottoman tärkeä terästehtaan riskienhallinnan kannalta.

Tämä hanke on Inkoon historian suurin, joten kunnan tärkeä ottaa kaikki aika mitä se tarvitsee päätöksen tekoon.

Lisäksi näin mittavassa ja kuntaa sekä sen jäseniä koskevassa kaavoitustyössä tulisi kaavasuunnitelmaa koskevat aineistot olla selkeästi esillä myös tulosteena kunnantalolla asukkaille. Miksi näin ei ole? Lisäksi tähän kaavamuutokseen liittyvää asukasiltaa joka on 14.8.2024 ei näy kuten pitäisi kunnan osallisuus- ja kokouskalenterissa (edit, Inkoon kunta on lisännyt sen sinne 7.8). Miten kunta priorisoi tätä kaavoitus asiaa, siihen liittyvää työtä sekä viestintää joka vaikuttaa merkittävästi koko kuntaan, sen asukkaisiin ja jäseniin?

Kunnalle aiheutuvat kulut

Mahdollinen hyväksyty Joddbölen kaava aiheuttaa kunnalle uusia menoja. Esimerkiksi inf-rakulut, kenen vastuulle ne jäävät? Kaikki tiedot kunnan taloudellisesta vastuusta on oltava saatavilla ennen kaavan jatkokäsittelyä. Tähän mennessä ei ole tehty selvityksiä kunnan taloudellisesta vastuusta ja kustannuksista, joita tulee kaavan vuoksi.

Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä laaditaan selkeä luettelo Inkoon kuntaan kohdistuvista terästehtaasta aiheutuvista kustannuksista ja kuluista. Se on ehdoton vaatimus Inkoon veronmaksajilta. Toistaiseksi ei ole selvitetty kunnan velvoitteita ja kuluja. Suunnitelmaa ei voida missään tapauksessa hyväksyä tai edes harkita ilman tätä tärkeää tietoa. Milloin Inkoon kunta toimittaa nämä tärkeät tiedot?

Kiinteistöjen ja rivi- ja kerrostaloasuntojen hinnanlasku

Kiinteistöt/asunnot on jo nyt voinut kärsinyt hinnanalennuksesta, kun on suunniteltu mahdollista terästehdasta Joddböleen. Kunnan tulee välittömästi määrittää prosessi korvausvaatimusten käsittelyä varten. Edellytän, että ennen suunnitelman hyväksymistä/huomioon ottamista on saatavilla selkeät ohjeet siitä, kuka korvaa hinnanalennuksen, sekä milloin

11.12.2024

voin saada korvauksen. Terästehdas johtaa pysyvästi merkittävästi alhaisempaan hintatasoon.

Lisääntyvän maantieliikenteen ja meriliikenteen vaikutukset

Joddböle V liikenneselvitys kertoo, että henkilöliikenne voi lisääntyä 4–50 % ja raskasliikenne 17–96 %. Joddböleen johtavalla tiellä liikenteen kasvu on huomattavasti enemmän. Turvallisuuteen liittyen esimerkiksi Satamatien ja Fagervikintie risteyksen parantamista ei ole huomioutu selvityksissä. Joddbölen suunnitelma, jos se hyväksytään, edellyttää uusia risteyksiä lisääntyvän liikennemäärän vuoksi.

Merkittävästi lisääntyvä liikenne vaatii infraan muutoksia myös kevyen liikenteen väylille. Kuka rakentaa ja rahoittaa kaikki tarvittavat suoja- ja jalankulkureitit, joita tarvitaan voimakkaasti lisääntyvän liikenteen vuoksi. Haluan myös tietää, milloin tämä tapahtuu, koska meillä on lapsia-koululaisia, joille kuuluu turvallinen liikkuminen/koulutie.

Joddbölen uuden maankäytön tuottaman liikenteen on arvioitu olevan kokonaisuudessa noin 3500 ajoneuvoa vuorokaudessa (lisääntyvä liikenne), josta rakasta liikennettä noin 19% (tieto Joddböle V liikenneselvitys raportista). Raportti kertoo myös että kun suunnittelualueen liikennemäärät kasvavat nykyisestä ja myös riski liikenneonnettomuuksille nousee jonkin verran ja että alueella on jo nykyisillä toiminnoilla jonkin verran raskasta liikennettä ja onnettomuusriski nykyisellään on varteenotettava. Terästehtaan kemikaalikuljetukset (vaarallisten aineiden kuljetukset) ja prosessijätteen kuljetukset toteutettaisiin pääsääntöisesti rekoilla (tieto YVA-ohjelmasta) joka lisää riskejä esimerkiksi kantatie 51:sellä.

Lisääntyvä liikenne aiheuttaa melua, päästöjä sekä vaikuttaa myös liikenneturvallisuuteen erityisesti kantatie 51 välillä Satamatie-Kirkkomummi (Inkoo-Kirkkonummi väli). Tieliikenteen päästöt ovat tällä hetkellä isoin päästön lähde Inkoon kunnassa ja yksi merkittävimmistä Inkoon ilmanlaatuun vaikuttavista tekijöistä. Lisääntyvä tieliikenne kasvattaisi näitä päästöjä ja vaikuttaisi asukkaiden terveyteen ja viihtyvyyteen.

Lisääntyneeseen maantieliikenne meluun liittyen edellytän tutkimista, kuka rakentaa meluesteet ja milloin meluesteet on rakennettu. Kunnanhallitukseen tulisi nimetä vastuuhenkilö tutkimaan ja varmistamaan meluvallien rakentaminen. Tämä on olennainen osa suunnittelutyötä, joka on saatava kokonaan valmiiksi ennen kaavan hyväksymistä.

Inkoon sataman nykyisen laivaliikenteen lisäksi tehdasalueiden päätavaravirrat tulisivat satamaan ja lähtisivät satamasta laivoilla. Laivaliikenteen osalta se tarkoittaa kuljetettavien tonnimäärien merkittävää kasvua joka lisää päästöjä alueella ja vaikuttaa negatiivisesti suoraan luontoon. Hankkeiden toteutuessa laivaliikenne nykyisin käytettävillä aluksilla kaksinkertaistuisi. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella

11.12.2024

luonnonsuojelualueella. Laivaväylä hankealueelle kulkee sen vierestä. Mitä merkittävästi lisääntyvä rahtilaivaliikenne sekä jäähdytysvesien purkupisteet tekisi tälle alueelle? Meriajokaspohjat on uudessa luonnonsuojelulaisissa (9/2023) suojeltu luontotyypipi.

Ennen kaavan hyväksymistä edellytän että Inכון kunta on selvittänyt ja myös kunnan asukkailla-jäsenillä on tiedossa minkälaisia liikennejärjestelyjä tehdas vaatisi ja kuka ne kustantaa. Uusien liikennejärjestelyjen tarpeen selvitystyö on aloitettava välittömästi. Selvitystyö tulee saada valmiiksi ennen kaava-/maanomistajasopimuksen käsittelyä, jotta saadaan selkeät tiedot kunnan kustannuksista.

#### Sähkön saanti ja hinnan nousu

Sähkön hinta nousisi koko maassa tehtaan energian kulutuksen takia. Tämä aihetta ei voi sivuttaa. Mahdollinen terästehdas Joddbölessä käyttää paljon energiaa jatkuvasti. Terästehdas olisi merkittävä sähkön käyttäjä, sillä tehdas kuluttaa noin 9TWh sähköä vuodessa. Vertailun vuoksi todettakoon että Loviisan ydinvoimalan kahden reaktorin vuosituotanto on noin 8TWh. Tieto otettu Antti Kaikkosen haastattelusta joka ollut 14.8 ilmestyneessä Kirkkonummen Sanomissa. Huomautan että mistä tämä merkittävä määrä sähköä saadaan ja mitä seurannais vaikutuksen tällä olisi? Suunnitelmaa ei voida hyväksyä tai harkita ilman että näistä on selkeää tietoa.

#### Pysyvät ja vakavat haitat-vaikutukset ympäristöön, viihtyvyyteen ja terveyteen

Terästehtaan ja vetylaitosten sekä niihin liittyvien muiden rakennusten harjakorko olisi noin 10-60 metriä tämän hetken arvion mukaan. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) olisi 140 m. 10-60m rakennusten harjakorko vastaa noin 3-20 kerroksista kerros- tai tornitaloa korkeudeltaan! Huomautamme että näin massiivinen teollisuusalue ja terästehdas muuttaisi myös Inכון luonnonkaunista ja merellistä maisemaa merkittävästi. Tehtaan korkein torni (suorapelkistysuuni) 140 m, tulisi olemaan Suomen kolmanneksi korkein rakennus! Kaavan mahdollistamat korkeat piiput näkyisivät lahdelle etäämpäinkin. Kaavaratkaisu ei rajaa mahdollisesti rakennettavien piippujen korkeutta! Raportti kertoo myös että erittäin korkea/korkeat piiput voivat näkyä Fagervikin ruukkialueelle. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Joddböle V asemakaavamuutos alue on massiivinen pinta-alaltaan ja kooltaan, noin 444 hehtaaria ja kokonaisrakennusoikeus olisi 1260 000 kerrosalaneliometriä.

Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö Snappertunan-Fagervikin ulottuu aivan Joddböle V asemakaavamuutos alueen länsireunaan. Lähin valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö on kaunis Fagervikintie, joka on osa Suurta Rantatietä. Fagervikintien etäisyys lähimmilleen hankealueesta on vain noin 250 metriä! Suuri Rantatie on yksi Suomen tärkeimpiä historiallisia maantieyhteyksiä ja Fagervikintie kuuluu

11.12.2024

valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Terästehdas hankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita.

Kaava-alueella sijaitsee muinaisjäännöksiä ja muita kulttuuriperintökohteita. Kiinteät muinaisjäännökset ovat rauhoitettu muinaismuistolailalla ja ovat muistona Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta.

Terästehtaan tuoma ympäristön muutokset/pilaantuminen aiheuttaisi esimerkiksi sen, että metsästys, kalastus ja jokamiehen oikeudet eivät toteudu jatkossa saastumisen takia samalla tapaa. Luomuviljely ei ole mahdollista/turvallista. Hedelmien ja marjojen viljely sekä metsän marjojen poimiminen ei ole mahdollista/turvallista terästehdaskunnassa. Terästehdas aiheuttaa vaarallisia laskeumia. Maaseutukunnassa pitäisi olla itsestäänselvyys, että johtavat virkamiehet ja poliitikot ymmärtävät tämän ongelman. Maan saastuminen on pysyvää. Kunnan tulee välittömästi alkaa selvittää näitä asioita. Selvityksen tulee olla käytettävissä ennen kuin kaavoitusta voidaan jatkaa.

Miten veden riittävyys taataan ja mitkä ovat vaikutukset pohjaveteen, Marsjönin ja huleveisiin? Terästehdas tarvitsee paljon makeaa vettä, jota ei ole saatavilla Inkoon kunnassa. Kaavoitustyö on lopetettava välittömästi, ennen kuin tämä iso ongelma on ratkaistu.

Joddböle V kaavan reuna tulisi sijaitsemaan lähimmilleen vain 500m etäisyydellä Marsjön järvestä. Suunniteltu terästehdas aikoo perustaa kaatopaikan Marsjön läheisyyteen kaavan länsi reunaan. Marsjön on luokiteltu silmälläpidettäväksi luontotyyppiä. Marsjön järven tila on tällä hetkellä mittauksissa hyvä. Marsjön järvi toimii Inkoon kunnan talousveden varavedenottamona. Terästehtaan tarvitsema makea vesi on suunniteltu tällä hetkellä otettavaksi Marsjön järvestä. Terästehtaan kaatopaikan eli terästehtaan jätteenkäsittelyalue on osoitettu ej merkinnällä kaavaluonnokseen [https://www.inkoo.fi/.../Joddböle\\_V\\_AK\\_Luonnos\\_20240528-2.pdf](https://www.inkoo.fi/.../Joddböle_V_AK_Luonnos_20240528-2.pdf) terästehtaan lietealtaat tulisi sijaitsemaan tällä alueella, Blastr tulisi sijoittamaan jätteen sinne jota ei voi edelleen käyttää tai käsitellä eteenpäin. Tämä alue sijaitsee lähellä Marsjön järveä ja merenrantaa. Kyseessä on kaatopaikka, joka vain kasvaa ja voi tulla todella suureksi, 20 metriä korkeaksi. Kunnalla tulee olla selvä suunnitelma siitä, miten kaatopaikka ja sen haitat hallitaan.

Blastr on kirjoittanut viimeisimmässä UKK infossaan riskeihin liittyen muu muassa seuraavaa. "Toiminnanharjoittaja vastaa pilaantuneen maan kunnostamisesta eli jälkikäsittelystä ja siitä aiheutuvista kustannuksista. Viimeisenä keinona kunnat tai muut viranomaiset voivat saada apua valtiolta, koska toimenpiteet ovat usein kalliita." Eli jos jotain tapahtuu ja toiminnanharjoittaja eli Blastr ei pysty korvaamaan kunnostamista tulee kunnalle kulut ja jos kunta ei saa valtiolta apua kuntalaiset/kansalaiset maksaa kustannukset.

11.12.2024

Miten on varauduttu ympäristövahinkoihin? Haluan myös nostaa esiin huomautuksena, että on olemassa useita esimerkkejä siitä, että esimerkiksi ympäristövahinkojen ennallistaminen lankeaa yhteiskunnan maksettavaksi.

Joddböle V Turvallisuus tarkastelu kertoo että Suomessa ei ole määritelty lainsäädännössä hyväksyttävää riskitasoa. Kunnan on siis äärimmäisen tärkeä puolueettomasti ja realistisesti arvioida ennen päätöksen tekoa millaisia riskejä Inkoon kunta olisi ottamassa jos terästehtas tulisi kuntaan.

Terästehtaan ilmapäästöjen merkittävin leviämisuunta olisi koilliseen eli Inkoon keskustaan päin.

Omistamani kiinteistö tulisi kärsimään vaarallisesta laskeumasta. Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti asumisen riskit ja rakentamaan myös lähialueelle mittausaseman, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Lisääntyvä melu tulisi aiheuttamaan myös haittaa viihtyvyyteen ja terveyteen.

Fagervikenistä ja edelleen Suomenlahdelle tuleva jäähdytysvesi aiheuttaisi suuria ongelmia meriympäristölle. Suomenlahden kuormituksen vähentämiseksi on tehty suuria investointeja jo pitkään. Terästehtas vesittäisi tämän pitkäaikaisen työn. Lisäksi terästehtaalla olisi myös vaikutusta jo heikossa kunnossa olevaan Itämereen. Itämeren rehevöityminen lisääntyisi terästehtaan vaikutuksista. On sanottu että Itämeri on maailman saastunein meri, jonka vakavin ongelma on rehevöityminen. Itämeren rantavaltiot ovat sitoutuneet parantamaan Itämeren tilaa merkittävästi. Näyttöjä käytännön toimista tarvitaan ja terästehtas laajoine vaikutuksineen ei tukisi sitoumusta joka tehty.

14.8 asukasillassa Afryn puolesta paikalla ollut Kaisa Vähänen joka toimii Blastr YVA hankkeessa projektipäällikkönä sanonut seuraavaa lämpökuorma aiheesta. Se että lämpökuormaa ei ollenkaan lainkaan mereen menisi on teknisesti haastava ratkaisu.

Blastr ei ole näyttöjä että he voisivat jättää pois kaikki mereen kohdistuvat skenaariot ja toimia täysin ilman aiheuttamatta lämpöstressiä merelle vaikka Antti Kaikkonen onkin kirjoittanut toisin Blastr sosiaalisessa mediassa 14.8.

Joddböle V kaavan ja terästehtaan toteutumiselle olisi merkittävä negatiivinen paikallinen vaikutus luonnon monimuotoisuuden luontokadon kautta (Joddböle V luontoselvitysten koontiraportti). Alle jäisi metsää jossa rikas lajisto, luonnonsuojelulain ja EU:n luontodirektiivin lajeja. Alueen läheisyydessä on lukuisia luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita. Hankealueen lähellä merenpohjassa on Meriahokasta uudella luonnonsuojelualueella.

11.12.2024

Meriajokas pohjat on uudessa luonnonsuojelulaissa (9/2023) suojeltu luontotyyppi. Suunnitelma edellyttää vedenalaisen alueen täydellistä tutkimista ennen kuin kaavasuunnitelmaa voidaan edes harkita. Joddböleä vastapäätä on Stor-Ramsjön suuri luonnonsuojelualue. Terästehtaan mahdolliset vaikutukset suojelualueeseen tulee selvittää ennen kaavasuunnitelman harkitsemista.

Lainsäädännöllä turvattuja luontokohteita kaava-alueella ovat luontodirektiivin IV(a) lajien liito-oravan ja lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat (LSL 78 §). Alueella on arvioitu pesivän ainakin 23 eri uhanalaista ja EU:n lintudirektiivin lintulajia. Hankealueella ja sen lähitölle on kirjattu havaintotiedot noin 30 suojelullisesti arvokkaasta lintulajista. Muuttuvalla maankäytöllä olisi haitallisia vaikutuksia linnuston elinympäristöön ja lajisto muuttuisi yksipuoliseksi yleislajistoksi. Luonnonsuojelulain luontotyyppinä lähellä.

Alueelta poistuisi noin 100 hehtaaria metsää. Metsäpinta-alan menetys vaikuttaa alueen hiilivarastoihin ja -nieluihin eli alueen hiilinielu pienenee pysyvästi. Louhinnan tarve alueella olisi laaja. Nämä vaikuttaisi muu muassa myös siihen että alueelta jo nyt kantautuva melu lisääntyisi. Terästehdas toimisi alueella 24/7, joten vaikutukset olisi 24/7!

Joddböle V alueella luontoselvitystä tarkoilla ajankohtaisilla, koko kaava-alueetta koskevilla maastotöillä ja selvityksillä ei ole tehty. Koontiraportti Joddböle V luontoselvityksistä 29.5.2024 pohjana toimii aiempina vuosina tehdyt raportit. Kunnan tulee vaatia kattava ajankohtainen luontoselvitys.

Inkoon edustalla on laaja luonnonkaunis saaristo, johon terästehdas 24/7 toimiessaan tulisi myös vaikuttamaan. Toteutuessaan hanke olisi peruuttamaton ympäristökatastrofi.

Asutus ja muut herkätkohteet

Haluan huomauttaa seuraavaa tähän aiheeseen liittyen. Lähimmät asuinrakennukset ovat vain noin 50 metrin etäisyydellä terästehdas hankealueen reunasta. Inkoon keskustataajamaan noin 3 kilometriä. Etäisyys Insoon keskustaan noin 4 kilometriä. Lähimmät koulut ja päiväkodit sijoittuvat lähimmilleen vain 4 kilometrin päähän hankealueelta!

Vaadin kuntaa tutkimaan huolellisesti riskit ja rakentamaan mittausasemat keskustan kouluille ja päiväkodeille, joka ylläpitää mittausdataa ihmisille, eläimille ja paikalliselle ympäristölle aiheutuneista mahdollisista vahingoista. Mittausasemia on sijoitettava mittaamaan terästehtaasta tulevien päästöjen laskeumia. Edellytän, että kunta nimeää kunnanhallituksen erityisen virkamiehen, joka seuraa mittauksia ja vastaa myös tiedottamisesta kunnan asukkaille. Tämä tulee tehdä hyvissä ajoin ennen suunnitelman harkitsemista/hyväksyntää. Kansalaisten terveys on erittäin tärkeää, ja kouluja sekä päiväkoteja on alueilla, joilla päästöt ovat suurimmat.

11.12.2024

Suunnitteilla olevan massiivisen teollisuusalueen ja terästedashankealueen lähellä on paljon kulttuurihistoriallisesti merkittäviä alueita ja alle jäisi muinaisjäännöksiä.

Terästedas hankealueen välittömässä läheisyydessä on suosittu Lokin metsävaellus (sininen reitti,) joka on 6,5 km pitkä vaellusreitti Storskogenissa. Tämä on ainut merkitty virkistys/luontoreitti joka on helposti saavutettavissa ja keskusta-alueella, sen turvallinen käyttö ei olisi enää mahdollista.

3-10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee runsaasti asutusta niin mantereella kuin saaristossa. Muita kohteita ja asuinalueita joita on hankealueen lähellä. Fagervik ja Barösund noin 5 kilometrin päässä. Fagervikin ruukki on yksi Suomen virallisista kansallismaisemista. Elisaari on noin 4 kilometrin päässä hankealueesta. Elisaari on luonnonkaunis virkistysmiskohde Inkoon saaristossa, osa Elisaaresta on rauhoitettu luonnonsuojelualueeksi vuodesta 1994 alkaen. Elisaaresta on yksi Suomen suurimmista luonnonvaraisista tammi-metsistä. Hankealuetta lähimmät asuinalueet Inkoon lisäksi on Karjaalla ja Muistiossa, jotka noin 14 kilometrin päässä hankealueesta.

Päästöt ja terästehtaan merkittävät muut vaikutukset eivät tunne kunnanrajoja, terästehtaan negatiiviset vaikutukset tulisi olemaan laajat.

Inkoon kunnan rakentama imago ja elinvoima sekä vastuu

ELY-keskuksen lausunto tulee olla valmis ennen kuin kaavan valmistelusta voidaan päättää. Tämä kaava ja mahdollinen terästehtaan perustaminen aiheuttavat suuria riskejä Inkoon kunnalle, ettei muita vaihtoehtoja ole. Oletan, että virkamiehillä ja poliitikoilla on sen verran vastuullisuutta, että tämä on lähtökohta, että ELY-keskuksen lausunto tulee olla saatavilla ennen päätöstä.

Viimeisin alueellisen elinvoiman raportti kertoo faktaa osaltaan Inkoon elinvoimasta, Inkoon sijoitus on huomattavasti parempi kuin terästedas kaupunki Raahen: Inkoon sijoitus 47. Terästedas kaupunki Raahen sijoitus 127. Sijoitusasteikko 1–293 (1 paras ja 293 heikoin sijoitus) [https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBbnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu\\_EAcpg\\_aem\\_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw](https://www.inkoo.fi/2023/10/10/inkoo-otti-aimo-harppauksen-alueellisen-elinvoiman-raportissa/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAR3cT7NG0-fJtHhMerUqHyH-nzNBwOBbnVaqb4jzaZcNSN3Y8cRYlu_EAcpg_aem_beNtmsl8bUwKWftUgBYMnw)

Huomautan että ei ole kestävä, että elinvoima ja kasvu laskettaisiin tulemaan kunnassa nyt yhden toimijan toimesta. Kauas katseisempaa ja kestävämpää on, että elinvoima rakennetaan tulemaan usean eri alojen yritysten muodossa.

Ei ole yksiselitteisiä vastauksia siihen, mitä kunta voi saada verotuloina mahdollisesta terästehtaan perustamisesta Joddböleen. Se on niin tärkeä tieto, että suunnitelmaa ei voida hyväksyä ennen kuin se on täysin selvitetty.



11.12.2024

Miten ja kuka korvattaisi vahingot/menetykset kuntalaisille ja kunnalle?

Huomautan että terästeduskunnaksi muuttuminen olisi vahvasti ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja voimassa olevan strategian kanssa.

Kotimaisuusaste ja talousvaikutukset asiaa , seuraavat tiedot on otettu Vihreän teräksen tehtaan aluetalousvaikutusten arviointi 22.3.2024. Selvityksen suurimmat epävarmuudet liittyvät kotimaisuusasteeseen, sillä hankintoja tullaan kilpailuttamaan. Kotimaisuusaste tulee riippumaan siitä, miten kotimaista ja paikallista osaamista ja tuotteita on tarjolla sekä kuinka kilpailukykyiseen hintaan eri toimijat niitä tarjoavat. Eli Blastrilla ei ole näyttöjä tällä hetkellä että paikalliset/suomalaiset yritykset tulisi hankkeesta suoraan hyötymään, sillä normaalin kilpailutuksen kautta työt/kaupat menee tarjouskilpailujen kautta. On siis realistista että isommat-ulkomaalaiset yritykset nappaisivat kaupat/työt tarjouskilpailuissa ja hyödyt valuisivat muualle. Toinen tärkeä nosto talousvaikutuksiin liittyen. Positiivisten vaikutusten tavoittaminen – etenkin alueellisesti – edellyttää panostuksia kunnilta ja muilta alueellisilta toimijoilta. Tällaisia panostuksia ovat mm. uusia toimintoja palvelevan tarjoaman ja osaamisen kasvattaminen alueen yrityksissä, uusien alueiden kaavoittaminen, asuinrakennusten rakentaminen työvoimalle sekä alueiden infrastruktuurin, liikenneyhteyksien ja palveluiden kehittäminen. On siis hyvä huomioida että mikäli nämä eivät toteudu ei talousvaikutukset ole tasoa mitä hehkutettu. Arvioitujen vaikutusten toteutuminen edellyttäisi Inkoon kunnalta, Länsi-Uudenmaan kunnilta/kaupungeilta sekä paikallisilta yrityksiltä mittavia panostuksia ja investointeja. Onko tämä realistista? Kunnalta vaaditut panostukset lisäävät kunnan menoja eli veronmaksajien rasitus kasvaa.

Mikäli terästehdas tulee Inkooseen en voisi enää tukea/olla asiakas kunnassa oleville paikallisille yrityksille, sillä esimerkiksi riistan metsästys on todennäköisesti mahdotonta osissa Inkoota johtuen ympäristömyrkyjen laskeumasta. En voisi ostaa marjoja ja vihanneksia Inkoolaisilta tiloilta, josta olen ne tähän asti ostanut. Tehdas vaikuttaisi näin negatiivisesti kunnan elinvoimaan ja kunnassa nyt toimiviin yrityksiin.

Terästehtaan haitalliset vaikutukset tulisi olemaan massiiviset Inkoon kunnalle, sen asukkailla ja jäsenille. Se tulisi johtamaan muutoksiin, jotka ovat ristiriidassa Inkoon rakentaman imagon ja elinvoiman kanssa. Muutoksiin joihin Inkoon kunta ei ole valmistautunut. Kunnan menot ja taloudelliset velvoitteet tulisivat nousemaan nopeasti, kun taas tulot laskisivat esimerkiksi kunnasta poismuuton ja paikallisen yritystoiminnan kuihtumiseen sekä köyhtymisen myötä. Terästehdas aiheuttaisi peruuttamattoman ympäristökatastrofin.

11.12.2024

Vaatimukset. Vaadin kaavaluonnoksen hylkäämistä ja kaavoitustyön välitöntä keskeyttämistä ja lopettamista. Vastustan terästehtaan suunnittelua Joddböleen.